



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 217/23/2202-22
EEČ: 2-17-1211-2024

Galanta 09.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2023 vo večerných hodinách v čase medzi 19:00 hod. až 22:00 hod. prišiel do spoločného bytu na adrese XXXXX, sídl. XXXXX, kde po slovnej výmene názorov so svojim bratom XXXXX, nar. XXXXX, na neho zaútočil nožom s čepeľou približne 8 cm a to tak, že ho trikrát bodol do oblasti ľavého ramena a raz ho bodol do oblasti ľavej lopatky, po tomto útoku z bytu odišiel, pričom týmto konaním spôsobil svojmu bratovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, sídl. XXXXX, bodno-reznú ranu v ľavej zadnej časti hrudníka pri stredovej časti lopatky štyri centimetre dlhú idúcu k a pod lopatku (do oblasti trapézového a romboidového svalu a emfyzemom), bodnú ranku nehlbokú v prednej časti deltoidového (v oblasti ramenného kĺbu) svalu do jedného centimetra vľavo, bodno-reznú ranu v dolnej časti na paži tri-štyri centimetre dlhú idúcu ku kosti a dozadu, bodno-reznú ranu na paži v hornej tretine tri centimetrov dlhú idúcu dozadu, bodno-reznú ranu na prednej časti v dolnej tretine paže tri centimetre dlhú idúcu dozadu, s dobou liečenia 14 dní následkom čoho bol

obmedzený na obvyklom spôsobe života tým, že bol obmedzený v mobilite, 42 hodín bol sledovaný na jednotke intenzívnej starostlivosti a pre bolestivosť na ľavej hornej končatine a na chrbte bol obmedzený v pohyblivosti ľavou hornou končatinou v trvaní 7-10 dní, pričom útok vzhľadom na použitú zbraň, spôsob vykonania útoku páchatel'a, intenzitu útoku ako aj to, proti ktorej časti tela útok nožom smeroval, bol spôsobilý k poraneniu veľkých ciev v hrudníku, k poraneniu pľúc, kolabovaniu pľúc pri preniknutí čepele do pohrudničnej dutiny, k poraneniu životne dôležitých orgánov alebo systémov aj s fatálnym koncom, kedy by bol poškodený ohrozený na živote,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Galante (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS:ORP-281/2-VYS-GA-2023 zo dňa 26.05.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa ORP-281/2-VYS-GA-2023 zo dňa 06.11.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v rámci vyšetrovania boli do spisu zabezpečené: výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka – poškodeného XXXXX, výsluch svedka XXXXX, záznamy o zadržaní osoby, záznam o dychovej skúške podozrivého, zápisnica o vydaní veci - - roztvárateľný nôž, zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisnica o prehliadke tela, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, lekárske správy, znalecký posudok XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia č. 16/2023 zo dňa 25.07.2023, znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 60/2024 zo dňa 02.06.2024, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2023/8114, výpisy z registra obyvateľov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinenému bol opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11Tp/7/2024 zo dňa 29.02.2024 podľa § 40 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 37 ods. 2 Tr. por. ustanovený obhajca XXXXX.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 25.05.2023 v čase okolo 16:30 hod. išiel k svojim rodičom na návštevu do Košút, kde bol aj jeho brat XXXXX. Došlo tu k slovnej výmene názorov, najprv medzi ním a otcom a následne medzi ním a bratom. Je možné, že bratovi povedal, že je feťáčik a opička, ale tomu predchádzalo to, že otec ho najskôr poučoval a slovne atakoval, že mu má vzdať

úctu a potom sa k tomu pridal aj brat, zobral kuchynskú stoličku, zdvihol ju na neho a otcovi povedal doslova „podme ho zabiť“. Snažil sa na neho zahnať tou stoličkou, ale otec mu v tom zabránil, potom otec vytiahol obušok, aký majú aj policajti, len ho držal výhražne v ruke, nezaháňal sa na neho, ale vyháňal ho z domu, a preto následne odišiel od rodičov k sebe domov do Galanty, pričom jasne povedal, že si nepraje, aby brat Miro chodil za ním, čo všetci počuli. Brat mal od bytu kľúče, mal tu bydlisko. Večer toho istého dňa medzi 19:00 hod. a 22:00 hod. jeho brat nečakane prišiel za ním do bytu a to tak, že odomkol dvere a vošiel. Hneď mu povedal, aby vypadol preč, na to do neho XXXXX začal sácať rukami, tak ho odsotil, ale hneď na to išiel do svojej izby, ktorú mal v byte oproti špajzy za kuchyňou, vyšiel odtiaľ s nožom v ruke a okamžite na neho s tým nožom útočil. V pude sebazáchovy sa snažil kryť ľavou rukou tak, že ju dal pred svoje telo a tvár. Vzápätí na to mu hneď zasadil tri prudké rany do tejto ruky. Nemal kam cúvať, lebo za ním bola stena. Celé sa to odohralo v kuchyni, nejako sa ešte snažil vyhnúť ďalšiemu útoku nožom, otočil sa k stene a vtedy ho bodol pod lopatku. Aký nôž mal v ruke si nepamätá, celé sa to odohralo rýchlo. Po rane pod lopatkou bolo všade veľa krvi. Nevie, či sa zľakol alebo čo, v byte ešte pobehoval, či ešte mal nôž v ruke si nepamätá. Poškodený chytil mobil, zavolať policajtov a tí zavolali záchranku. Keď XXXXX videl, že volá policajtov z bytu odišiel. K zraneniam, ktoré mu boli spôsobené, sa vyjadril, že ho na obvyklom spôsobe života nijako neobmedzili. Záverom uviedol, že konflikty medzi ním a jeho bratom pretrvávajú roky, niekoľkokrát sa pobili, najčastejšie kvôli vzťahom v rodine, ale takéto vážny útok sa nikdy predtým nestal. Predtým keď sa pobili, bolo to len rukami či pästami, nič iné.

Svedok XXXXX, otec obvineného a poškodeného uviedol, že mladší syn XXXXX prišiel dňa 25.05.2023 k nim domov do Košút. Neskôr prišiel aj starší si XXXXX, ktorý bol od začiatku neúctivý voči nemu aj bratovi. Namiesto toho, aby ho pozdravil povedal „oooo pane Bože“, na čo mu povedal, či nevie pozdraviť a že je bezbožník, na čo XXXXX reagoval neprimeraným spôsobom, zvyšoval na neho hlas s poznámkou, aby si o neho neobtieral hubu, tak mu povedal, aby sa k nemu správal normálne a s úctou, na čo vošiel do haly, kde bola jeho manželka a syn XXXXX. XXXXX začal byť slovne útočný aj na svoju matku a brata, ktorému začal vykrikovať „opička, feťáčik“. Vtedy mu povedal, že keď sa chce ďalej takto správať, nech ide naspäť do Galanty. Syn XXXXX sa ohradil voči bratovým útokom. Videl, že medzi nimi by mohlo dôjsť k fyzickej potýčke, preto sa postavil medzi nich a snažil sa upokojiť hroziaci fyzický konflikt. Skončilo to tak, že XXXXX si od matky vypýtal peniaze a s buchotom odišiel preč do Galanty. Syn XXXXX sa tiež vybral do Galanty, čo mu chceli s manželkou vyhovoriť, aby to neskončilo zle, nakoľko synovia sa jedenkrát v minulosti už pobili, že na čo tam chce ísť, keď vidí, že XXXXX je v agresívnom rozpoložení. XXXXX sa v ten deň asi okolo 22:00 hod. vrátil z Galanty do Košút a videl, že mal v pravej ruke zakrvavený uterák a išiel rovno do kúpeľne. Videl, že je porezaný, asi mal reznú ranu na pravej ruke. Povedal, že sa pobil s Michalom. Svedok uviedol, že syn XXXXX približne v roku 2008 lebo 2009 začal mať psychické problémy, ktoré prikladal príležitostnému fajčeniu marihuany. Raz bol v takom stave, že bol voči nemu nezvyčajne slovne agresívny, videl na ňom, že nie je v poriadku a zavolať RZP. Bol odvezený na psychiatriu do Galanty, kde bol asi dva alebo tri týždne, následne bol prevezený do psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží, kde bol liečený asi dva mesiace, odkiaľ na vlastnú žiadosť odišiel a odvtedy sa nechcel liečiť.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX č. 16/2023 vyplýva, že poškodený utrpel bodno-reznú ranu v ľavej zadnej časti hrudníka pri stredovej časti lopatky 4 cm dlhá idúca k a pod lopatku, bodnú ranku nehlbokú v prednej časti deltoidového svalu do 1 cm vľavo, bodno-reznú ranu v dolnej časti na paži 3-4 cm dlhú idúcu ku kosti a dozadu, bodno-reznú ranu na paži v hornej tretine 3 cm dlhú idúcu dozadu a bodno-reznú ranu na prednej časti v dolnej tretine paže 3 cm dlhú idúcu dozadu. Doba liečenia bola v trvaní 14 dní, pričom bol 3 dni hospitalizovaný. Poškodený nebol bezprostredne ohrozený na živote, nedošlo k poraneniu životne dôležitého orgánu alebo systému. Zranenia u poškodeného vznikli priamym mechanizmom, priamym pôsobením ostrého predmetu na povrch tela – konkrétne útokom nožom s čepeľou dĺžky 8 cm na hrudnú stenu vzadu na ľavej strane pri lopatke a 4x na ľavú hornú končatinu v oblasti medzi ramenným kĺbom a lakťom – na ramene. Intenzita útoku bola stredne silná. Poškodený bol obmedzený v oblasti mobility (pohyblivosti), bol 42 hodín sledovaný na JIS, musel byť na lôžku, mal obmedzenie pohyblivosti. Po preklade na oddelenie už nebol obmedzený v pohyblivosti. Pre bolesť na ľavej hornej končatine a na chrbte mal poškodený určité obmedzenie pohyblivosti ľavou hornou končatinou v trvaní 7-10 dní. Po prepustení z nemocnice nebol výrazne obmedzený. Závažnejším spôsobom bol obmedzený v bežnom spôsobe života do 48 hodín po úraze.

Na základe vyjadrenia otca obvineného bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11Tp/10/2024 zo dňa 01.03.2024 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec XXXXX v znaleckom posudku č. 60/2024 uviedol, že Obvinený bol hospitalizovaný v období máj-jún 2015 najskôr na psychiatrii v nemocnici v Galante pre agresívne správanie voči svojmu otcovi, odkiaľ bol preložený k pokračovaniu ústavnej liečby v Psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží. Diagnosticky bol u obvineného stav uzatvorený ako akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie a škodlivé užívanie THC. Znaleckým vyšetrením bolo u obvineného objektivizované vigilné vedomie, lucidita psychoticky zastretá s prítomnosťou významnej intrapsychickej tenzie. Myslenie s náznakom inkoherecií, autistické, paralogické, paranoidné prvky, ucelené bludné produkcie. U obvineného bol zistený odklon od reality a významná egosyntónnosť. **U obvineného bola objektivizovaná ťažká a trvalá duševná porucha a to paranoidná schizofrénia s postprocesuálnym defektom osobnosti, pričom táto mala forenzne významný dopad na jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti v čase vyšetrovaného skutku, tieto boli u obvineného vymiznuté.**

Záverom znaleckého posudku znalec skonštatoval, že obvinený trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou s postprocesuálnym defektom a táto mala a má forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti – oboje boli v čase skutku a aj aktuálne sú vymiznuté. **Obvinený v čase skutku nemohol ovládať svoje konanie alebo rozpoznať jeho protiprávnosť a ani v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania.** Znalec u obvineného objektivizoval prítomnosť ťažkej duševnej poruchy, pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska môže byť pre spoločnosť nebezpečný a je u neho potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko bez liečby by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, sa trestného činu ublíženie na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 155 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa potrestá ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe. Za chránenú osobu sa v zmysle § 139 písmeno c) Trestného zákona považuje blízka osoba.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestnej zodpovedný.

Objektom trestného činu ublíženie na zdraví je ochrana ľudského zdravia jedinca. Objektívna stránka spočíva v aktívnom konaní páchatel'a ako aj v opomenutí konania, na ktoré je podľa okolností a svojich schopností povinný, ktorého následkom je spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví v zmysle § 123 odsek 3 Trestného zákona. Subjekt je všeobecný teda môže ním byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Zo subjektívnej stránky sa v danom prípade vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní bolo nepochybne preukázané, že skutok sa stal tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Tento skutok vykazuje všetky zákonné znaky trestného činu ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a dôvodne podozrivým z jeho spáchania je obvinený XXXXX. Obvinený však v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v čase spáchania trestného činu, ktoré nevedel v danom čase ovládať. Obvinený bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hajnalka Lelkesová
námestníčka okresného prokurátora