



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 562/22/5506-28
EEČ: 2-40-337-2024

Martin 09.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 17:00 hod. dňa XXXXX.10.2022 do 07:40 hod. dňa 30.10.2022 v Martine na XXXXX, odkryl plachtu, ktorou bol po stranách prekrytý predajný stánok tým, že uvoľnil špagát z konštrukcie, vošiel dnu a následne nezisteným spôsobom poškodil kvety v stánku a to 26 ks chryzantén žltej farby, 7ks chryzantén bielej farby, 6ks chryzantén bordovej farby a 3ks ikebany, ktoré sa nachádzali na zemi takým spôsobom, že boli poľámané a popučené a odcudzil z pultu 80 ks LED kahancov, čím spôsobil samostatne zárobkovo činnnej osobe XXXXX – KVETINÁRSTVO so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 40 eur a škodu poškodením vo výške 156 eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Východ uznesením ČVS: ORP- 759/MV-MT-2022 zo dňa 30.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Východ uznesením ČVS: ORP- 759/MV-MT-2022 zo dňa 30.03.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že v presne nezistenom čase od 17:00 hod. dňa XXXXX.10.2022 do 07:40 hod. dňa 30.10.2022 v Martine na XXXXX, odkryl plachtu, ktorou bol po stranách prekrytý predajný stánok tým, že uvoľnil špagát z konštrukcie, vošiel dnu a následne nezisteným spôsobom poškodil kvety v stánku a to 26 ks chryzantén žltej farby, 7ks chryzantén bielej farby, 6ks chryzantén bordovej farby a 3ks ikebany, ktoré sa nachádzali na zemi a to takým spôsobom, že boli polámané a popučené a odcudzil z pultu 80 ks LED kahancov, čím spôsobil samostatne zárobkovo činnnej osobe XXXXX – KVETINÁRSTVO so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 80 eur a škodu poškodením vo výške 365 eur.

Obvinený XXXXX bol v inej trestnej veci vzatý do väzby, preto poverený príslušník PZ predmetnú trestnú vec odstúpil na ďalšie konanie vecne a miestne príslušnému Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX, ktorého vyšetrovateľ následne vec realizoval pod ČVS:ORP-628/I-VYS-MT-2023.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku Okresnému úradu v XXXXX, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol Okresný úrad v Martine, Odbor všeobecnej a vnútornej správy posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/ 1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný dôkazný stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že v tom období stratil viac mobilných telefónov, pričom mu zavolali policajti, že telefón sa našiel na tržnici tam, kde sa mal stať skutok. V tom období za mesiac stratil asi tri mobilné telefóny. O tom že stratil telefón, neinformoval operátora. Po každej strate telefónu si zobral nové telefónne číslo ako aj nový mobilný telefón. Policajti mu povedali, že na mieste našli mobilný telefón značky Honor. Nevie jeho bližší typ, bol modrej farby. Spomína si, že na tržnici bol v tom období, keď mu zomrel otec, takže veľa pil alkoholu, on nič nezobal, nespôsobil žiadnu škodu. Nevie

však, kto zobral veci, ktoré boli odcudzené a kto poškodil zariadenie. On tam nevidel nikoho a on skutok nespáchal.

Svedok – poškodený XXXXX po začatí trestného stíhania vypovedal, že je živnostník, podniká ako SZČO pod obchodným menom XXXXX – KVETINÁRSTVO, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX. Má predajňu kvetinárstva v Martine a to v podchode pod ulicou Kohútovou. Sezónne predávajú aj na tržnici v Martine na ulici XXXXX, kde má v prenájme tržničný stánok od 24.10.2022 do 31.10.2022, nakoľko je obdobie dušičiek. On pracuje v obchode, ktorý sa nachádza v podchode pod ulicou XXXXX. Jeho matka XXXXX pracuje na tej tržnici. Pomáha jej ráno vykladať tovar a večer ho skladať. Uviedol, že dňa XXXXX.10.2022 okolo 17:00 hod. zabezpečil prenajatý stánok a to tromi plachtami o rozmeroch 5x6 metra s okami, pomocou ktorých plachtu pripevnilo železnú konštrukciu. Plachty uviazal z vnútra pomocou špagátov, pričom všetok tovar bol pod plachtou vo vnútri stánku. Keď sa na miesto vrátil ráno dňa 30.10.2022 v čase okolo 07:30 hod. spolu s mamou, tak pri odstraňovaní plachiet zistil, že jedna strana, ktorú večer pred tým zabezpečil ako prvú, je poškodená a to tak, že bola rozviazaná. Zistil, že tam musela vniknúť počas noci nejaká cudzia osoba, ktorá poškodila všetky črepníkové chryzantény. Jednalo sa konkrétne o 26 ks chryzantén žltej farby, 7ks chryzantén bielej farby, 6ks chryzantén bordovej farby a 3ks ikebany. Taktiež zistil, že došlo k odcudzeniu troch balíkov LED kahancov na baterku, dokopy 80 ks. Pri upratovaní poničených chryzantén našiel na zemi nejaký poškodený mobilný telefón, keď odchádzal večer, dňa XXXXX.10.2022 z miesta preč, tak tam žiadny mobil nebol. Bol padnutý medzi poškodenými chryzanténami. Celkovo mu bola spôsobená škoda poškodením kvetov vo výške 365 eur, odcudzením kahancov vo výške 80 eur.

V ďalšej výpovedi po vznesení obvinenia **svedok - poškodený XXXXX** upresnil výšku škody poškodením kvetov v celkovej výške 156 eur a krádežou škodu vo výške 40 eur, celková škoda mu teda vznikla vo výške 196 eur.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vykonanej povereným príslušníkom PZ dňa 30.10.2022 a fotodokumentácie vyplýva, že na zemi bola zaistená 1 ks vecná stopa a to mobilný telefón zn. HONOR.

Poverený príslušník PZ podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribral do trestného konania Kriminalistický a expertízny ústav PZ, odvetvie daktyloskopia a biológia vo vzťahu k zaisteným stopám na mieste činu. Podľa záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2022/3845 z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného z povrchu hrán a spodnej strany mobilného telefónu a z povrchu vnútornej strany ochranného plastového krytu mobilného telefónu predloženého ako stopa č. 1 bola izolovaná DNA mužského pôvodu. Výsledkom národnej databázy, porovnávaním DNA profilov bola zistená zhoda DNA profilu stopy č. 1 s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru osoby XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola skúmaná na KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2341.

Do spisového materiálu bolo vykonané šetrenie vo vzťahu ku kamerovým záznamom, pričom bolo zistené, že na mieste sa žiadny kamerový systém nenachádza, ktorý by monitoroval predmetnú oblasť.

Súčasťou dôkaznej matérie je aj znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie, z ktorého vyplýva, že u obv. XXXXX znalec nezistil žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu v pravom slova zmysle, ktorá by znižovala úroveň jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností. U obvineného sa jedná o Závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, kanabinoidy), pričom dominuje závislosť od alkoholu. Pre uvedenú diagnózu je ambulantne evidovaný od roku 2012, pričom v termíne 31.5.2023 - 18.08.2023 absolvoval dobrovoľnú kompletnú odvykaciu liečbu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo formálne znaky skutkovej podstaty (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálne znaky trestného činu a to je závažnosť.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lsťou.

Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Prisvojením si veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Trestného zákona rozumie neoprávnené odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Prisvojenie si cudzej veci neznamená, že páchatel' sa stáva vlastníkom veci.

Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne len jemu. Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že skutok obvineného XXXXX, pre ktorý je voči nemu vedené trestné stíhanie, nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, keďže spôsob, akým sa mal obvinený dostať dnu do predajného stánku a to odkrytie plachty, ktorou bol po stranách prekrytý predajný stánok a uvoľnenie špagátu z konštrukcie, nemožno považovať za vlámanie podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona. V danom prípade nebol príp. naplnený ani iný zákonný znak prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keď výška spôsobenej škody odcudzením je 40 eur, čo nedosahuje výšku malej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň je dôvodné konštatovať, že skutok nenapíňa ani všetky zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, poukazujúc predovšetkým na postoj svedka - poškodeného a jeho výpoveď učinenu po vznesení obvinenia, keď škodu poškodením kvetov vyčíslil v závere vyšetrovania na sumu 156 eur, keď kvalifikačné kritérium malej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona je škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citovanú právnu úpravu prihliadajúc aj na nepatrnú závažnosť skutku so zreteľom na okolnosti prípadu a spôsob jeho spáchania som rozhodla tak, že vec som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol posúdiť ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
okresná prokurátorka