



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 315/23/1105-27
EEČ: 2-12-1092-2024

Bratislava V 07.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v čase o 11.55 hod dňa 14.10.2023 v prevádzke Kaufland Slovenská republika v.o.s.,
ktorá je situovaná na ul. Jantárová cesta 30, Bratislava - Petržalka odcudzil bez
použitia násilia počas riadnych otváracích hodín z predajnej plochy 1 ks Osram
žiarovka, 2,8W E27 v hodnote 4,99 Eur a to tak, že uvedený tovar zobral z predajnej
plochy, odbalil ho a vložil si ho do vrečka a prešiel s ním bez zaplataenia cez
pokladničnú zónu, kde bol následne obmedzený na osobnej slobode pracovníkom
SBS, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so
sídrom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu krádežou v
celkovej výške 4,99 Eur,
hoci dňa 28.07.2023 v čase o 18.15 hod v OD Kaufland situovanom na ulici
A.G.Svobodu sa dopustil drobnej krádeže, za ktorú bol postihnutý uložením blokovej*

pokuty nezaplatené na mieste vo výške 15,- Eur, pod číslom pokutového bloku: A 22 00116090

a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 96/21 zo dňa 31.03.2022 právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - stred, uznesením sp. zn. ORP-1164/ST-B5-2023 zo dňa 14.10.2023 v spojení s opravným uznesením sp. zn. ORP-1164/ST-B5-2023 zo dňa 13.01.2024 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne z dôvodu, že obvinený bol v inej trestnej veci vzatý do väzby, bola daná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na ďalší postup vyšetrovateľovi PZ OR PZ v Bratislave V, OKP, ktorý v nej koná pod sp. zn. ORP-277/2-VYS-B5-2024.

Dňa 24.07.2024 bol na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis vyšetrovateľom PZ predložený na preskúmanie tunajšej prokuratúre, pričom preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistila, že v súčasnosti vo veci prichádza do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Trestného činu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., účinného v čase skutku, dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa novely Tr. zákona č. 40/2024 Z. z., účinnej od 06.08.2024, bolo písmeno g) z ustanovenia § 212 ods. 1 Tr. zákona vypustené.

Na základe dokazovania vykonaného v danej veci je možné dôvodne konštatovať, že zo strany obvineného ku konaniu, pre ktoré je v danej veci proti nemu vedené trestné stíhanie došlo a že toto konanie v čase spáchania skutku napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu.

Uvedené je možné konštatovať najmä na základe výpovede obvineného ml. XXXXX, ktorý spáchanie stíhaného konania priznal a oľutoval, oznámenia o udalosti spol. Kaufland zo 14.10.2023, pokladničného dokladu týkajúceho sa odcudzeného tovaru, zápisnice o zadržaní XXXXX zo 14.10.2023, z ktorej vyplýva, že bol zadržaný pri číne, kamerového záznamu skutku a jeho analýzy, dokladmi týkajúcimi sa priestupku z 28.07.2023 a rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/96/21 z 31.03.2022, ppl. 31.03.2022, z ktorých je možné dovodiť, že obvinený dňa 14.10.2023 v prevádzke Kaufland Slovenská republika v.o.s. na Jantárovej ceste 30 v Bratislave odcudzil z predajnej plochy 1 ks žiarovky Osram v hodnote 4,99 Eur, s ktorou prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, kde bol následne obmedzený na osobnej slobode pracovníkom SBS a tohto konania sa dopustil, hoci dňa 28.07.2023 bol za obdobné konanie postihnutý uložením blokovej pokuty a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T 96/21 zo dňa 31.03.2022 bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Dňa nadobudla účinnosť novela Tr. zákona č. 40/2024 Z. z., ktorou bolo písmeno g) (*bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý*) z ustanovenia § 212 ods. 1 Tr. zákona vypustené a teda už v súčasnosti takéto konanie nie je trestným činom.

Keďže priamo z ustanovenia § 84 Tr. zákona vyplýva, že ak neskorší zákon určité konanie už nepostihuje ako konkrétny trestný čin, nie je možné ako takýto trestný čin posúdiť ani konanie spáchané pred účinnosťou tohto zákona, stíhané konanie obvineného ml. XXXXX už nie je v súčasnosti možné posudzovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné posúdiť, či konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona alebo nevykazuje znaky priestupku, pričom vyhodnotením zistených a zadokumentovaných skutočností som dospela k záveru, že stíhané konanie obvineného ml. XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho iného trestného činu, ale že jeho konanie by bolo možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. Uvedenú vec je preto potrebné postúpiť na vykonanie konania o priestupku Okresnému úradu v Bratislave.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka