



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 384/22/1106-24
EEČ: 2-13-156-2024

Malacky 11.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená ako samostatný referent správy zelene mesta XXXXX dostatočne nezabezpečila, nevykonala opatrenia, údržbu, ošetrovanie stromu platan javorolistý-platanus x acerifolia, ktorý sa nachádza na parcele č. XXXXX v k. ú. XXXXX, v zámockom parku, ako voľne verejnosti prístupnom a návštevníkmi každodenne navštevovanom mieste, v bezprostrednej blízkosti reštaurácie XXXXX XXXXX a chodníka určeného pre verejnosť v zmysle odporúčaní znaleckého posudku Ing. Kolárika- stabilizačný zásah formou obvodovej redukcie koruny so znížením stromu o tri metre, v dôsledku čoho došlo dňa 18.8.2022 okolo 7.30 hod. k samovoľnému odlomeniu konára stromu a následného pádu na strechu a časť terasy reštaurácie XXXXX XXXXX pri páde došlo k poškodeniu strechy na tejto budove, vonkajšieho prístrešku, vonkajšieho sedenia, vodnej fontány, oplotenia, čím týmto konaním spôsobila škodu spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, vo výške 33.701,64€, pričom ku zraneniu osôb nedošlo.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 8.12.2022 vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Odboru kriminálnej polície, 1.oddelenia vyšetrovania uznesením č. k. ORP-XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a dňa 28.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 8.7.2024 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený návrh vyšetrovatelky PZ na podanie obžaloby.

Po dôkladnom preštudovaní celého s vecou súvisiaceho spisového materiálu som zistil nasledovný skutkový a dôkazný stav.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 17.1.2024 uviedla, že využíva svoje právo a nebude vypovedať.

Svedok- poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.2.2024 uviedol, že je jedným z dvoch konateľov spol. XXXXX s. r. o., ktorá prevádzkuje reštauráciu XXXXX XXXXX v XXXXX Približne meter od ich reštaurácie stojí predmetný strom platan, na pozemku patriacemu mestu XXXXX. Niekedy v roku 2022 písali mestu, že jeden veľký konár výrazne prerastá nad ich reštauráciu a že zo stromu často opadávajú haluze. Žiadali mesto, aby zabezpečil nejakého odborníka na posúdenie, či je strom bezpečný a to ako pre návštevníkov reštaurácie, tak aj peších návštevníkov parku. Z mesta mu volala nejaká zamestnankyňa, že dali urobiť bezpečnostné orezy- údržbu, tak aby strom neohrozoval reštauráciu. Po zrútení stromu prišiel na miesto aj nejaký pán, ktorý sa stará o stromy a ten mu povedal, že o strom sa malo mesto lepšie postarať. Dňa 18.8.2024 v ranných hodinách im na reštauráciu spadol jeden z konárov predmetného stromu a poškodil im terasu, oplótenie, strechu aj s krovom a odstránenie škody ich stálo vyše 30.000€. Oni si však už žiadnu škodu nenárokujú, lebo im škodu preplatila poisťovňa Allianz. Teraz komunikujú s mestom ohľadne škody na ušlom zisku. Po páde stromu sa mesto postaralo o odstránenie padnutej časti stromu, provizórne im opravili, resp. prekryli strechu. Reštaurácia bola v dôsledku poškodenia 4 dni plne zatvorená a aj neskôr fungovala istý čas v provizórnom režime. Nepamätá si, žeby boli okolité stromy ošetrované. Jedine niekedy prišli zo spol. XXXXX. Škodu na ušlom zisku si uplatňujú voči mestu XXXXX, nie voči obvinenej. On nemá odborné znalosti ohľadom starostlivosti o stromy.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 20.3.2023 a 12.2.2024 uviedol, že pracuje na mestskom úrade v XXXXX ako referent správy zelene po XXXXX. Po svojom nastúpení do funkcie okrem iného prebral aj agendu po XXXXX Osobne bol po svojom nástupe a tesne pred pádom konára v zámockom parku skontrolovať vizuálne viaceré dreviny a to aj predmetný strom. Vizuálne tento strom neprejavoval žiadne defekty resp. deštrukcie a vôbec to nevyzeralo, že by sa niečo mohlo stať. Nakoľko miesto, kde sa predmetný strom nachádza je národnou kultúrnou pamiatkou, rozhodol sa vec ohľadne tohto stromu konzultovať aj s pamiatkovým ústavom, Okresným úradom XXXXX a aj s arboristom p. Zeleňákom. Pri obhliadke predmetného stromu bolo vizuálne jasne vidieť, že na ňom boli vykonané viaceré priebežné ošetrenia, vyzeralo to na bezpečnostné orezy, čo bolo zreteľné najmä z jednotlivých orezaných častí, sekundárnych výhonkov, zaceľovania rán, pričom

zjavne išlo o priebežné orezy, niektoré celkom nedávne. Po vyjadrení sa všetkých dopytovaných inštitúcií, chcel vytvoriť samostatný plán na záchranu tohto stromu. Žiaľ ešte pred tým však došlo k pádu časti predmetného stromu na strechu miestnej reštaurácie. Mesto sa snažilo aj pred a aj po páde časti stromu všetko riešiť a preto po samotnej udalosti zo dňa XXXXX ihneď odstránili padnuté časti stromu, zabezpečili strechu reštaurácie a urobili ďalšie viaceré opatrenia. Išlo o výnimočný starý strom a podľa neho bolo na mieste toto riešiť s viacerými inštitúciami. Po svojom nástupe do funkcie na mestskom úrade predmetný strom niekoľko krát vizuálne kontroloval, naposledy dňa 29.7.2022 z čoho má vyhotovený aj záznam. Z obhliadok a to ani z tej poslednej neboli zrejme žiadne defekty, poškodenia a vôbec sa nedalo predpokladať, že dôjde k odlomeniu časti stromu a jeho následnému pádu. O znaleckom posudku Ing. Kolaříka zo dňa 30.6.2020 vedel, avšak nevedel sa vyjadriť aké presne opatrenia boli na predmetnom strome vykonané. Zjavné boli nejaké orezy, čiastočná redukcia objemu. Mesto XXXXX má zmluvný vzťah na starostlivosť o zeleň mesta so spol. XXXXX. r. o.. Táto spol. vykonáva pravidelnú údržbu a ošetrovanie drevín a tak to bolo aj u tohto stromu. Nie je povinnosťou spol. XXXXX presne rozpisovať úkony podľa jednotlivých stromov. Pri jednotlivých obhliadkach stromu bolo zreteľne vidieť vo vyšších, ako aj nižších častiach stromu jednotlivé ošetrovania, orezy, náznaky nových prírastkov a teda potrebné opatrenia pre stabilizáciu boli vykonané pred samotným pádom. Výsledky posudkov nie sú pre mesto záväzné, majú len odporúčaci charakter. Z jeho pohľadu bol predmetný strom prevádzkovo bezpečný. Napriek tomu, že posudky nemali záväzný charakter, dala Ing. XXXXX vyhotoviť minimálne dva posudky, aby postupovala čo najsprávnejšie a čo najkompetentnejšie. Na predmetnom strome sa nenachádzali žiadne suché, poškodené, deformované konáre. Má informácie priamo od spol. XXXXX že boli krátko pred pádom ošetrovať aj tento strom. Po prebratí agendy po Ing. XXXXX môže uviesť, že pri jednotlivých drevinách sa snažila všetko riešiť čo najlepšie a kvalifikovane a tak tomu bolo aj u tohto stromu. Ak referent zvolí nejaké riešenie ohľadne dreviny musí nákladovú stránku veci predložiť vedúcej oddelenia JUDr. XXXXX a táto potom predkladá vyššie p. prednostke resp. primátorovi. Podľa názoru Ing. XXXXX a aj jeho, v tomto prípade sa nejednalo o havarijný stav. Pri jednotlivých riešeníach sa zohľadňuje bezpečnosť, riziko a potrebné financie. Postupoval by presne tak, ako kolegyňa XXXXX, ktorá zabezpečila prevádzkovú bezpečnosť predmetného stromu. V tomto období boli najprv silné dažde a potom veľké sucho a tieto poveternostné a prírodné podmienky sa vo významnej miere podieľali na odlomení a následnom páde konára z predmetného stromu.

Svedkyňa XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 21.9.2023 a 14.2.2024 uviedla, že pracuje na mestskom úrade v XXXXX ako vedúca útvaru výstavby a životného prostredia. Ona má informácie len od svojich podriadených Ing. XXXXX a Bc. XXXXX ako aj z ich spisov. Ona podpisovala faktúru za objednané posudky na predmetný strom a možnosti riešení na jeho záchranu. V čase od posudku Ing. Kovaříka do pádu časti stromu v zámockom parku, bola pandémia koronavírusu a všetky veci sa riešili zložitejšie a napriek tomu Ing. XXXXX sa záchrane predmetného stromu venovala. Ing. XXXXX s ňou niekoľkokrát riešila rôzne možnosti a varianty riešenia záchranu predmetného stromu od bezpečnostných orezov po použitie vrtuľníka. Nepamätá si, že by Ing. XXXXX označila situáciu ohľadne predmetného stromu za havarijnú. Ing. XXXXX intenzívne hľadala najlepší spôsob riešenia záchranu predmetného stromu, o stanovisko boli požiadané písomne viaceré inštitúcie. S prácou Ing. XXXXX bola veľmi spokojná, príkladne sa starala

o dreviny v jej kompetencii. Pri danom strome boli vykonané potrebné bezpečnostné opatrenia- bezpečnostné orezy. Je ťažko povedať, kto vlastne má povinnosť vykonať opatrenia z posudkov, jednak tieto nie sú pre mesto záväzné a samostatný referent navrhuje opatrenia, ona schvaľuje a to najmä finančné krytie, veci podpisuje prednostka úradu.

Svedok XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 15.11.2023 a 14.2.2024 uviedol, že je arborista má vlastnú firmu XXXXX s. r. o. , ktorá sa zaoberá odbornými prácami na stromoch. Niekedy v roku 2020 bol prítomný pri expertíze predmetného stromu, ktorú vykonával jeho kamarát arborista XXXXX, ktorý potom vyhotovoval aj znalecký posudok. Navrhoval redukciu obvodu koruny stromu. Tento posudok si vyžiadalo mesto XXXXX. Po nejakom čase ho kontaktovala Ing. XXXXX z mestského úradu XXXXX, pričom s ním konzultovala spôsoby aplikácie riešení navrhovaných v posudku Ing. Kolárika. Predmetný strom nebol v havarijnom stave a preto hľadali riešenia, ktoré nebolo potrebné urobiť ihneď. Prvoradým zámerom bolo zachovanie tohto dominantného starého stromu a tomu podriaďiť výber najschodnejšieho riešenia na záchranu. Ing. Kolařík navrhol v danom prípade bezpečnostné orezy a celkovú stabilizáciu formou zmenšenia objemu koruny stromu. Situácia bola naliehavá, nie však havarijná. Navrhoval Ing. XXXXX viaceré možnosti od plošiny až po vrtuľník. Nevie sa vyjadriť aké presné bezpečnostné opatrenia boli vykonané na predmetnom strome. On jej uviedol, že stromolezcov na strom nepustí a preto bolo potrebné hľadať iné riešenie. Vie, že po príchode Bc. XXXXX na miesto Ing. XXXXX sa tento intenzívne zaujímal o predmetný strom, požiadal o stanoviská aj iné inštitúcie. Problém bol aj to, že miesto kde rastie predmetný strom je chránenou kultúrnou pamiatkou a je tam dobová dlažba, ktorá by nemusela uniesť potrebnú ťažkú techniku s vysokozdvížnou plošinou. Na základe posudku strom nebol vyhodnotený ako bezpečný. Platan je za normálnych okolností veľmi odolnou drevinou.

Z vyšetrovacieho spisu poukazujem aj na viaceré listinné dôkazy a to predovšetkým na:

- znalecký posudok XXXXX PhD č. 18-4/437/24 zo dňa 17.3.2024 z ktorého vyplýva, že predmetný strom bezpečný nebol, avšak prioritou bola jeho záchrana a to z pohľadu významnej estetickej a biotopovej hodnoty. Presný dátum- konkrétny termín realizácie ošetrení uvedených v predchádzajúcom posudku z roku 2020 tam uvedený nebol, bolo však potrebné to zrealizovať čo najskôr. Tam stanovený bezpečnostný koeficient je len jedným z viacerých parametrov, podľa ktorých sa rozhoduje o stanovení bezpečnostných ošetrení stromu. Nie je možné presne určiť či sa dalo predísť udalosti zo dňa XXXXX vykonaním opatrení , uvedenými v predchádzajúcom posudku, avšak dá sa povedať, že s určitou pravdepodobnosťou áno. Tak isto sa nedá s určitosťou tvrdiť, že za pádom konára predmetného stromu nemohla byť aktuálna poveternostná situácia. Znalec na otázku, či by sa časť stromu nezrútila, ak by boli dodržané všetky ním navrhované opatrenia, uviedol, že tu sa dá len špekulovať, s istotou sa to nedá určiť.

- vyjadrenie mesta XXXXX zo dňa 11.1.2023, z ktorého vyplýva, že mesto XXXXX prostredníctvom zmluvnej spol. XXXXX s. r. o. a svojho referenta zo správy zelene vykonala poslednú obhliadku drevín v zámockom parku pred zrútením časti predmetného stromu dňa 29.7.2022 a to z dôvodu pravidelnej údržby, ale aj z dôvodu výrazného sucha a vysokých teplôt počas leta 2022 v tejto lokalite. Mesto nevedie evidenciu údržby jednotlivých stromov. Predmetný strom má veľký historický, kultúrny, ekologický, estetický a krajnotvorný význam. Mesto potvrdzuje,

že odborná referentka správy zelene Ing. XXXXX otázku záchrany a ošetrovania predmetného stromu aktívne riešila, dala vypracovať aj posudky a neskôr v jej práci pokračoval Bc. XXXXX Podľa mesta XXXXX došlo k zrúteniu časti predmetného stromu bez cudzieho zavinenia a bez akejkoľvek spojitosti s konaním oboch referentov správy zelene, ktorí obaja sa otázke záchrany predmetného stromu aktívne a kvalifikovane venovali. Išlo o udalosť, ktorá sa nedala dopredu predvídať, ani účinne eliminovať. K udalosti došlo s veľkou pravdepodobnosťou z dôvodu klimatických zmien a výrazného sucha v danej lokalite. Mesto vynakladalo všetku potrebnú odbornú starostlivosť o dreviny v jeho správe vrátane predmetného stromu. V danom prípade dňa XXXXX išlo o udalosť nepredvídateľnú a náhlu.

- znalecký posudok č. 136-3/612/20 XXXXX zo dňa 30.6.2020 , z ktorého vyplýva, že bezpečnostný koeficient je pod minimálnou hranicou , čo si vyžaduje realizáciu stabilizačného zásahu formou obvodovej redukcie koruny stromu, spolu so znížením stromu o štyri metre. Opakovanie kontroly stromu znalec navrhuje v roku 2022.

- úradný záznam Ing. XXXXX z tel. hovoru s p. XXXXX majiteľom reštaurácie XXXXX XXXXX zo dňa 9.2.2022

- stanovisko Krajského pamiatkového úradu XXXXX zo dňa 17.8.2022

- žiadosť mesta XXXXX o vyjadrenie Krajského pamiatkového úradu XXXXX zo dňa 6.6.2022

- výpis z LV č. 2935

- faktúry spol. XXXXX s. r. o.

- výpis z registra pamiatkových objektov

- správa mesta XXXXX zo dňa 31.3.2023

- expertízny posudok Ústavu ekológie lesa Zvolen, oddelenia fytopatológie a mykológie č. 20200084

- žiadosť mesta XXXXX o vydanie nového stanoviska KPÚ XXXXX zo dňa 26.8.2022

- pracovná zmluva XXXXX č. 3/2018+ pracovná náplň

- správa spol. ELVIP s. r. o. zo dňa 13.2.2024

- správa o povesti z obce XXXXX, REGOB, lustrum priestupkov, RT obvinenej

Podľa § 285 Trestného zákona kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo , alebo sťaží jeho odvrátenie, alebo zmiernenie potrestá sa.....

Na základe vykonaného rozsiahleho vyšetrovania a dokazovania možno vyvodiť záver, že skutok tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 28.11.2023 sa stal, avšak nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie , ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V danej trestnej veci došlo k pomerne rozsiahlemu vyšetrovaniu a bolo zabezpečených množstvo dôkazov. Bolo preukázané, že obvinená XXXXX aktívne a kvalifikovane riešila na mestskom úrade XXXXX správu a starostlivosť o zeleň v meste. To sa týkalo aj predmetného stromu. Predmetný strom v XXXXX má veľký historický, kultúrny, estetický a krajinotvorný význam a starostlivosť o neho a o jeho záchranu bola tým pádom zložitejšia ako pri iných stromov. Aj z tohto dôvodu

obvinená nechala vyhotoviť dva nezávislé posudky na predmetný strom v roku 2020, aby prijaté opatrenia boli čo najefektívnejšie a najsprávnejšie. Vec konzultovala ako so svojou nadriadenou a to viackrát, tak s arboristom XXXXX. O nečinnosti v jej prípade nemožno uvažovať. Vzhľadom na výnimočnosť predmetného stromu nebolo jednoduché riešiť jeho záchranu rýchlo, efektívne a kvalifikovane. Navyše k pádu časti stromu došlo až niekoľko mesiacov po odchode obvinenej na materskú dovolenku. Bolo by potom na mieste stíhať aj jej nástupcu na funkcii referenta správy zelene mesta XXXXX Bc. XXXXX. Avšak aj Bc. XXXXX takmer ihneď po svojom nástupe na funkciu, začal situáciu s predmetným stromom aktívne riešiť. Opätovne vec konzultoval so svojou nadriadenou, ako aj s arboristom XXXXX, navyše kontaktoval aj ďalšie inštitúcie so žiadosťou o vyjadrenie sa k predmetnému stromu a to Krajský pamiatkový úrad XXXXX Okresný úrad XXXXX. Riešením záchranu a správneho ošetrenia predmetného stromu bola zo strany pracovníkov mestského úradu XXXXX venovaná nadpriemerná starostlivosť. Je potrebné uviesť, že zmluvná spol. XXXXX s. r. o. vykonávala pravidelnú údržbu a starostlivosť o dreviny v meste a to aj predmetného stromu. Tento bol ako obvinenou, tak Bc. XXXXX niekoľkokrát vizuálne kontrolovaný a neboli na ňom badané žiadne výrazné defekty, ani výraznejšie známky akéhokoľvek ohrozenia, spočívajúceho v páde stromu alebo jeho časti. Posledná vizuálna obhliadka predmetného stromu bola vykonaná pár dní pred udalosťou zo dňa XXXXX V danom období leta 2022 bolo v danej lokalite extrémne sucho a aj veterno. Nebolo v možnostiach obvinenej predvídať a ani zabrániť pádu časti stromu, pretože tomu vôbec nič vopred nenasvedčovalo. Neexistuje žiadny príčinný vzťah medzi pádom časti predmetného stromu a konaním či nekonaním obvinenej. Aj samotný znalec Ing. XXXXX uviedol vo svojom posudku, že by bolo iba špekulovaním hovoriť o príčinnom vzťahu medzi pádom časti stromu a konaním či nekonaním obvinenej. Je potrebné si uvedomiť, že výsledky uvádzané znalcami v posudkoch majú len odporúčací charakter a nie záväzný pre referát správy zelene mesta XXXXX. Na predmetnom strome boli vykonané bezpečnostné orezy, čo preukazujú výpovede svedkov, strom bol zastabilizovaný a hľadalo sa komplexné čo najviac efektívne a odborné riešenie záchranu predmetného stromu. Nesúhlasím s názorom vyšetrovateľky, že obvinená bola povinná postupovať v zmysle odporúčaní znalca Ing. XXXXX pretože jeho závery nemali pre obvinenú záväzný charakter. Napriek tomu obvinená časť navrhovaných opatrení zrealizovala a to bezpečnostné a čiastočne zdravotné orezy, čím došlo k zastabilizovaniu stromu. Žiaľ súhra poveternostných podmienok a extrémneho sucha v danej lokalite v čase leta 2022 sa výraznou a pravdepodobne rozhodujúcou mierou podieľali na páde časti predmetného stromu. Zastávam názor, že v danom prípade išlo o nepredvídateľnú a náhlu udalosť, bez zavinenia kohokoľvek. Dokonca mám za to, že neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nevykonaním obvodovej redukcie koruny stromu a samotným pádom časti stromu, pričom túto priamu súvislosť nedokázal uviesť ani samotný znalec Ing. XXXXX. Tento zákrok a to obvodová redukcia koruny stromu a jeho zníženie o štyri metre mal mať povahu zdravotného zásahu smerujúceho k predĺženiu životnosti stromu a nie samotnej jeho bezpečnostnej stabilizácii. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a výsledky rozsiahleho dokazovania možno teda skonštatovať, že nebola preukázaná akákoľvek príčinná súvislosť medzi konaním alebo opomenutím obvinenej a následným pádom časti stromu. Návrh vyšetrovateľa na podanie obžaloby je teda nedôvodný, nemajúci oporu vo vykonanom dokazovaní a napriek skutočnosti, že bolo zabezpečených dostatok dôkazov a podkladov pre vznesenie obvinenia XXXXX tieto sa ďalším

dokazovaním v priebehu vyšetrovania nielenže neposilnili, ale naopak výrazne oslabili.

Na základe rozsiahleho dokazovania sa vyšetrovaním podarilo preukázať, že daný skutok sa stal, k udalosti pádu časti stromu naozaj došlo ale nebola preukázaná žiadna príčinná súvislosť tejto udalosti s konaní či opomenutím obvinenej a je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Péter
prokurátor