



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 2 Pv 86/23/6609-47  
EEČ: 2-49-807-2024

Rimavská Sobota 21.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: bez zamestnania  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bode 2

v čase okolo 17.00 hod dňa 09.02.2023 v obchodnom dome XXXXX na XXXXX ulici v XXXXX XXXXX z predajnej plochy zobrala dve balenia višne v čokoláde, jednu čokoládu Raffaello, tri lízatka zn. Chupa Chups, jedno čokoládové vajíčko Paw Patrol, pričom tieto veci si vložila do vrečka bundy a predajnú plochu opustila bez zaplattenia, kde obvinenú pred vstupom do predajne dobehol pracovník SBS služby, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX s., IČO: XXXXX so sídlom Cukrovarská 4486, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 5,01,-€, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 30.11.2022 jej bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, uložená blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A XXXXX pokuta vo výške 30,-€, ako aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.01.2021, sp. zn. XXXXX XXXXX ktorý je právoplatný dňom 18.06.2021 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3

v čase okolo 19.00 hod dňa 09.02.2023 v obchodnom dome XXXXX na XXXXX Š. M. XXXXX v XXXXX XXXXX z predajnej plochy zobrala jednu fľašu Becherovky 0,5 l, tri pomarančové šumienky 14 g, štyri cukríky zn. Halls fruity, dve balenia cukríkov Tic Tac Orange, jedno balenie cukríkov Tic Tac Mint, jednu čokoládu Raffaello, pričom tieto veci si vložila do vrečka bundy a nohavic a predajnú plochu opustila bez zaplattenia cez priestor slúžiaci na vstup do predajne, kde ju pred vstupom do predajne dobehol pracovník SBS služby, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX 41/A, XXXXX spôsobila škodu vo výške 17,91,-€, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 30.11.2022 jej bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, uložená blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A XXXXX pokuta vo výške 30,-€, ako aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.01.2021, sp. zn. XXXXX XXXXX ktorý je právoplatný dňom 18.06.2021 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 4

dňa 29.07.2023 v čase okolo 16.46 hod v obchodnom dome XXXXX na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX prešla do uličky s cukrovinkami, kde si pod tričko vložila dve balenia cukríkov Tic Tac Orange 49 g, následne pokračovala v nákupe, prešla ku pokladničnej zóne, kde zaplatila len za časť zakúpeného tovaru a ukrytý tovar na pokladni nevyložila, neskôr takto prešla cez pokladničnú zónu, za ktorou bola kontrolovaná pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške 3,38,-€, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 30.11.2022 jej bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení

neskorších predpisov, uložená blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A XXXXX pokuta vo výške 30,-€,

postupujem odborom všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX XXXXX zo dňa 09.02.2023 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že v čase okolo 17.00 hod dňa 09.02.2023 v XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX odcudzila 2 ks Višni v čokoláde, 1 ks čokolády Raffaello, 3 lízanky zn. Chupa Chups, 1 ks čokoládového vajíčka Paw Patrol, a to tým spôsobom, že uvedené veci v predajni zobrala z regálu a následne si ich vložila do vrečka bundy a opustila bez zaplatenia predajnú plochu, avšak pred vstupom do OD Lidl bola zastavená príslušníkom SBS služby, kde týmto konaním spôsobila pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX v. o. XXXXX XXXXX 4486, 979 01, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 5,01,-€, pričom takéhoto konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 30.11.2022 jej bola policajtom OO PZ XXXXX uložená blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A XXXXX pokuta pre krádež tovaru v XXXXX XXXXX ktorá je evidovaná, ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom uvedenú pokutu do dnešného dňa neuhradila.

Ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Sobota zo dňa 10.02.2023 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že v čase okolo 19.00 hod dňa 09.02.2023 v XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX odcudzila 1 ks Becherovky 0,5 l, 3 ks pomarančových šumienok 14 g, 4 ks cukríkov zn. Halls fruity, 2 ks cukríkov zn. Tie Tac Orange, 1 ks cukríkov zn. Tie Tac Mint, 1 ks čokolády zn. Raffaello, a to tým spôsobom, že uvedené veci v predajni zobrala z regálu a následne si ich vložila do vrečka bundy a nohavíc, pričom opustila bez zaplatenia predajnú plochu cez priestor slúžiaci na vstup do predajne, avšak pred vstupom do budovy OD Kaufland bola zastavená príslušníkom SBS služby, ktorému sa snažila ujsť, ale ten ju dostihol a následne vykonal jej kontrolu, kde týmto konaním spôsobila pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX 831 XXXXX XXXXX IČO: XXXXX škodu vo výške 17,91,-€, pričom takéhoto konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 30.11.2022 jej bola policajtom OO PZ XXXXX uložená blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A XXXXX pokuta pre krádež tovaru v OD Kaufland, ktorá je evidovaná, ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom uvedenú pokutu do dnešného dňa neuhradila.

Ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Sobota zo dňa 10.02.2023 pod XXXXX bolo podľa § 21 ods. 3

Trestného poriadku rozhodnuté o spojení trestných vecí obvinenej XXXXX, nar. XXXXX pôvodne vedených pod ORP-84/RS-RS-2023 a pod XXXXX na spoločné konanie vedené pod ORP-84/RS-RS-2023.

Ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 29.07.2023 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 na tom skutkovom základe, že v čase okolo 16.46 hod obvinená vošla do predajne XXXXX na XXXXX XXXXX XXXXX v Rimavskej XXXXX prešla do uličky s cukrovinkami, kde si pod tričko vložila dva kusy Tic Tac Orange 49 g, následne pokračovala v nákupe, prešla ku pokladničnej zóne, kde za iný tovar zaplatila a po zaplatení prešla pokladničnou zónou, za ktorou bola kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorý zistil, že za dva kusy Tic Tac Orange 49 g v hodnote spolu 3,38,-€ nezaplatila, čím obvinená odcudzením uvedeného tovaru spôsobila pre spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX cesta XXXXX 831 04 XXXXX IČO: XXXXX XXXXX 164, škodu v celkovej výške 3,38,-€, pričom sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že dňa 30.11.2022 jej bola policajtom Obvodného oddelenia PZ v Rimavskej Sobote uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku - A XXXXX právoplatná dňa 30.11.2022, vo výške 30,-€, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to za drobnú krádež potravín v hodnote 6,15,-€ z OD Kaufland v Rimavskej Sobote.

XXXXX uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote zo dňa 01.06.2023 pod XXXXX bolo podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku rozhodnuté o spojení trestných vecí obvinenej XXXXX, nar. XXXXX pôvodne vedených pod ORP-84/RS-RS-2023 s trestnou vecou vedenou pod XXXXX na spoločné konanie vedené pod XXXXX

Vyšetrovateľ PZ obvinenú prípisom zo dňa 15.08.2023 upovedomil o zmene právnej kvalifikácie jej konania tak, že jej konanie bude kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu so zločinom falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ mi dňa 14.08.2024 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy v dôsledku novelizácie Trestného zákona, v zmysle ktorej vo vzťahu ku skutkom kvalifikovaným ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona resp. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona došlo k zániku trestnosti činu. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinená bola k trestnej činnosti za účasti ustanoveného obhajcu opakovane vypočutá, pričom pri výpovedi dňa 28.06.2023 ako aj dňa 21.09.2023 vo veci odmietla vypovedať.

Obvinenú zo spáchania skutku v bode 2 usvedčuje predovšetkým výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá pri výpovedi dňa 23.03.2023 okrem iného uviedla, že je splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX pričom bola zo strany SBS upovedomená o tom, že dňa 09.02.2023 v čase po 17.00 hod bola na predajni v Rimavskej Sobote potvrdená krádež v celkovej hodnote 5,01,-€. Krádeže sa dopustila obvinená, ktorá mala odcudzené sladkosti vo vrecku svojej

bundy, pričom vybehla z predajne mimo pokladní von, kde ju zastavil pracovník SBS. Tovar sa ako nepoškodený vrátil do predaja a poškodenej spoločnosti nebola spôsobená majetková škoda.

XXXXX pri výpovedi dňa 23.03.2023 potvrdil, že dňa 09.02.2023 po 17.15 hod bola zistená krádež tovaru v predajni XXXXX v XXXXX XXXXX v hodnote 5,01,-€. Obvinená si v danom prípade sladkosti vkladala do vrečka na vetrovke a potom ako sa priblížila ku vchodu vybehla z predajne von, pričom svedok ju následne, ako pracovník strážnej služby chytil.

Takýmto skutkovým záverom zodpovedajú aj listinné dôkazy - záznam o skutku zo dňa 09.02.2023, ako aj vyčíslenie škody v hodnote 5,01,-€.

Obvinenú zo spáchania skutku v bode 3 usvedčuje predovšetkým výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá pri výpovedi dňa 17.03.2023 okrem iného uviedla, že XXXXX splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX pričom o krádeži zo dňa 09.02.2023 bola informovaná pracovníkom SBS, ktorý jej oznámil, že v čase okolo 19.00 hod bol odcudzený tovar v celkovej hodnote 17,90,-€. Išlo o rôzny tovar, pričom zákazníčka vyšla mimo pokladne cez turniket a tovar nenablokovala a nezaplatila. Odcudzený tovar bol ako nepoškodený vrátený a poškodená osoba si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

XXXXX Szepesi pri výpovedi dňa 17.03.2023 potvrdil, že dňa 09.02.2023 v čase po 19.00 hod zistil krádež tovaru v celkovej hodnote 17,90,-€. Obvinená tovar z predajne ukradla tak, že si ho nabalila a z predajnej plochy vyšla cez turniket, teda cez vstup na predajnú plochu.

Takýmto skutkovým záverom zodpovedajú aj listinné dôkazy - záznam o skutku zo dňa 09.02.2023, ako aj vyčíslenie škody v hodnote 17,91,-€.

Obvinenú zo spáchania skutku v bode 4 usvedčuje predovšetkým výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá pri výpovedi dňa 19.10.2023 okrem iného uviedla, že je splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX pričom o krádeži zo dňa 29.07.2023 sa dozvedela od pracovníka SBS. Zákazníčka si odcudzený tovar v hodnote 3,38,-€ zobrala a vyšla mimo pokladne pri samoobslužných pokladniach bez toho, aby za tento tovar zaplatila. Poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody neuplatnila.

XXXXX pri výpovedi dňa 19.10.2023 okrem iného uviedol, že videl ako obvinená vošla s deťmi do predajne, pričom na kamerách zbadal, ako si niečo zobrala pod tričko, v tom čase bola v uličke s čokoládami a cukríkmi. Následne sa presunula k samoobslužným pokladniam, kde zaplatila za nejakú hlúposť. Po záchyte vytiahla dve balenia cukríkov.

Takýmto skutkovým záverom zodpovedajú aj listinné dôkazy - záznam o skutku zo dňa 29.07.2023, ako aj vyčíslenie škody v hodnote 3,38,-€ a kamerový záznam z bezpečnostných kamier.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 25/2023 okrem iného vyplýva, že v súvislosti so znaleckým skúmaním duševného stavu obvinenej vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti majetkového charakteru (skutok č. 2,3,4 - drobné krádeže) znalkyňa dospela k záveru, že obvinená bola od detstva duševne zaostalá pre poruchy správania. Duševná zaostalosť stredne ťažkého stupňa s poruchami správania bola v roku 2020 prehodnotená na ľahkú duševnú zaostalosť na jej hornej hranici. V čase spáchania trestných činov obvinená netrpela duševnou chorobou, pre ktorú by nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo nemohla svoje

konanie ovládať. Zneužívanie alkoholu a návykových liekov zodpovedá diagnóze poruchy psychiky a správania zapríčinené zneužívaním viacerých psychoaktívnych látok. Pri hodnotení obvinenej znalkyňa dospela k záveru, že u nej možno predpokladať dostatok rozumových schopností, ktoré sú postačujúce na zvládnutie mentálnej náročnosti takejto kriminogénnej situácie a sú aj postačujúce na posúdenie následkov vlastného konania. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej neboli v čase skutku patologicky zmenené. Obvinená vedela, že kradne, ako aj to, že to je trestné. Ovládacie schopnosti mohli byť v opitosti mierne, nie však patologicky znížené a nie v miere podstatnej. Nejednalo sa o patologickú motiváciu, nekonala pod vplyvom pravých bludov, či halucinácií a trestný čin nebol motivovaný patologicky. Podľa záveru znalkyne bola obvinená aj pod vplyvom alkoholu v čase skutku schopná pochopiť a posúdiť dôsledky za takéto svoje konanie. Pobyť obvinenej na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný a nevyžaduje sa nariadiť žiadnu formu psychiatrickej liečby.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX vyplýva, že dňa 30.11.2022 bola obvinenej za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch formou krádeže uložená pokuta vo výške 30 €.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.01.2021, sp. zn. 11T 76/2020, ktorý je právoplatný dňom 18.06.2021 okrem iného vyplýva, že obvinená bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.03.2012, sp. zn. 1Ps 12/2011, ktorý je právoplatný dňom 19.03.2012 okrem iného vyplýva, že obvinená XXXXX bola pozbavená úplne spôsobilosti na právne úkony pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná. Z rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 31.01.2023, sp. zn. XXXXX XXXXX ktorý je právoplatný dňom 20.03.2023 okrem iného vyplýva, že obvinenej bola navrátená spôsobilosť na právne úkony v rozsahu disponovania s finančnou čiastkou v sume 350 €. Z uvedeného rozsudku zároveň vyplýva, že ako hmotnoprávny opatrovník obvinenej bola ustanovená XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa dopustil ten kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa dopustil ten, kto uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo v dôsledku prijatia ustanovenia čl. I bod 90 k derogácii skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona vypustením písm. g) v ustanovení § 212 ods. 1. Uvedená novelizácia Trestného zákona nadobudla účinnosť dňom 6. augusta 2024.

V zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona platí, že zmena zákona predstavuje osobitný dôvod zániku trestnosti nakoľko trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku platí, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. zákonodarca vo vzťahu k predchádzajúcemu trestnoprávnemu postihu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pristúpil k zrušeniu uvedenej legislatívnej úpravy bez náhrady. Vznikol tak stav, že hoci konanie obvineného malo v čase spáchania činu znaky trestného činu, neskorší zákon ustanovil, že tento čin nie je trestným činom. Uvedená okolnosť zakladá dôvod na zánik trestnosti v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona. V dôsledku tejto legislatívnej zmeny zaniklo právo štátu trestne stíhať a potrestať páchatel'a trestného činu z dôvodu zániku trestnoprávneho vzťahu, ktorý medzi páchatel'om a štátom vznikol okamihom spáchania trestného činu.

Z vykonaných vyšetrovacích úkonov súčasne vyplýva, že protiprávných konaní pôvodne kvalifikovaných ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona resp. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona (skutok 2, 3 a 4) sa dopustila obvinená. Jej konaním bola zároveň poškodeným osobám spôsobená škoda vo výške 5,01,-€ (skutok č. 2), 17,91,-€ (skutok č. 3) a 3,38,-€ (skutok č. 4), pričom táto škoda bola spôsobená krádežou. Z uvedeného dôvodu by jej konanie mohlo byť z právneho hľadiska posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona. Preto som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor