



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 86/24/6609-20
EEČ: 2-49-862-2024

Rimavská Sobota 05.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 07.30 h do 10.20 h dňa 23.02.2024 v Rimavskej Sobote na ulici XXXXX XXXXX vošiel cez otvorenú bránu na dvor XXXXX XXXXX, kde prišiel do priestoru pod schodmi vedúcimi do budovy centra odkiaľ, odcudzil tam odstavenú benzínovú kosačku so zberným košom značky Hecht 5564 SX 5in1, červeno-čiernej farby, výrobného čísla 202100805 a elektrickú chvostovú pílu značky Makita M4501K, červeno-čiernej farby, nezisteného výrobného čísla uloženú v plastovom kufríku, ktoré veci dňa 23.02.2024 následne odniesol do záložne na XXXXX v Rimavskej Sobote, kde benzínovú kosačku založil a elektrickú chvostovú pílu odpredal a týmto konaním spôsobil pre XXXXX XXXXX XXXXX škodu vo výške nie menej ako 380,- €,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota zo dňa 14.05.2024 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti vypočutý, kedy sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval a potvrdil, že odcudzené veci následne odniesol do záložne, kde kosačku založil a pílu odpredal. Takto získané peniaze minul pre vlastnú potrebu za účelom opravy svojho pokazeného auta. Vzniknutú škodu je ochotný uhradiť poškodenej strane.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň v čase okolo 10.20 h sa nachádzal na dvore XXXXX a všimol si, že kosačka sa nenachádza na obvyklom mieste pod schodmi do budovy XXXXX kde zvyčajne býva odložená a nenachádzala sa tam ani elektrická chvostová píla v plastovom kufríku, ktorú tam mal taktiež odloženú. Volal za kosačku a pílu svojmu kolegovi, ale ten s kosačkou ani s pílou nemanipuloval. Následne išiel do kancelárie XXXXX a tam sa od kolegyne XXXXX XXXXX dozvedel, že ona v čase okolo 10.00 h videla ako kosačku niekto z dvora XXXXX cez otvorenú bránu vytlačil, kde tú osobu typovala na kolegu údržbára. Následne uvedenú vec oznámili na políciu. Asi po dvoch týždňoch policajti odcudzenú kosačku vrátili, píla sa nenašla. Nakoľko kosačka bola XXXXX Rimavská Sobota vrátená nepoškodená, si ako splnomocnený zástupca poškodenej strany uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 50,- € len za odcudzenú chvostovú pílu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX XXXXX, pracovníčky XXXXX, okrem iného vyplýva, že v predmetný deň sa vracala z mesta do XXXXX prechádzala po ulici XXXXX v blízkosti evanjelického kostola, keď spozorovala ako jeden muž ktorého typovala na svojho kolegu, tlačí pred sebou z dvora XXXXX kosačku červenej farby a išiel smerom k OD Lidl. Nezdalo sa jej na tom nič podozrivé. Keď sa vrátila do svojej kancelárie po nejakom čase kolega XXXXX sa jej opýtal na predmetnú kosačku a ona mu vtedy povedala, že keď prichádzala do XXXXX tak videla ako kosačku muž, ktorého typovala na svojho kolegu údržbára pána XXXXX tlačí pred sebou z dvora, smerom k OD Lidl. Následne volali na políciu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, pracovníčky prevádzky Záložne na ul. XXXXX XXXXX v Rimavskej Sobote okrem iného vyplýva, že podľa záložnej zmluvy číslo XXXXX zo dňa 23.02.2024, osoba menom XXXXX založila u nich v záložni benzínovú kosačku značky Hecht 5564SX, za čo mu bola vyplatená suma 120,- €. Menovaná osoba priniesla do záložne aj elektrickú chvostovú pílu značky Makita, ktorú ale menovaný nechcel založiť, ale chcel ju predať, čo sa aj stalo a predal ju za 30,- €. XXXXX XXXXX uviedol, že sú to jeho veci, len potrebuje teraz peniaze. Približne po dvoch týždňoch prišli do záložne policajti a vypytovali sa na kosačku, ktorú mal založiť XXXXX a následne predmetnú kosačku zaistili.

Z odborného vyjadrenia k hodnotám odcudzených vecí vyplýva, že hodnota predmetnej benzínovej kosačky bola stanovená na sumu 310,- € a hodnota predmetnej chvostovej píly bola stanovená na sumu 70,- €.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo v dôsledku prijatia ustanovenia čl. I bod 64 k novej definícii určenia škody ako jedného zo zákonných kvalifikačných znakov trestného činu v tom smere, že podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €. Uvedená novelizácia Trestného zákona nadobudla účinnosť dňom 6. augusta 2024.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku platí, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z.z. som zistil, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený sa dopustil trestného činu so škodovým následkom, konkrétne spôsobením škody spolu vo výške 380,- €, avšak vzhľadom na zmenu ustanovenia § 125 Trestného zákona v znení Zákona č. 40/2024 Z.z. nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

Mgr. Ján Balang
prokurátor