



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 58/24/6613-21  
EEČ: 2-52-622-2024

Žiar nad Hronom 15.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 15.8.2023 do 13.02.2024, v rodinnom dome v XXXXX č. 187, okr. Žiar nad Hronom verbálne napádal svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej so slovami, že ak zomrie jeho otec, tak ju zabije, neustále kontroloval a počúval s kým XXXXX a jej manžel XXXXX, nar. XXXXX telefonujú, kde po tom, čo XXXXX dotelefonovala, tejto kontroloval telefón s kým volala, v nočných hodinách si púšťal nahlas hudbu, kde po tom, čo ho na toto upozornila XXXXX začal po nej kričať a zúriť so slovami, že má v hlave čip, keď si XXXXX zastal svoju manželku dal mu zaucho, XXXXX napadol dňa 9.2.2024, 10.2.2024, 11.2.2024 a dňa 12.2.2024 a to tak, že jej dal facku otvorenou rukou buď na pravé alebo ľavé líce, udrel ju dozadu do hlavy a to len preto, že sa na neho pozrela alebo preto že si myslel, že je preoperovaná a cez ňu ho odpočúvajú, dňa 13.2.2024 v danom rodinnom dome uviedol svojim rodičom, že je vo vedľajšom

dome laboratórium a nainštalovaná kamera ako pasca na neho, kde po tom, čo mu XXXXX uviedla, že vo vedľajšom dome žiadne kamery ani laboratórium nie je, tejto udrel do ruky, čím jej vylial kávu na koberec aj po stole, kde po tom, čo ho menovaná upozornila na to, čo spravil ju udrel päsťou do ľavej časti tváre, na líce a zároveň zasiahol aj ucho, chytil ju pod krk, čím jej spôsobil modrinu na ľavom uchu, pričom týmto konaním páchatel' nespôsobil XXXXX a XXXXX zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, no svojim konaním u nich vyvolával strach, obavy a neistotu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom ČVS: XXXXX zo dňa 13.02.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. a následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom ČVS: XXXXX zo dňa 31.03.2024 vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po začatí trestného stíhania bola zákonom predpísaným spôsobom, t. j. za prítomnosti psychológa a s využitím technického zariadenia určeného na záznam zvuku a obrazu, vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX a svedok- poškodený XXXXX, ktorí podrobne popisali spolužitie s ich synom obv. XXXXX.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že jej syn bol prepustený z psychiatrickej nemocnice v Kremnici v lete 2023 do domácej liečby. Mal nariadené lieky, ktoré mal brať. Zo začiatku pil, bral lieky, potom ich prestal brať a jeho stav sa zmenil. Začal byť voči nej agresívny, keď mu niečo povedala, tak zvyšoval hlas s tým, že on lieky brať nebude. Keď prestal brať lieky jeho správanie sa zmenilo v tom, že jej hovoril, že je ako obluda kvôli jej lícnym kostiam. Keď lieky nebral bolo zle, keď ich bral bolo dobre. Vždy sa prispôbovala aj s varením synovi a manželovi. Nikdy nevarila to, čo syn nemal rád, ale on si vždy našiel nejakú chybu. Keď nebral lieky, vznikali scény a ona bola tá najhoršia. Začalo to tým, že kým bol na psychiatrii, tak spravili vo vedľajšom dome laboratórium a ona to nerieši. Keď mu povedala, že poprosí starostu, aby mu dokázala, že tam žiadne laboratórium nie je, tak jej tresol zaucho. Vždy keď mal nejakú otázku mala mu dať odpoveď, riešenie. Keď mu ho povedala, tak sa mu nepáčilo a na ňu vystúpil alebo jej povedal, že je šlapka a kurvička. Potom jej začal hovoriť, že nie je jeho mama a ako sedela začal ju biť. Jeho rodičia sú vraj v nebi, ona nie je jeho mama a fackal ju z jednej strany na druhú stranu. Fackal a bil. Najviac ju udieral do slúch alebo dozadu hlavy. Vyčítal jej, že ona je na vine, že sa takýto narodil a ona spôsobilá to, čo on je. Cez deň spal a večer si kúpil alkohol. Kúpil si vodku a pivo a do toho pil ten liek a už mu to začalo šibať. Potom mal vidiny, sám so sebou sa rozprával, posadil si ju a musela mu povedať, že vidí toho alebo toho, počuje toho alebo toho. Keď povedala, že nie, tak jej plesol. Synovi aj povedala, že má vidiny. Hovoril jej, že im chodia po dvore cigáni. Keď mu povedala, že to nie je pravda, že k nim nikto nechodí, tak ona bola tá, čo nemala pravdu. Zároveň uviedla, že sa bála večer spať. Syn si zvykol sadnúť v kuchyni, pil a rozprával sa. Muž zaspal a ona sa bála. Nespávala, bála sa, čo môže

spraviť v amoku. XXXXX mal také oči, že to nevie ani opísať. Nevie sa vyrovnáť s tým, prečo voči nej cíti takú nenávisť. Následne začal XXXXX rozprávať, že má čip v hlave, sledujú ho a majú v dome kamery a ploštice. Hovoril, že ho stále natáčajú, všetci sa na neho dívajú a on nemôže v noci spať, lebo k nim prídu a budú ich ohrozovať. Uviedla, že sa nevie vysporiadať s tým, ako ju syn bil. A keď chcel plesnúť manželovi, išla vždy pred neho. Syn mal v tých jedoch a v tom amoku takú silu, že keď jej plesol mala tlak v hlave. Keď si aj pomyslela, že mu to vráti, tak sa zamyslela nad tým, čo by sa stalo keby jej to vrátil on a viackrát. Myslí si, že by jej to vrátil naspäť. Tak to nechala tak. Všetko sa u nich zmenilo, keď syn prestal brať lieky. Posledné dni ako išla podať oznámenie 13.2.2024 sa so synom nedalo ani večer ani ráno. Manžel si robil raňajky, pleskol mu a potom začal biť ju. V posledný deň, teda v deň podaného trestného oznámenia sa musela obliecť a ísť s ním vyťahovať peniaze na ubytovanie. Po ceste išla dodávka na čo jej povedal, že to ona na neho tú dodávku zavolala, že ho idú ukradnúť. Povedal jej, že keď sa šofér na tej dodávke otočí a pôjde dole je to znak, že tú dodávku zavolala ona a hodí ju pod ňu. Toto auto na šťastie ostalo stáť na mieste, no jej syn jej dával cestou zaucha. Následne išli druhým autobusom vyťahovať peniaze a to už muž zavolať políciu, lebo kto vie, ako by to bolo skončilo. Počas toho ako jej dával zaucha jej hovoril, že rodičia sú v nebi. Posledné dni ju nespoznával, hovoril, že nie je jeho mama, je prevtelená, aj on bol prevtelený. Stále rozprával o čipe, že ho má v hlave a voperovali mu ho tam v noci. Ďalej jej hovoril, že nie je jeho mama, ja kurvička. Ako uviedla bála sa, pretože aj keď synovi nič nerobila, plesol jej zaucho. Ďalej uviedla, že zabitím sa jej vyhrážal len raz kedy povedal, že zabije aj seba aj ju. Ponižoval ju takým spôsobom, že jej nadával ako vyzerá, že je obluda a to aké má lícne kosti. Teraz posledne u nej jeho správanie vyvolávalo strach. Keď bol taký agresívny, bála sa. K osobe jej manžela uviedla, že tomu syn povedal, že jej kokot a aj jemu capol raz ráno. Na záver uviedla, že mu chcú s manželom pomôcť, ona nie je jeho nepriateľ, ale to jej syn nechápe.

Poškodený XXXXX uviedol, že po tom, čo bol jeho syn prepustený z psychiatrickej liečebni v Kremnici sa správal najskôr na jednotku, no neskôr sa jeho správanie zmenilo. Keď si zobral za hrst' liekov a zapil ich pivom, tak vtedy mu hrabalo, začal rozprávať, že má v hlave implantáty. Keď nebral lieky bolo to na ňom vidieť, keď si robil raňajky videl na ňom, že zúri, chytil kávu, ktorú mal a hodil ju. Keby trafil dvere, tak ich rozbije. K obdobiu Vianoc uviedol, že o Vianociach síce syn povedal, že ich budú mať pekné, no začal zúriť, že ešte nie je jedlo urobené, bol nervózny až kým mu manželka neurobila jesť. Potom bolo dobre. Keď syn vypil pivo a dal si lieky neurobilo mu to dobre, bol to koniec. Boli také dni, že pivo pil v týždni aj tri dni a potom bolo tak, že nepil dva, tri týždne vôbec. Keď si dal pivo do liekov jeho správanie sa zmenilo o 100%. Keď syn bral lieky a nekombinoval ich s alkoholom bol v poriadku, pekne sa s ním dalo, ale keď lieky nebral bol nervózny. K nemu ako k otcovi sa určitý čas správal na jednotku, zobral ho von, večer prišiel či potrebuje lieky, vodu, inzulín, ale niekedy bol taký nahneváný, že búchal dverami, trieskal, bol nervózny. Raz ho chytil aj s vozíkom a povedal mu, že ho prehodí. Na to mu poškodený povedal, tak to sprav, prehod' ma, no syn tak neurobil. Syn otcovi povedal, že je sprostý a k vulgárnym nadávkam uviedol, že keď bol rozzúrený, nahneváný, tak hrešil, nadával. Čo sa však týka jeho manželky, tak na ňu bol syn niekedy sprostý. Koľko krát jej dal zaucho. Mali zakročiť už keď to spravil prvý raz, lebo si potom dovoľoval, no on sa tak spraviť bál, nakoľko nechodí. Koľkokrát mu však syn povedal, aby sa nestaral. Videl ako syndal jeho manželke zaucho. Videl to ale len raz, nakoľko bol vo svojej izbe a kým išiel z postele na vozík syn zavrel dvere na kuchyni. Na syna kričal, aby to nerobil, aby sa neopovážil, lebo mu sľúbil, že sa

svojej mamy nedotkne. Jeho manželke syn nadával, no nevedel uviesť ako, išlo však o vulgárne nadávky. Bál sa, aby jej neublížil. Na neho si tak nedovolil, mal pred ním trošku rešpekt. Keby bol ale zdravý, ináč by mu strelil za to.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o trestnom oznámení, v ktorej poškodená XXXXX podrobne popísala agresívne správanie jej syna voči nej a jej manželovi, neustále vyhrážanie sa ich zabitím, jeho haluciogénne stavy a fyzické napádanie. Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené aj lekárske správy, ktoré potvrdzujú nepriaznivý psychický stav obvineného, ako aj skutočnosť, že u obv. XXXXX došlo k zmene ochrannej psychiatrickej liečby z ambulantnej na ústavnú liečbu, ktorú vykonáva od 29.02.2024.

V predmetnej trestnej veci bol Okresným súdom Žiar nad Hronom vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Znalec z odvetvia psychiatrie vypracoval znalecký posudok č. 58/2024, z ktorého vyplýva, že u obvineného XXXXX bola vyšetrením zistená duševná porucha v pravom zmysle a to Paranoidná schizofrénia. Ide o závažnú duševnú poruchu trvalého charakteru, ktorá existovala už v dobe pred aktuálne vyšetrovanou udalosťou, existovala počas nej vo fáze akútnej dekompenzácie a existuje aj v súčasnej dobe vo fáze parciálnej (čiastočnej) remisie na medikamentóznej liečbe. Táto duševná porucha paticky (chorobne) ovplyvňovala konanie obvineného. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vplyvom tejto duševnej choroby vymiznuté. Konanie obvineného ovplyvňovali závažné kvalitatívne poruchy vnímania a myslenia (halucinácie a bludy). Obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe páchania trestného činu nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol ani schopný toto svoje konanie ovládať. U obvineného teda boli v čase spáchania vyšetrovaného skutku jeho rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté a rovnako jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté, teda nemohol svoje konanie ovládať. Konanie obvineného bolo chorobne ovplyvnené paranoidnou schizofréniou. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Znalec neodporúča jeho účasť na procesných úkonoch, nakoľko jeho konanie, ktoré je predmetom vyšetrovaného skutku bolo chorobne motivované v rámci psychotickej dekompenzácie základnej duševnej poruchy. Somatické zmeny závažnejšieho charakteru, ktoré by boli spôsobené požívaním psychoaktívnych látok vrátane alkoholu znalec vyšetrením nezistil. Na psychickej úrovni spôsobil ich účinok zvýraznenie psychotických prejavov základnej duševnej poruchy s následným zvýraznením agresívneho konania obvineného, ktoré však bolo chorobne motivované a dochádzalo k nemu nezávisle od prípadnej konzumácie psychoaktívnych látok. V závere znalec konštatuje, že pobyt obv. XXXXX na slobode považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a navrhuje mu uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Dňa 07.08.2024 bol znalec XXXXX vypočutý, pričom uviedol, že pri vyšetrovaní obv. XXXXX disponoval správou PN XXXXX zo dňa 14.02.2024, nemal k dispozícii uznesenie súdu, ktorým bola obv. XXXXX zmenená ambulantná liečba psychiatrická na ústavnú a preto aj navrhoval uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Keďže XXXXX už ústavnú liečbu absolvoval, netrvá na opakovanom uložení tejto liečby a vzhľadom k tomu, že počas ústavnej liečby obv. XXXXX bol bez porúch správania, bol pokojný, bez negativistických prejavov, neboli

u neho zaznamenané psychotické prejavy, nepovažuje jeho pobyt na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Pokračovanie v ambulantnej liečbe však považuje aj naďalej za potrebné.

Dňa 13.02.2024 bol obv. XXXXX obmedzený na osobnej slobode pričom v zápisnici o výsluchu zadržaného - podozrivého uviedol, že vysadil lieky a začalo mu šibať. Doma býva s otcom a mamou. Je pravda to čo uviedla jeho mama, že ju mal fyzicky napadnúť. Dal jej facku. Nevedel uviesť kvôli čomu to robil. Rodičom sa však nevyhrážal, povedal im ale niečo v tom zmysle, že ich zabije. K osobe svojho otca uviedol, že fyzicky napadol aj jeho a to tak, že mu dal facku. Čo bolo príčinou toho, že napádal svojich rodičov uviesť nevedel, no je pravda, že im vulgárne nadával. Zároveň uviedol, že si po nociach púšťal hudbu na čo má právo, keď je vo svojom dome.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

- a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,
- b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násillím.

Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrávajú celkom krátky, prechodný čas. Týranie je zlé

zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie.

Pojem fyzické a psychické utrpenie uvedené v základnej skutkovej podstate trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona je naplnený už vtedy, ak poškodený pociťuje protiprávne konanie páchatela ako príkorie, resp. ako konanie, ktoré sústavne nepriaznivo ovplyvňuje jeho každodenný život a vyvoláva sústavnejšie obavy z opätovného protiprávneho konania.

„Psychické násilie zahŕňa citové a slovné týranie, žena ho pociťuje ako ničenie pocitu vlastnej hodnoty a psychického zdravia. Patrí sem zosmiešňovanie doma i na verejnosti, urážlivé poznámky o výzore alebo charaktere, osočovanie a výbuchy zlosti. Tvrdenia, že žena je bláznivá, psychicky chorá, namýšľa si, má samovražedné sklony“ (EGGER, R. 2000. Konať proti násiliu na ženách. Košice: XXXXX a Aspekt, 2000. 17 s. ISBN 80-967964-2-9.)

Aj keby u poškodených nebol zistený syndróm týranej osoby, tento nie je z hľadiska právnej kvalifikácie relevantný, nakoľko základná skutková podstata trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona nevyžaduje, aby páchatel spôsobil takýto následok. Z toho teda vyplýva, že syndróm týranej osoby nie je znakom skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Na základe všetkých dôkazov zabezpečených do spisového materiálu v priebehu vyšetrovania a s poukazom na doteraz zistené skutočnosti je možné konštatovať, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie sa stal, tento skutok je kvalifikovateľný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona aj je nepochybné, že ho spáchal obvinený XXXXX, a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestné stíhanie pre uvedený skutok je však potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, pretože obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tento v čase spáchania činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie nemohol ani ovládať v dôsledku závažnej duševnej choroby citovanej v záveroch znaleckého posudku.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

XXXXX bol od 14.02.2024 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6Nt/13/2024 zo

dňa 29.2.2024 bolo obv. XXXXX zmenené ochranné ambulantné liečenie psychiatrické na ústavné ochranné psychiatrické liečenie.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Nt/56/2024 zo dňa 02.08.2024 bolo vyššie uvedené liečenie zmenené na ambulantné a to na základe návrhu Psychiatrickej nemocnice XXXXX zo dňa 29.7.2024. V podanom návrhu ošetrojúci lekár uviedol, že v priebehu hospitalizácie pacient spolupracoval primerane, craving po psychoaktívnych látkach neudával, zúčastňoval sa individuálnej a skupinovej psychoterapie, získal náhľad na potrebu abstinencie po ukončení liečby ako aj náhľad na potrebu pravidelnej farmakoterapie a spolupráce s ambulantným psychiatrom v domácom prostredí. Probatórne priepustky do domáceho prostredia boli bez komplikácií. Pokračovanie v ústavnej psychiatrickej starostlivosti ďalej nie je potrebné, boli použité všetky terapeutické možnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené nebude na súd podávaný návrh na uloženie ústavného ochranného psychiatrického liečenia, nakoľko toto už bolo obv. XXXXX uložené Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Nt/45/2023 zo dňa 14.06.2023 a následne bolo zmenené na ambulantné ochranné psychiatrické liečenie a aj na základe vyjadrenia ošetrojúcej lekárky, ako aj znalca, pokračovanie v ústavnej psychiatrickej starostlivosti ďalej nie je potrebné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že u obv. XXXXX, v čase spáchania činu inak trestného, absentovala rozpoznávacía a ovládacia schopnosť, t.j. nebol v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová  
prokurátorka