



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 438/23/8803-22
EEČ: 2-64-1129-2024

Košice II 27.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.03.2023 v čase o 08.15 hod. z predajnej plochy potravín FRESH na ul.
Muškátovej 9 v Košiciach odcudzil tovar a to: 1ks štrúdľa orech v hodnote 1,49,-Eur,
2ks prací gél Ariel v hodnote 18,98,-Eur a 1ks vianočný balíček Reebok v hodnote
11,99,- Eur a to tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do svojho vaku a prešiel
pokladničnou zónou bez zaplattenie tovaru, na čo následne s týmto tovarom odišiel z
predajne, čím takto krádežou spôsobil spol. XXXXX s.r.,o, sXXXXX XXXXX škodu v
celkovej výške 32,46,-Eur, pričom sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že
bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12tich mesiacoch postihnutý pokutou č.
2200807849 zo dňa 19.01.2023, nezaplattenou na mieste, uloženou mu Obvodným
oddelením XXXXX - Západ dňa 19.01.2023, a taktiež bol za takýto čin v
predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený Trestným rozkazom Mestského súdu
XXXXX zo dňa 15.02.2023 pod sp. zn. XXXXX právoplatným dňom 16.02.2023 za
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX - Západ sp. zn. ORP-2703/ZA-KE-2023 dňa 11.09.2023 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe bližšie v ňom uvedený.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-1671/1-VYS-KE-2023 dňa 22.11.2023 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 04.03.2023 v čase o 08.15 hod. z predajnej plochy potravín FRESH na ul. Muškátovej 9 v Košiciach odcudzil tovar a to: 1ks štrúdl'a orech v hodnote 1,49,-Eur, 2ks prací gél Ariel v hodnote 18,98,-Eur a 1ks vianočný balíček Reebok v hodnote 11,99,- Eur a to tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do svojho vaku a prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenie tovaru, na čo následne s týmto tovarom odišiel z predajne, čím takto krádežou spôsobil spol. XXXXX s.r.o, XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške 32,46,-Eur, pričom sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12tich mesiacoch postihnutý pokutou č. 2200807849 zo dňa 19.01.2023, nezaplattenou na mieste, uloženou mu Obvodným oddelením XXXXX - Západ dňa 19.01.2023, a taktiež bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený Trestným rozkazom Mestského súdu XXXXX zo dňa 10.10.2023 pod sp. zn. XXXXX právoplatným dňom 10.10.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

V dôsledku zrejmej nesprávnosti v písaní bolo vyšetrovateľom dňa 18.01.2024 vydané podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku opravné uznesenie, ktorým bola opravený časť skutku (poukaz na predošlé odsúdenie) a časť odôvodnenia.

Vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia bolo založené na dostatočne odôvodnenom závere o tom, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho mal spáchať obvinený XXXXX.

Skutok tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia bol dostatočne objektivizovaný výsluchom svedka – poškodeného XXXXX (popísal odcudzenie tovaru, krádež ktorého zistili dodatočne po vzhliadnutí kamerových záznamov), kamerovými záznamami zachytávajúcimi priebeh skutku a výsluchom svedka XXXXX, ktorý opoznal na kamerových záznamoch obvineného, keďže s touto osobou prišiel do kontaktu pri výkone svojich služobných povinností, čo bolo následne potvrdené aj znaleckým posudkom č. 84/2024 zo dňa 19.07.2024 . Takto doposiaľ zistený skutkový stav postačoval na to, aby bolo vo veci vznesené obvinenie konkrétnej osobe, a to XXXXX, resp. aby bolo vedené trestné stíhanie voči konkrétnej osobe.

Dňa 02.08.2024 predložil vyšetrovateľ Policajného zboru návrh na podanie obžaloby potom, čo považoval vyšetrovanie v tejto konkrétnej trestnej veci za skončené.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z 08.02.2024, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorou sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 z 03.07.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 (ďalej aj neskorší zákon), došlo k zániku trestnosti činu, keďže skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, v znení, „ *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý*“ bola z Trestného zákona od 06.08.2024 vypustená (Čl. I bod 90.).

V dôsledku vyššie uvedenej zmeny Trestného zákona v súčasnosti skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX, nie je od 06.08.2024 trestným činom. V dôsledku neexistencie základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže (§ 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona), nemožno obvineného stíhať, ani za spáchanie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko sa obvinený svojím konaním, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, nedopustil takého konania, ktoré by bolo možné subsumovať pod niektorú zo skutkových podstát trestného činu krádeže uvedenú v § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Zároveň sa pri posudzovaní zániku trestnosti bolo potrebné zaoberať aj tým, či sa voči obvinenému nevedú iné trestné konania, kde by prichádzalo úvahy sčítanie škôd, ak by boli takéto konania posúdené ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže, pričom bolo zistené, že v súčasnosti sa voči obvinenému vedú ďalšie dve trestné konania pre trestný čin krádeže, pričom v jednom konaní už bola podaná obžaloba XXXXX, teda neprichádza do úvahy spojenie veci a v druhom konaní XXXXX ktoré bolo medzičasom postúpené na priestupok postupom podľa §

214 ods. 1 Trestného poriadku, je škoda v celkovej výške 16,86 Eur, teda ani spojením vecí by škoda nedosahovala škodu malú (prevyšujúcu 700 Eur).

Nakoľko konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je z dôvodu zmeny zákona naďalej trestným činom, som dospel k záveru, že takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Trestného poriadku).

JUDr. Richard Priester
prokurátor