



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 210/24/8810-5
EEČ: 2-68-1590-2024

Spišská Nová Ves 20.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. februára 2024 v čase okolo 07.45 h v predajni LIDL XXXXX, na Trangusovej ulici 34, v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, odcudzil z predajnej plochy tovar, a to 1 ks balenia bravčového karé v celku 1,464 kg v hodnote 7,01 eur, 1 ks balenia bravčového karé v celku 1,631 kg v hodnote 7,81 eur, 1 ks balenia bravčového karé v celku 1,515 kg v hodnote 7,26 eur, 3 ks kávy klasik 150g spolu v hodnote 4,17 eur a 1 ks chlieb v hodnote 1,69 eur, a to takým spôsobom, že tento tovar si vložil do detského nákupného vozíka, a následne prešiel bez zaplatenia za vyššie uvedený tovar cez pokladničnú zónu, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 27,94 eur a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 21.10.2023 v predajni LIDL v Krompachoch, za ktorý mu bola hliadkou OO PZ

XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,00 Eur pod č. bloku: A 2200235679,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch, uznesením ČVS: ORP-457/KR-SN-2024 zo dňa 23.05.2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na celkovom skutkovom základe, že dňa 02. 02. 2024 v čase o 07.45 hod. v Krompachoch, na Trangusovej ulici č. 34 v priestoroch predajne LIDL XXXXX, z predajnej plochy odcudzil 1 ks balenie bravčové karé v celku 1,464 kg v hodnote 7,01 eur s DPH, 1 ks balenie bravčové karé v celku 1,631 kg v hodnote 7,81 eur s DPH, 1 ks balenie bravčové karé v celku 1,515 kg v hodnote 7,26 eur s DPH, 3 ks káva klasik 150g spolu v hodnote 4,17 eur s DPH a 1 ks chlieb v hodnote 1,69 eur s DPH, tento tovar si vložil do detského nákupného vozíka a následne s týmto detským nákupným vozíkom a odcudzeným tovarom vyšiel cez vstupné dvere von z predajne bez zaplatenia a priznania tovaru, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, naposledy dňa 21. 10. 2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste č. bloku A 2200235679 vo výške 30,- Eur, čím takto svojim konaním spôsobil škodu na ukradnutých veciach pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, v celkovej výške 27,94 eur s DPH.

Dňa 14.08.2024 predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch (ďalej len „poverený príslušník PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch ČVS: ORP-457/KR-SN-2024, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivu i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že v dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024 sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, svedkyňa XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený kamerový záznam a listinnými dôkazmi bola ustálená výška spôsobenej škody v celkovej sume 27,94 eur.

Podľa 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatel'a priaznivejšia spočívajúca v tom, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na spôsobenú škodu by mohol byť iným protiprávnym konaním. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko s účinnosťou od 06.08.2024 nie je naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor