



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 210/24/8810-9
EEČ: 2-68-1623-2024

Spišská Nová Ves 26.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. mája 2024 v čase okolo 11.27 hod. v záložni nachádzajúcej sa na ulici XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX odcudzila 1 ks zlatý prsteň, rýdzosť 585/1000, 5,35 g v hodnote 321,- eur a to takým spôsobom, že tento prsteň vybrala z výkladu pri vstupných dverách v záložni jej maloletá dcéra N. D. nar. 2019 a následne jej ho odovzdala a tento si ukryla do pravého vrecka bundy, pričom bola uzrozumená s tým, že do jej dispozície sa dostala vec, ktorej nie je vlastníkom ona ani jej maloletá dcéra a s touto vecou následne odišla zo záložne, čím takto fyzickej osobe - podnikateľovi XXXXX, miesto podnikania XXXXX č. 26, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila celkovú škodu vo výške 321,- eur

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, uznesením ČVS: ORP-540/SN-SN-2024 zo dňa 23.05.2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 22.05.2024 v čase okolo 11.27 hod. v záložni nachádzajúcej sa na ul. XXXXX XXXXX Vsi odcudzila 1 ks zlatý prsteň, rýdzosť 585/1000, 5,35 g v hodnote 321,- eur a to takým spôsobom, že tento prsteň vybrala z výkladu pri vstupných dverách v záložni jej maloletá dcéra N. D. nar. 2019 a následne jej ho odovzdala a tento si ukryla do pravého vrecka bundy, pričom páchatelka bola uzrozumená s tým, že do jej dispozície sa dostala vec, ktorej nie je vlastníkom ona ani jej maloletá dcéra a s touto vecou následne odišla zo záložne, čím takto subjektu XXXXX so sídlom XXXXX č. 26, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 321,- eur.

Dňa 28.06.2024 predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-540/SN-SN-2024, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že v dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024 sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinená XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa poškodená XXXXX, bol zabezpečený kamerový záznam a listinnými dôkazmi bola ustálená výška spôsobenej škody v celkovej sume 321,- eur.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného **od 06.08.2024** sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom **do 05.08.2024**, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom **od 06.08.2024**, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Novelou Trestného zákona, ktorá bola prijatá zák. č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03. 07. 2024, ktorý bol v Zbierke zákonov vyhlásený dňa 06. 08. 2024, došlo k zmene výšky malej škody, kedy v znení účinnom do 05.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur, pričom podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatel'a priaznivejšia spočívajúca v tom, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na následok v podobe spôsobenej škody by mohol byť iným protiprávnym konaním. Z uvedeného

je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinená sa dopustila určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na výšku spôsobenej škody nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvinenej XXXXXe skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor