



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 66 Nitra 1**

Číslo: Kv 64/19/4400-13  
EEČ: 2-29-1544-2024

Nitra 22.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Krajskej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona v bode 5

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona v bode 6

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 5**

**obv. M. V. prezývaný „Čonka“** v priebehu roku 2010 dostal typ od **obv. XXXXX** týkajúci lúpežného prepadnutia posádky motorového vozidla, ktorá pravidelne preváža peniaze od čínskych podnikateľov do Budapešti a na základe takto získaných podrobných informácií obv. M. V. naplánoval lúpežné prepadnutie osôb prevážajúcich uvedené peniaze a to v čase, keď budú prechádzať cez Bratislavu, pričom celé toto prepadnutie od začiatku riadne koordinoval, technicky ako aj

organizačne zastrešoval, s tým, že pravidelne komunikoval s obv. XXXXX, ktorý monitoroval celú situáciu ohľadom prevozu peňazí, ako aj o tom, kde sa budú peniaze nachádzať, pričom informácie získaval od **doposiaľ neustálenej osoby** a to až do presne nezisteného času s najväčšou pravdepodobnosťou v mesiaci júl 2010, kedy informoval obv. M. V. o čase ako aj trase osôb prevážajúcich peniaze, na základe čoho obv. XXXXX kontaktoval ďalšie osoby, konkrétne **obv. M. U. a obv. Z. S.** a spoločne v presne nezistenom dni v čase okolo 08.30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. BMW päťkového radu, oceľovej farby, neznámeho EČ na benzínovú čerpaciu stanicu OMV, nachádzajúcu sa na diaľnici v smere na Jarovce a na Rajku, pričom v takomto čase, mali prísť na túto čerpaciu stanicu na osobnom motorovom vozidle Škoda Superb, staršieho modelu, nezisteného EČ, XXXXX XXXXX nar. 21.08.1961, trv. bytom XXXXX a XXXXX nar. 02.03.1960, trv. bytom XXXXX, ktorí prevážali finančnú hotovosť v doposiaľ presne nezistenej výške a to spoločne s XXXXX, nar. 09.04.1973, trv. bytom XXXXX, pričom ako zastavili svojim vozidlom, skrížilo im cestu vozidlo zn. BMW, z ktorého vystúpil obv. M. V. zamaskovaný v čiernej kukle, a v rukách držal krátkou strelnú zbraň, ktorou mieril na nich a taktiež z vozidla vystúpil aj obv. Z. S. zamaskovaný v kukle, ktorý v ruke držal sekeru, s touto sa rozbehol k ich vozidlu, čo si však všimli, nakoľko obv. Z. S. vypadla z rúk sekera, a preto osoby prevážajúce peniaze z miesta ušli,

#### **v bode 6**

**obv. M. V. prezývaný „Čonka“** v priebehu roku 2010 dostal typ od **obv. XXXXX** týkajúci lúpežného prepadnutia posádky motorového vozidla, ktorá pravidelne preváža peniaze od čínskych podnikateľov do Budapešti a na základe takto získaných podrobných informácií obv. M. V. naplánoval lúpežné prepadnutie osôb prevážajúcich uvedené peniaze a to v čase, keď budú prechádzať cez Bratislavu, pričom celé toto prepadnutie od začiatku riadne koordinoval, technicky ako aj organizačne zastrešoval, s tým, že pravidelne komunikoval s obv. XXXXX, ktorý monitoroval celú situáciu ohľadom prevozu peňazí, ako aj o tom, kde sa budú peniaze nachádzať, pričom informácie získaval od **doposiaľ neustálenej osoby** a to až do 07.09.2010, kedy prostredníctvom sms správy obv. M. V. informoval o čase ako aj trase osôb prevážajúcich peniaze, na základe čoho obv. M. V. kontaktoval ďalšie osoby a to **obv. M. U. a R. K. (dočasne odložené vznesenie obvinenia)**, spoločne dňa 08.09.2010 v skorých ranných hodinách prišli do Bratislavy na už dopredu určené miesto, ktoré sa nachádzalo v priestoroch benzínovej čerpacej stanice SHELL na Einsteinovej č. 3 na osobnom motorovom vozidle Volkswagen Passat combi zlatistej farby, ktoré riadil obv. M. U., kde čakali až do príchodu osobného motorového vozidla Škoda Superb combi, čiernej farby, EČ XXXXX, ktoré prišlo v čase o 08.28 hod. za účelom naloženia ďalšieho člena posádky XXXXX, nar. 09.04.1973, trv. bytom XXXXX a potom čo vystúpili na výjazdovej ceste z čerpacej stanice SHELL z vozidla XXXXX nar. 21.08.1961, trv. bytom XXXXX a XXXXX nar. 02.03.1960, trv. bytom XXXXX, ktorí išli smerom k XXXXX, zastavilo pri nich osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat combi, pravdepodobne striebornej metalízy, neznámej EČ, tmavými fóliami na oknách, z ktorého vystúpili obv. M. V. a R. K., ktorí boli maskovaní kuklami, v rukách držali pištole, ktoré zabezpečil obv. M. V., pričom R. K. držal v ruke zbraň a to pištoľ zn. Walther a spoločne na nich kričali „na zem“ s tým, že obv. M. V. mieril pištoľou na XXXXX, ktorého prinútil ľahnúť si na zem a potom čo R. K. udrel zbraňou do pravej časti hlavy XXXXX, vrátil sa k vozidlu Škoda Superb combi, z ktorého vybral zo zadných sedačiek vozidla tri tašky, v ktorých v jeden sa nachádzalo 622.000,- amerických dolárov (USD), čo v prepočte

podľa aktuálneho kurzu ECB v čase spáchania skutku predstavuje 489.879,50 EURO a v druhej mal 675.000,-EURO, a v tretej taške sa mal nachádzať cestovný pas, vodičský preukaz, občiansky preukaz, kartičku poistenca Česká poisťovňa, tri platobné karty bánk Volksbank, Reifeisen bank, LBB bank a ďalšie písomnosti, ktoré patrili XXXXX, súčasne jeden z obvinených vytiahol zo spínacej skrinky vozidla zn. Škoda Superb, EVČ: 6T XXXXX kľúč a zahodil ho, následne obvinení naskočili do auta a unikali smerom do Petržalky na Osuského ulicu v Bratislave, kde na jednom z bytov si časť peňazí rozdelili a to tak, že každý si mal zobrať podiel po cca 200.000,-€ a s ostatnými peniazmi odišli do Banskej Bystrice za obv. XXXXX, ktorému v jeho byte odovzdali finančnú hotovosť v presne nezistenej výške, čím spôsobili XXXXX škodu vo výške 1.164.879,50 EURO a XXXXX zranenie, ktorého doba liečenia doposiaľ nebola presne zistená,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru ČVS: PPZ-XXXXX zo dňa 06.07.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona (bod 5) a súčasne podľa § 206 ods. 1 bolo vznesené obvinenie osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona (bod 5) a za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona (bod 6) a osobe XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona (bod 5) na tom skutkovom základe, že **v bode 5)**

**obv. XXXXX prezývaný „Čonka“** v priebehu roku 2010 dostal typ od **obv. XXXXX** týkajúci lúpežného prepadnutia posádky motorového vozidla, ktorá pravidelne preváža peniaze od čínskych podnikateľov do Budapešti a na základe takto získaných podrobných informácií obv. XXXXX naplánoval lúpežné prepadnutie osôb prevádzajúcich uvedené peniaze a to v čase, keď budú prechádzať cez Bratislavu, pričom celé toto prepadnutie od začiatku riadne koordinoval, technicky ako aj organizačne zastrešoval, s tým, že pravidelne komunikoval s obv. XXXXX, ktorý monitoroval celú situáciu ohľadom prevozu peňazí, ako aj o tom, kde sa budú peniaze nachádzať, pričom informácie získaval od **doposiaľ neustálenej osoby** a to až do presne nezisteného času s najväčšou pravdepodobnosťou v mesiaci júl 2010, kedy informoval obv. XXXXX o čase ako aj trase osôb prevádzajúcich peniaze, na základe čoho obv. XXXXX kontaktoval ďalšie osoby, konkrétne **obv. XXXXX** a **obv. XXXXX** a spoločne v presne nezistenom dni v čase okolo 08.30 hod. prišli na osobnom motorovom vozidle zn. BMW päťkového radu, oceľovej farby, neznámeho EČ na benzínovú čerpaciu stanicu OMV, nachádzajúcu sa na diaľnici v smere na Jarovce a na Rajku, pričom v takomto čase, mali prísť na túto čerpaciu stanicu na osobnom motorovom vozidle Škoda Superb, staršieho modelu, nezisteného EČ, XXXXX Minárik nar. 21.08.1961, trv. bytom XXXXX a XXXXX nar. 02.03.1960, trv. bytom XXXXX ktorí prevážali finančnú hotovosť v doposiaľ presne nezistenej výške a to spoločne s XXXXX, nar. 09.04.1973, trv. bytom Bratislava, ul. Ipeľská č. 9,

pričom ako zastavili svojim vozidlom, skrížilo im cestu vozidlo zn. BMW, z ktorého vystúpil obv. XXXXX zamaskovaný v čiernej kukle, a v rukách držal krátkou strelnú zbraň, ktorou mieril na nich a taktiež z vozidla vystúpil aj obv. XXXXX zamaskovaný v kukle, ktorý v ruke držal sekeru, s touto sa rozbehol k ich vozidlu, čo si však všimlí, nakoľko obv. XXXXX vypadla z rúk sekera, a preto osoby prevážajúce peniaze z miesta ušli,

**v bode 6)**

**obv. XXXXX prezývaný „Čonka“** v priebehu roku 2010 dostal typ od **obv. XXXXX** týkajúci lúpežného prepadnutia posádky motorového vozidla, ktorá pravidelne preváža peniaze od čínskych podnikateľov do Budapešti a na základe takto získaných podrobných informácií obv. XXXXX naplánoval lúpežné prepadnutie osôb prevážajúcich uvedené peniaze a to v čase, keď budú prechádzať cez Bratislavu, pričom celé toto prepadnutie od začiatku riadne koordinoval, technicky ako aj organizačne zastrešoval, s tým, že pravidelne komunikoval s obv. XXXXX, ktorý monitoroval celú situáciu ohľadom prevozu peňazí, ako aj o tom, kde sa budú peniaze nachádzať, pričom informácie získaval od **doposiaľ neustálenej osoby** a to až do 07.09.2010, kedy prostredníctvom sms správy obv. XXXXX informoval o čase ako aj trase osôb prevážajúcich peniaze, na základe čoho obv. XXXXX kontaktoval ďalšie osoby a to **obv. XXXXX a XXXXX (dočasne odložené vznesenie obvinenia)**, spoločne dňa 08.09.2010 v skorých ranných hodinách prišli do Bratislavy na už dopredu určené miesto, ktoré sa nachádzalo v priestoroch benzínovej čerpacej stanice SHELL na Einsteinovej č. 3 na osobnom motorovom vozidle Volkswagen Pasat combi zlatistej farby, ktoré riadil obv. XXXXX, kde čakali až do príchodu osobného motorového vozidla Škoda Superb combi, čiernej farby, EČ 6T 14415, ktoré prišlo v čase o 08.28 hod. za účelom naloženia ďalšieho člena posádky XXXXX, nar. 09.04.1973, trv. bytom XXXXX a potom čo vystúpili na výjazdovej ceste z čerpacej stanice SHELL z vozidla XXXXX nar. 21.08.1961, trv. bytom XXXXX a XXXXX nar. 02.03.1960, trv. bytom XXXXX, ktorí išli smerom k XXXXX, zastavilo pri nich osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat combi, pravdepodobne striebornej metalízy, neznámej EČ, tmavými fóliami na oknách, z ktorého vystúpili obv. XXXXX a XXXXX, ktorí boli maskovaní kuklami, v rukách držali pištole, ktoré zabezpečil obv. XXXXX, pričom XXXXX držal v ruke zbraň a to pištoľ zn. Walther a spoločne na nich kričali „na zem“ s tým, že obv. XXXXX mieril pištoľou na XXXXX, ktorého prinútil ľahnúť si na zem a potom čo XXXXX udel zbraňou do pravej časti hlavy XXXXX, vrátil sa k vozidlu Škoda Superb combi, z ktorého vybral zo zadných sedačiek vozidla tri tašky, v ktorých v jeden sa nachádzalo 622.000,- amerických dolárov (USD), čo v prepočte podľa aktuálneho kurzu ECB v čase spáchania skutku predstavuje 489.879,50 EURO a v druhej mal 675.000,- EURO, a v tretej taške sa mal nachádzať cestovný pas, vodičský preukaz, občiansky preukaz, kartičku poisťovňa Česká poisťovňa, tri platobné karty bánk Volksbank, Raiffeisen bank, LBB bank a ďalšie písomnosti, ktoré patrili XXXXX, súčasne jeden z obvinených vytiahol zo spínacej skrinky vozidla zn. Škoda Superb, EVČ: 6T XXXXX kľúč a zahodil ho, následne obvinení naskočili do auta a unikali smerom do Petržalky na Osuského ulicu v Bratislave, kde na jednom z bytov si časť peňazí rozdelili a to tak, že každý si mal zobrať podiel po cca 200.000,-€ a s ostatnými peniazmi odišli do Banskej Bystrice za obv. XXXXX, ktorému v jeho byte odovzdali finančnú hotovosť v presne nezistenej výške, čím spôsobili XXXXX škodu vo výške 1.164.879,50 EURO a XXXXX zranenie, ktorého doba liečenia doposiaľ nebola presne zistená.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Súčasne boli vykonané výsluchy svedkov- poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Richarda Kysela, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Ďalej boli vykonané rekognície so svedkami XXXXX a XXXXX, ako aj boli vykonané konfrontácie medzi obv. XXXXX a XXXXX a obv. XXXXX a svedkom XXXXX, ako aj boli vykonané domové prehliadky a prehliadky iných priestorov, vrátane obv. XXXXX a XXXXX.

Súčasne v priebehu vyšetrovania bolo zabezpečené z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Poprad uznesenie zo dňa 01.03.2024, z ktorého vyplynulo, že vyšetrovatelkou PZ bolo pod ČVS: ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.03.2024 v doposiaľ presne nezistenom čase od 09:00 hod. do 15:00 hod. došlo v meste Poprad, na adrese XXXXX nachádzajúcom sa na 4. poschodí bytového domu za doposiaľ presne nezistených príčin k usmrteniu osoby XXXXX, nar. XXXXX, posledne trvale bytom XXXXX – XXXXX, XXXXX, ktorého telo bolo v čase o 15:00 hod. dňa 01.03.2024 nájdené v polohe ležmo na bruchu a ľavom boku na sedacej súprave v miestnosti obývačky s otvorom po vstrele na prednej strane hrudníka, pričom na podlahe v blízkosti tela sa nachádzala krátka guľová zbraň značky Glock 19, bez výrobného čísla, pričom v uvedenej zbrani sa nachádzal zásobník s obsahom 13 ks bližšie neurčených nábojov, 1 ks bližšie neručeného náboja sa nachádzal v nábojovej komore uvedenej krátkej guľovej zbrane a na podlahe sa nachádzal 1 ks nábojnice bližšie neurčeného náboja, pričom lustráciou v dostupných evidenciách vedených Ministerstvom vnútra SR bolo zistené, že osoba XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu a rovnako ani žiadnej krátkej guľovej zbrane registrovanej na území Slovenskej republiky.

Z úmrtného listu č. 1155028 vydaného Matričným úradom Mesta Poprad bolo zistené, že v knihe úmrtí matričného úradu Poprad zväzok 38 ročník 2024 na strane 189 por. č. 117 je zapísané, že dňa 01.03.2024 v Poprade došlo k úmrtiu XXXXX, nar. XXXXX, naposledy trvale bytom XXXXX – XXXXX, XXXXX.

Vzhľadom na úmrtný list č. 1155028 Matričného úradu Mesta Poprad, ako aj na uznesenie vyšetrovatelky PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Poprad ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 01.03.2024 vyplynulo, že dňa 01.03.2024 došlo k usmrteniu obv. XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa mal dopustiť skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, čím v oboch bodoch naplnil skutkovú podstatu uvedeného trestného činu lúpeže ako trestne zodpovedný subjekt a zároveň bolo preukázané, že obvinený zomrel. Z tohto dôvodu bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie v zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože obvinený XXXXX zomrel po vznesení obvinenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz  
prokurátor