



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 397/23/3306-81
EEČ: 2-26-705-2024

Považská Bystrica 22.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2023 v čase pred 09.10 hod. na ulici XXXXX riadil osobné motorové
vozidlo značky Škoda Favorit, evidenčného čísla XXXXX, v smere jazdy od XXXXX
na sídlisko XXXXX, kde na parkovisku na sídlisku XXXXX pri obytnom dome XXXXX
bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru
XXXXX, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou
skúškou, ktorú vykonal o 09.15 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže javil známky
požitia omamných a psychotropných látok, nakoľko sa správal nervózne, bol
nesústredený, neustále sa opakoval, jeho gestikulácia bola nejasná, mal zúžené
zreničky, bol následne vyzvaný policajtom podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu
spojenému s odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom
zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, čo odmietol, hoci toto vyšetrenie
nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením XXXXX zo dňa 19.07.2023 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie, a následne uznesením XXXXX zo dňa 19.07.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19.07.2023 v čase pred 09.10 hod. na ulici XXXXX riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, evidenčného čísla XXXXX, v smere jazdy od XXXXX na sídlisko XXXXX, kde na parkovisku na sídlisku XXXXX pri obytnom dome XXXXX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, pričom javil známky požitia omamných a psychotropných látok, nakoľko sa správal nervózne, bol nesústredený, neustále sa opakoval, jeho gestikulácia bola nejasná, mal zúžené zreničky, preto bol v čase o 09.15 hod. vyzvaný policajtom na lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by toto vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, ktorému sa odmietol podrobiť.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil dňa 31.01.2024 spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Uznesením prokurátora sp. zn. Pv 397/23/3306-57 zo dňa 08.02.2024 bolo trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené.

Proti uvedenému uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorej krajská prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín uznesením sp. zn. 2 Kpt 26/24/3300-4 zo dňa 13.03.2024 vyhovela, napadnuté uznesenie zrušila a uložila prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Po zrušení uznesenia bola vec podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. por. dňa 27.03.2024 vrátená s pokynom na doplnenie skráteného vyšetovania.

Na základe uvedeného boli v ďalšom konaní vykonané výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a po uskutočnení záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu bol vyšetrovací spis dňa 08.07.2024 povereným príslušníkom PZ predložený prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na podklade uvedeného návrhu som preskúmala na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 19.07.2023 uviedol, že viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, evidenčného čísla XXXXX na ulici XXXXX v smere jazdy od XXXXX na sídlisko XXXXX, kde na parkovisku na sídlisku XXXXX pri obytnom dome XXXXX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX. Pri kontrole ho vyzvali na vykonanie dychovej skúšky, ktorú absolvoval s negatívnym výsledkom. Potom ho

policajti vyzvali na odber biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, pričom pôvodne s odberom súhlasil, avšak následne, aj na naliehanie mamy, aby išiel domov, nakoľko sa ničoho nedopustil, a napriek poučeniu, že sa v prípade odmietnutia jedná o trestný čin, odberu krvi sa odmietol podrobiť. Avšak je plne zodpovedný sám, je svojprávny, nemal mamu poslúchnuť, ale mal ísť na odber, nakoľko žiadnu toxickú látku neužil. Ku skutku sa plne priznáva a svoje konanie ľutuje.

XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX pri výsluchoch obsahovo zhodne uviedli, že dňa 19.07.2023 vykonávali spoločne hliadkovú službu v trojčlennej hliadke. V čase pred 09.10 h jazdili policajným vozidlom v smere od športovej haly smerom na sídlisko XXXXX v XXXXX za osobným motorovým vozidlom značky Škoda Favorit, bielej farby, ev. č. XXXXX, ktoré jazdilo po ul. XXXXX smerom od XXXXX na sídlisko XXXXX. Všimli si, že vodič tohto vozidla nie je pripútaný bezpečnostným pásom, pričom s vodičom sa vo vozidle ešte prepravovala jedna osoba. Z tohto dôvodu vozidlo predpísaným spôsobom pomocou svetelného znamenia so znamením STOP zastavili na parkovisku pri obytnom dome č. XXXXX. Pri kontrole bolo zistené, že vodičom uvedeného osobného motorového vozidla je obv. XXXXX a druhou osobou je vodičova matka XXXXX. Vodičovi oznámili dôvod zastavenia - jazdu bez použitia bezpečnostných pásov. Nakoľko sa vodič XXXXX priznal k priestupku bola mu udelená bloková pokuta vo výške 10 Eur, ktorú zaplatil na mieste v hotovosti. Pri kontrole bol vodič XXXXX vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, ktorú vykonal, pričom mu bola nameraná nulová hodnota. Nakoľko sa vodič pri kontrole správal nervózne, bol nesústredený, neustále sa opakoval, spoločne nadobudli podozrenie, že je pod vplyvom omamných a psychotropných návykových látok a z tohto dôvodu bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu, a to krvi a moču, s tým, že bol riadne poučený, na čo uviedol, že súhlasí. Nastúpil teda s nimi do služobného vozidla a presunuli sa do NsP XXXXX na vyšetrenie. Keď v nemocnici čakali na vyšetrenie pred ambulanciou, prišla k nim matka XXXXX a svojmu synovi povedala, že nech na vyšetrenie nejde, že on nič neurobil, že na toto nemajú právo a chcela ho zobrať domov. Potom XXXXX s matkou oddelili, pani XXXXX dali XXXXX XXXXX a XXXXX bokom, preč od syna a XXXXX XXXXX opakovane poučil, že ak odmietne, dopustí sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pričom na otázku, či poučeniu porozumel, uviedol, že rozumie. Následne odber odmietol. Na základe uvedeného bol eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ XXXXX na vykonanie ďalších potrebných úkonov. Svedkovia tiež zhodne uviedli, že matka obvineného XXXXX počas výkonu zásahu uvádzala, že jej syn nie je žiadny alkoholik ani feťák, pričom popreli, že by v ich prítomnosti hovorila, že jej syn je chorý, berie lieky a je schizofrenik.

XXXXX XXXXX ďalej na otázku obhajcu obvineného týkajúcu sa psychického a fyzického stavu obvineného, uviedol, že vodič XXXXX sa javil na mieste zastavenia aj v nemocnici dezorientovaný, opakoval sa, nevedel súvisle rozprávať, pričom svedok, nakoľko nie je lekár, nedokázal určiť, či ide o osobu psychiatrického pacienta, riadil sa prvotnými príznakmi u tejto osoby po zastavení. Taktiež uviedol, že každá zadržaná osoba musí absolvovať vyšetrenie u lekára a takáto prehliadka bola vykonaná aj u osoby XXXXX.

Svedok XXXXX tiež okrem vyššie uvedeného pri výsluchu uviedol, že sa stretol aj s bratom obvineného XXXXX, ktorý prišiel na Obvodné oddelenie PZ

XXXXX a bol vypočutý na zápisnicu k otázke, či zveril vedenie vozidla svojmu bratovi XXXXX, nakoľko je majiteľom predmetného vozidla.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu uviedla, že dňa 19.07.2023 okolo 09.00 h sa viezla so synom XXXXX vo vozidle Škoda Favorit ev. č. XXXXX spred Tesca v XXXXX smerom domov k bytovému domu na adrese XXXXX a v tej chvíli už pred ich domom stáli traja policajti. Ona so synom z vozidla vybrali nákup a chceli ísť domov. Prišli k policajtom a jeden policajt syna zastavil a povedal mu, že jazdil bez pásov, následne syn zaplatil pokutu 10 Eur. Na to jeden z policajtov povedal synovi, že ide fúkať. Syn teda fúkal a nafúkal nulu. Dvaja policajti stáli pri synovi a tretí telefonicky overoval jeho osobu. Vtedy na synovi spozorovala, že tá jeho schizofrénia začína účinkovať, a to tým, že syn sa začal policajtov opakovane vypytovať, ako sa volajú. Ona na to povedala policajtom, že syn je schizofrenik, že je zdravotne ťažko postihnutý a by ich nechali odísť. Policajt sa jej ešte opýtal, či je jeho opatrovatelka a ona povedala, že áno. Ten policajt, ktorý overoval jej syna povedal druhému policajtovi, že nemá nič. Vtedy sa im zdalo, že ich policajti už nechajú, urobili s nákupom pár krokov, že idú preč. Vtedy policajti povedali synovi, vy idete s nami. Ona sa už len otočila a syna brali do vozidla. Syn položil kapsu s nákupom a kráčal s policajtami k ich policajnému autu. Pri nastupovaní ešte zakričal, mama prosím ťa, príd' za mnou. Ona nevedela, kam syna berú. Odložila doma nákup a išla syna hľadať do nemocnice, nakoľko pred tým na polícii zistila, kam ho odviezli. V nemocnici ho našla na príjme spolu s policajtami, kde videla na synovi, že má zhoršenú psychiku, už mu triaslo s mimikou tváre. Syn prišiel ku nej a povedal jej, mama zober ma preč. Nikto im nič nepovedal, prečo zobrali syna a ani syn to nevedel. Ona syna zobrala z príjmovej chodby od policajtov do chodby, ktorá ide von z nemocnice s cieľom ho upokojiť, nie utiecť. Policajtom znova povedala, že syn je psychicky chorý – schizofrenik. Pri policajnom aute zaparkovanom pred vchodom do nemocnice ich policajti búchali, až ich rozdelili od seba úderom do jej pravej ruky, syna chytili a zobrali do auta a zobrali preč. Ona pred vstupom do nemocnice zostala stáť bez toho, aby vedela, kam ho vezú. Keď syna odviezli, prišla pred budovu polície, pýtala sa, kde je syn, pričom jej oznámili, že bude na polícii, že keď sa to vyrieši, potom jej ho dovezú. Vtedy im znova povedala, že je schizofrenik a potrebuje lieky. Ona potom prišla so svojim druhým synom na políciu opätovne, doniesla mu lieky, znova uviedla, že syn je schizofrenik a potrebuje lieky na tlak a cukrovku. Na druhý deň ráno išla na prokuratúru, kde prokurátorke oznámila, čo je vo veci. Ďalej uviedla, že zo strany policajtov nepočula žiadnu otázku na syna, či je ochotný sa podrobiť odberu krvi alebo iného biologického materiálu, a rovnako nepočula v nemocnici žiadne poučenie, aký nastane postup v prípade, že sa syn odberu nepodrobí. Tiež uviedla, že jej syn XXXXX nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, ani v súčasnosti takéto konanie neprebíha.

Spáchanie skutku obvineným jednoznačne vyplýva zo svedeckých výpovedí troch členov policajnej hliadky - XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli vypočutí za účasti obhajcu obvineného, a ktorých výpovede neboli v konaní relevantným spôsobom spochybnené. Títo vo svojich výpovediach zhodne popísali priebeh skutku spôsobom, ktorý korešponduje s opisom skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia. Obvinený bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom, avšak členovia policajnej hliadky zhodne nadobudli podozrenie z požitia omamných a psychotropných látok obvineným, nakoľko v zmysle ich výpovedí tento sa správal nervózne, bol nesústredený, neustále sa opakoval, preto bol následne, v čase o

09.15 hod. vyzvaný na lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, s ktorým vyšetrením najskôr súhlasil, avšak následne, v nemocnici sa odberu odmietol podrobiť. Uvedená skutočnosť, ktorá predstavuje podstatu skutku, pre ktorý je obvinený v tomto trestnom konaní stíhaný, jednoznačne vyplýva zo zhodných výpovedí uvedených svedkov, ako aj samotného obvineného. Mám za to, že z hľadiska samotnej existencie skutku je pohnútkou obvineného, t.j. či ho k odmietnutiu podrobiť sa odberu viedlo vlastné presvedčenie alebo prípadné ovplyvnenie inou osobou, irelevantné.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne XXXXX, táto k určitým skutkovým okolnostiam vypovedala, oproti výpovediam uvedených svedkov odchylné, a to jednak primárne k okolnostiam zastavenia vozidla, ktorú skutočnosť však z hľadiska predmetného skutku možno považovať za nepodstatnú, taktiež uviedla, že nepočula výzvu policajtov, či je obv. XXXXX ochotný sa podrobiť vyšetreniu na odber krvi alebo iného biologického materiálu a ani poučenie o následkoch odmietnutia podrobiť sa vyšetreniu, nevedela, kde syna berú. Mám za to, že svedkyňou uvádzaná absencia výzvy, ako aj poučenia bola dostatočne vyvrátená výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí realizáciu výzvy adresovanej obv. XXXXX, či je ochotný sa podrobiť vyšetreniu na odber krvi alebo iného biologického materiálu, a taktiež poučenia o následkoch odmietnutia podrobiť sa vyšetreniu zhodne potvrdili. Ak svedkyňa vo vzťahu k priebehu udalostí v nemocnici tvrdí absenciu vedomosti o dôvode prítomnosti jej syna v nemocnici, že im nikto nič nepovedal, prečo zobrali syna a ani on to nevedel, pričom následne syna zobrala od policajtov preč len s cieľom ho upokojiť, aj uvedené jej tvrdenia vyvrátili vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, z výpovedí ktorých zhodne vyplýva, že svojmu synovi povedala, že nech na vyšetrenie nejde, že on nič neurobil, že na toto nemajú právo a chcela ho zobrať domov. Pokiaľ ide o vedomosť policajtov o existencii duševnej choroby u obvineného, je potrebné konštatovať, že táto ani po dodatočne vykonanom dokazovaní z obsahu vyšetrovacieho spisu nevyplýva.

V tejto súvislosti súčasne uvádzam, že obvinený je plne spôsobilý na právne úkony, jeho spôsobilosť na právne úkony nebola doposiaľ v žiadnom rozsahu obmedzená, v čase spáchania skutku bol držiteľom vodičského oprávnenia, pričom za daných okolností v čase spáchania skutku neexistoval na strane policajtov žiaden dôvod sa domnievať, že by obvinený nebol schopný samostatne sa rozhodnúť, prejavíť svoju vôľu a posúdiť dôsledky svojho konania. O svojej osobe obvinený pri svojom výsluchu neuviedol žiadne okolnosti spochybňujúce takýto záver, resp. predpoklad. K uvedenému ešte dodávam, že ani z lekárskej správy o vyšetrení obvineného pred jeho umiestnením do cely predbežného zaistenia, existencia psychiatrickej diagnózy nevyplývala, resp. nie je zrejmé, že by samotný obvinený lekárovi diagnózu a užívanie psychiatrických liekov uviedol, alebo takáto skutočnosť bola inak lekárom zistená. Následná vedomosť orgánov činných v trestnom konaní o existencii duševnej choroby u obvineného bola potom podnetom na znalecké skúmanie jeho duševného stavu, za účelom zistenia, či duševná choroba mala vplyv na konanie obvineného, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám teda za to, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, tento skutok je trestným činom, pričom napĺňa znaky skutkovej

podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., a tiež bolo preukázané, že predmetný skutok spáchal obv. XXXXX.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. V zmysle výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol dvakrát postihnutý za priestupok, a to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo správy psychiatrickej ambulancie XXXXX zo dňa 04.09.2023 vyplýva, že obv. XXXXX je v dispenzarizácii ich psychiatrickej ambulancie pre duševné ochorenie z okruhu schizofrénie od roku 2007. Pravidelne absolvuje ambulantné kontroly a užíva doporučenú psychofarmakologickú liečbu.

Zo znaleckého posudku č. 58/202.3 zo dňa 11.11.2023, vypracovaného znalcom XXXXX, vyplýva, že obv. XXXXX v súčasnej dobe aj v dobe spáchania trestného činu trpel paranoidnou schizofróniou (čiže trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou, choromyseľnosťou) a ľahkou mentálnou retardáciou. XXXXX nie je závislý na alkohole, žiadnej omamnej a psychotropnej látke ani na hre. V stave dekompenzovanej paranoidnej schizofrénie obvinený v dobe spáchania trestného činu hodnotil realitu chorobne na základe závažných porúch myslenia a jeho konanie bolo chorobne motivované. Obvinený mal v dobe spáchania trestného činu úplne vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, a teda nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. XXXXX nechápe zmysel a účel trestného stíhania. Z psychiatrického hľadiska v súčasnosti nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na to, že v priebehu trestného stíhania došlo k dekompenzácii paranoidnej schizofrénie, znalec odporučil, aby bolo obv. XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie v ambulantnej forme.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u neho absentovala rozpoznávací schopnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, teda u neho absentovala aj ovládacia schopnosť. XXXXX preto nebol v čase spáchania činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené pre nepríčetnosť obv. XXXXX.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka