



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 165/23/3306-54  
EEČ: 2-26-762-2024

Považská Bystrica 02.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletých detí XXXXX. nar. XXXXX, mal. XXXXX. nar. 2011, mal. XXXXX. nar. XXXXX a mal. XXXXX. nar. XXXXX, v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska XXXXX XXXXX, okres XXXXX, po dlhšiu dobu minimálne od prvej polovice roku 2022, kedy sa spoločne s deťmi presťahovala na adresu XXXXX XXXXX, okres XXXXX, do XXXXX, kedy boli maloleté deti na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa XXXXX, odovzdané do starostlivosti Centra XXXXX XXXXX týmto maloletým deťom spôsobovala fyzické a psychické utrpenie, a to tak, že sa voči nim správala agresívne, bila ich, bola výbušná, bezdôvodne si na maloletých vybíjala zlosť, nadávala im do hlupákov, krpcov, kričala na nich, správala sa nepredvídateľne, čím vzbudzovala u maloletých strach, zanedbávala starostlivosť o domácnosť, o hygienu a ošatenie detí, nevarila, neupratovala, bezdôvodne im odopierala spánok, keď ich okolo 22.00 h budila a nútila ich upratať, prípadne robiť to, čo práve

potrebovala, v stave hnevu hádzala po zemi riady, knihy, ktoré hádzala aj po maloletých a konkrétne:

- maloletej XXXXX nadávala, že je hlupaňa, lenivá, že nič nedokáže, že je tučná, dostatočne jej nezabezpečovala ošatenie, bezdôvodne ju bila tak, že jej dávala facky a udierala ju po chrbte a rukách – dlaniach, niekedy aj varechou alebo kovovou lyžicou, nútila ju, v závislosti od svojej nálady, bezdôvodne kľáčať, nepomáhala jej so školou, nestarala sa o domácnosť a o maloleté deti, nevarila, neprala, v dôsledku čoho maloletá XXXXX ako najstaršie dieťa doma varila, prala, starala sa o domácnosť ako i o svojich mladších súrodencov, pričom maloletá XXXXX dostala zo správania svojej matky depresie, z ktorého dôvodu navštívila psychologičku,
- maloletého XXXXX. udierala po chrbte a rukách, niekedy aj varechou alebo iným predmetom, čím mu spôsobila modriny, ku fyzickému násiliu dochádzalo skoro každý víkend, ale aj počas týždňa, jedenkrát ho sotila po schodoch, kedy mal modriny na kolene a lakti, z nosa mu tiekla krv, nezabezpečovala mu dostatok čistého oblečenia, nepomáhala mu s obliekaním, nadávala mu, že je hlupák, v noci mu bezdôvodne odopierala spánok tým, že ho budila, v dôsledku čoho nemohol zaspáť a býval unavený a nevyspatý, často po ňom kričala, pričom maloletý XXXXX. zo správania a strachu z obvinenej utekal z domu,
- maloletej XXXXX. hovorila, že je hlúpa a nešikovná, udierala ju po rukách, chrbte, dávala jej facky, bezdôvodne ju nútila kľáčať, kričala po nej a škaredo jej nadávala, dostatočne jej nezabezpečovala čisté oblečenie a z dôvodu zanedbávania starostlivosti sa o ňu musela starať staršia sestra maloletá XXXXX., pričom maloletá XXXXX zo správania a strachu z obvinenej utekala z domu,

teda obvinená svojím správaním vyvolávala u detí pocit stresu, strachu, vystavovala ich neprimeranému fyzickému trestaniu, zanedbávala nevyhnutnú osobnú starostlivosť o deti, ich ošatenie, hygienu, výchovu a tiež im bezdôvodne odopierala oddych a spánok, vo svojom správaní bola nepredvídateľná, nestála, impulzívna až agresívna, čo u maloletých detí viedlo ku vzniku syndrómu CAN (Child Abuse, & Neglect),

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa XXXXX, ČVS:ORP-XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a uznesením zo dňa XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletých detí XXXXX. nar. XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX, mal. XXXXX nar. XXXXX a mal. XXXXX nar. XXXXX, v rodinnom dome na adrese

trvalého bydliska XXXXX XXXXX, okres XXXXX, po dlhšiu dobu minimálne od prvej polovice roku XXXXX, kedy sa spoločne s deťmi presťahovala na adresu XXXXX XXXXX, okres XXXXX, do XXXXX, kedy boli maloleté deti na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX vykonateľné dňa XXXXX, odovzdané do starostlivosti Centra pXXXXX XXXXX, týmto maloletým deťom spôsobovala fyzické a psychické utrpenie, a to tak, že voči maloletým sa správala agresívne, bila ich, bola výbušná, vybíjala si na maloletých zlosť aj za veci, za ktoré nemohli, nadávala im do hlupákov, krpcov, kričala na nich, správala sa nepredvídateľne, maloletí mali z nej strach, zanedbávala starostlivosť o domácnosť o deti, hygiena ako i ošatenie, boli na veľmi nízkej úrovni,

- mal. XXXXX nadávala, že je hlupaňa, lenivá, že nič nedokáže, že je tučná, oblečenie si zabezpečovala z vlastných finančných prostriedkov (sirotský dôchodok), od matky dostávala facky, bitku po chrbte a rukách – dlaniach (varechou, alebo kovovou lyžicou), musela kľáčať (bez závažných dôvodov), záležalo to od toho, akú mala obvinená náladu, vybíjala si na nej zlosť aj za veci, za ktoré nemohla, nepomáhala jej so školou, maloletá doma varila, prala, starala sa o domácnosť ako i o svojich mladších súrodencov, v stave hnevu hádzala obvinená po zemi riady, knihy, knihy i po maloletých, v stave kedy mala obvinená zlú náladu, maloletých budila aj v čase okolo 22.00 h, aby poupratovali, prípadne urobili to, čo ona práve potrebovala, mal. XXXXX. dostala zo správania svojej matky depresie, z ktorého dôvodu navštívila psychologičku,
- mal. XXXXX udierala varechou, alebo inou vecou po chrbte a rukách, z ktorého dôvodu mával modriny, ku fyzickému násiliu dochádzalo skoro každý víkend, ale aj počas týždňa, jedenkrát ho sotila po schodoch, kedy mal modriny na kolene a lakti, z nosa mu tiekla krv, nemal dostatok oblečenia, väčšinou sa obliekal sám, nie vždy do čistého oblečenia, obvinená maloletému nadávala, že je hlupák, maloletého taktiež v noci budila, aby šiel poupratovať, po čom dlho nemohol, zaspáť, býval unavený a nevyspatý, často po ňom kričala, hádzala po ňom rôzne predmety, rozbíjala taniere, kde maloletý zo správania a strachu z obvinenej utekal z domu,
- mal. XXXXX hovorila, že je hlúpa a nešikovná, udierala ju po rukách, chrbte, dávala jej facky, musela kľáčať, obvinená po malotej vrieskala, škaredo jej nadávala, mala nedostatok oblečenia, aj to nie vždy čisté, obvinená sa nestarala o domácnosť, neupratovala, mal. XXXXX. sa starala o mal. XXXXX. , maloletá XXXXX. zo strachu utekala z domu, obvinená maloletú budievala v noci, keď bola obvinená nahnevaná rozbíjala taniere,

teda obvinená svojím správaním vyvolávala u detí pocit stresu, strachu, vystavovala ich neprimeranému fyzickému trestaniu, zanedbávaniu, nedostatku starostlivosti, vo svojom správaní bola nepredvídavá, nestála, impulzívna až agresívna, čo u maloletých detí viedlo ku vzniku syndrómu CAN (Child Abuse, & Neglect).

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka PZ predložila prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX vedený v trestnej veci obvinenej XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-XXXXX som dospela k záveru, že predmetný návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá obvinená XXXXX, poškodené maloleté deti XXXXX, opatrovník maloletých poškodených XXXXX, boli vypracované znalecké posudky znalcom z odvetvia psychológia ohľadom skúmania maloletých detí a obvinenej, bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odvetvia psychiatria k duševnému stavu obvinenej, boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy – rozhodnutia o odňatí a zverení maloletých do Centra pre deti a rodiny v XXXXX, správa Centra XXXXX XXXXX k maloletým deťom, správy od psychiatria a psychológa na obvinenú, odpis z registra trestov, správy o povesti na obvinenú.

Obvinená XXXXX pri výsluchu do zápisnice o výsluchu obvinenej využila svoje zákonné právo a odmietla vypovedať.

Obvinená je zo spáchanej trestnej činnosti usvedčovaná najmä svedeckými výpoveďami poškodených maloletých detí XXXXX., obsahom znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom v oblasti psychológia, klinická psychológia detí, ako aj znaleckých posudkov č. XXXXX znalca z odboru psychiatria a znaleckého posudku č. XXXXX znalca z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých, vypracované na obvinenú.

Maloletá XXXXX. vo svojej výpovedi uviedla, že po presťahovaní sa do XXXXX začala vnímať problémy s mamou. Mama bola dosť často nervózna, mávala rôzne zmeny nálad a otec pri tom väčšinou nebol. Oblečenie si začala kupovať sama a aj celkovo nakupovať sama veci, ktoré potrebovala, nakoľko dostávala sirotské, keď jej biologický otec v roku XXXXX zomrel. Niekedy kúpila oblečenie aj svojim súrodencom, keďže nemali moc oblečenia, alebo ho mali od druhých, ale málo. Hladní nebývali. Súrodenci jej nikdy nepovedali, že sú hladní. Mama bývala nervózna, niečo sa s ňou dialo, jej výchova nebola správna, a preto ku nim začali chodiť zo sociálky. Otec situáciu zľahčoval. Mama bola výbušná. Maloletá sa snažila tráviť v domácnosti čo najmenej času. Nevlastný otec (XXXXX) ju nikdy netrestal, ale mama áno. Bolo to podľa toho, akú mala náladu, tak si niečo vymyslela. Niekedy to bolo každý deň, niekedy raz do týždňa, ako napr. kľáčanie, bitka, facka. Bolo to bez závažných dôvodov, mama sa na niečo nahnevala na nejakú vec a potom bola agresívna. Vybíjala si zlosť aj za veci, za ktoré maloletá nemohla. Nevlastný otec iba jedenkrát zbil XXXXX, a to keď ušiel z domu, zbil ho rukou na zadok. XXXXX ušiel preto, lebo sa doma necítil dobre, lebo dostával fyzické tresty od mamy a necítil sa dobre aj z psychického hľadiska. Nákupy robil otec, v prípade, že mama nemala peniaze, nákup urobila aj maloletá. Mama sa snažila upratať, ale buď to rozhádzali deti, alebo mama sama, keď bola nahnevaná. Mama právala, ale nedostatočne. Hygiena bola na nízkej úrovni. Mama trestala aj ostatných súrodencom bitkou, kľáčaním, fackou. Mama sa hnevala každý deň. So školou jej nikto nepomáhal, občas mama pomohla XXXXX ako i XXXXX sa báli chodiť domov. Nevlastný otec chodil do XXXXX niekedy každý večer, a keď sa pohádal s mamou tak raz v týždni. XXXXX v domácnosti začala v 14-tich rokoch doma sama prať, prala aj súrodencom, niekedy aj varila. Uviedla, že mama deťom nadávala, neboli to vulgarizmy, skôr urážky. Jej hovorila, že je lenivá, nič nedokáže, že je tučná, súrodencom, že sú krpci, leniví a podobne. Keď bola mama nahnevaná, hádzala o zem taniere, riady, po nich

knižky. Po bitke od matky mávala modriny na chrbte a rukách, videla, že má modriny aj XXXXX na rukách a XXXXX mávala škrabance. Fyzické tresty boli iba od mamy. Stávalo sa, že keď neurobili nejaké veci, ktoré si mama vymyslela, keď mala zlú náladu, tak ich budila aj okolo 22.00 h napr. zbierať jablká, upratať. Keď prichádzal do domácnosti nevlastný otec, niekedy sa situácia zlepšila, keď ukludnil mamu, niekedy nie, lebo sa pohádali. Počas toho ako žila v XXXXX, mala z mamy strach, bila ju už menej, ale hádali sa. Maloletá mala z toho depresie, o čom sa neskôr bavila so psychologičkou. Čo sa týka skutočnosti, či fyzické tresty prekročili hranicu únosnosti, uviedla, že áno, záležalo to od maminej nálady. XXXXX to mával najčastejšie. XXXXX jedenkrát sotila zo schodov, mal modrinu na kolene a lakti.

Maloletý XXXXX vo výpovedi uviedol, že doma v XXXXX sa cítil niekedy dobre, niekedy zle. Zle preto, lebo ho tam niekedy bila mama a niekedy aj tato. Bitku dostal, keď utekal, niekedy keď vymýšľal. Tato ho zbil, keď utiekol. Z domu utekal preto, lebo tam bolo zle. Lepšie sa mu býva v XXXXX (Centrum XXXXX XXXXX). Mama ho niekedy sotila zo schodov a spadol. Mama ho bila viacej, keď bol víkend, ale aj cez týždeň. Tato ho zbil iba po „zadku“, mama aj po chrbte. V XXXXX býval občas aj hladný. Nemal dost oblečenia, ale vždy si vedel niečo obliecť. Nie vždy mal oblečenie vyprané. Niekedy si pral aj sám. Oblečenie si chystal sám, niekedy mu bola aj zima. Tato chodil do XXXXX aj ráno a niekedy bol doma aj po tom, ako prišiel maloletý zo školy, niekedy neprišiel aj na dlhšie. Nákupy robila mama a tato. Keď si niečo napr. neupratoval, mama mu nadávala do hlupákov. Keď dostal bitku, mával modriny na rukách. XXXXX mama až tak nebila. Stávalo sa, že ho mama v noci zobudila, aby niečo poupratoval, potom nemohol dlho spať a bol unavený a nevyspatý. Mama po nich skoro stále kričala, rozbíjala taniere. Tato má radšej ako mamu. Teraz mu je lepšie (po umiestnení do Centra XXXXX XXXXX), nikto ho nebije a nemusí utekať.

Maloletá XXXXX. vo výpovedi uviedla, že bývala spolu so súrodencami a mamou v XXXXX niekedy tam chodil aj tato, väčšinou večer, niekedy aj prespal, niekedy neprišiel týždeň. Lepšie sa jej býva v XXXXX (Centrum XXXXX XXXXX), pretože mama bola agresívna, tato tam bol málokedy, občas robil nákupy. Doma bol neporiadok, mama neupratovala. Maloletá musela kľáčať. Od mamy dostala bitku, od tata nie. Myslí si, že aj nezaslúžene. Niekedy ušla z domu, ako aj XXXXX. Ušla, keď mama vrieskala, alebo pred bitkou. Bitku dostala napr. po zadku, po rukách, alebo facky. Keď dostala bitku, mala modriny na chrbte, nakoľko ju niekedy mama zbila po chrbte. Otec ju nebil. Aj ostatných mama bila, ale XXXXX ani nie, tú iba niekedy. Najčastejšie dostával XXXXX. Keď mama vrieskala, Terezka sa ju snažila ukludniť. Maloletá sa snažila poslúchať mamu. Mama jej niekedy škaredo povedala. Mama ju vedela v noci zobudiť, už si nepamätá, prečo to bolo. Mama vedela rozbíjať taniere, keď bola rozčúlená. Niekedy bola aj hladná, v škole nebola hladná. Jedlo si mohla zobrať aj sama, zakázané to nemala. Myslí si, že mala málo oblečenia, niekedy si nemala čo obliecť. Oblečenie nebývalo čisté. Prala mama a sestra XXXXX. Oblečenie si do školy chystala sama. Obliekala sa tak, aby jej nebola zima. V dome nemávali zimu, iba raz keď tato robil niečo s kúrením. Keď prišiel tato domov, bolo lepšie, mama bola kľudnejšia.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom v oblasti psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, vyplýva, že maloleté deti XXXXX vykazujú známky syndrómu CAN (Child Abuse & Neglect).

Jedná sa o súbor konkrétnych foriem neadekvátneho zaobchádzania s dieťaťom, ktoré vedú k nedostatočnému napĺňaniu jeho základných potrieb – potrieb biologických, emočných, pocitu bezpečia, istoty, a tým k závažnému narušeniu až trvalému poškodeniu vývoja osobnosti, sebedovom a medziľudských vzťahov dieťaťa.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 odsek 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Na základe vyššie oboznámených dôkazov možno konštatovať, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila znaky skutkovej podstaty zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona (zločin páchala po dlhší čas a na viacerých osobách), pričom v predmetnej trestnej veci zároveň nie sú splnené podmienky pre aplikáciu žiadneho z dôvodov zakladajúcich neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania, nakoľko XXXXX je evidovaná v psychiatrickej ambulancii XXXXX so záverom adaptačnej poruchy a taktiež je vedená v ambulancii klinického psychológa XXXXX, vznikli pochybnosti o príčetnosti obvinenej XXXXX v čase spáchania skutku v zmysle § 23 Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu podala vyšetrovatelka PZ podnet sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, ktorý na jeho základe vydal dňa XXXXX príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX, sp. zn. XXXXX, na základe ktorého bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria – XXXXX, v závere znaleckého posudku č. XXXXX uviedla, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obvinenej XXXXX zistila, že obvinená v čase spáchania skutku trpela a v súčasnosti trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle – Schizoafektívnu poruchou. V čase spáchania skutku nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ovládať svoje konanie. Schizoafektívnu poruchou sa rozumie porucha duševného zdravia, ktorá sa vyznačuje kombináciou symptómov schizofrénie, ako sú halucinácie alebo bludy, a zároveň symptómov poruchy nálady, ako je depresia alebo mánia. Ľudia s týmto stavom pociťujú psychotické príznaky, ako sú halucinácie alebo bludy, ako aj príznaky poruchy nálady - buď bipolárneho typu (epizódy mánie a niekedy depresie) alebo depresívneho typu (epizódy depresie). Zo psychiatrického hľadiska pobyt obvinenej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný v prípade, že bude dispenzarizovaná a liečená psychiatrom. U obvinenej znalkyňa navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých – XXXXX, v závere znaleckého posudku č. XXXXX uviedol, že znaleckým vyšetrovaním bola u obvinenej XXXXX zistená psychopatológia. V protokole projektívnej metódy sú prítomné distorzie vnímania reality s bludnou interpretáciou reality na podklade prežívaného afektívneho chaosu, ktorý negatívne vplyva na adaptívnosť fungovania so spracovania reality u obvinenej. Vnútorne zdroje na vyrovnanie sa so záťažou má narušené, prítomná je afektívna

inkontinencia s nepriliehavými afektívnymi a impulzívnymi reakciami. V situáciách záťaže vykazuje vysokú mieru rizika disociácie až psychotickej hĺbky. V sociálnych situáciách je správanie obvinenej nekonzistentné, interpretácia správania druhých je vágna, situačne až nepriliehavá s následnou nepredvídateľnou reakciou voči komunikačnému partnerovi. Obvinená sa rýchlo dostáva do stavu preťaženia s impulzívnou reakciou voči frustrácii. Základná ingrediencia konvenčného testovania je narušená, prítomná je distorzia reality s nadmernou katatýmiou. Prítomná je symptomatika schizoafektívnej poruchy. Psychický stav obvinenej vykazuje známky distorzného vnímania reality s afektívnou dekompenzáciou s impulzívnou reakciou už pri minimálnej záťaži. Uvedený psychický stav zodpovedná činu obvinenej. Premorbídna osobnosť vplyvom aktuálne nezastabilizovaného psychického stavu je prekrytá symptomatikou akútnej psychickej dekompenzácie. Daný psychický stav obvinenej pretrvával aj v čase spáchania činu a môže súvisieť s jej konaním voči maloletým deťom.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z citovaného zákonného ustanovenia možno odvodiť, že príčetnosť páchatel'a trestného činu spočíva v súčasnej existencii jeho rozpoznávacej (vedomostnej) schopnosti týkajúcej sa protiprávnosti spáchaného činu a ovládacej (vôľovej) schopnosti vo vzťahu k jeho konaniu, ktoré nesmú byť ovplyvnené prítomnosťou duševnej poruchy, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností. Za duševné poruchy sa považujú jednak dlhodobé chorobné duševné stavy, ale aj krátkodobé, prechodné duševné poruchy.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obvinenej XXXXX je zrejmé, že obvinená pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohla rozpoznať protiprávnosť tohto činu, teda u nej absentovala rozpoznávacia schopnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie, teda u nej absentovala aj ovládacia schopnosť. Obvinená XXXXX preto nebola v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že obvinená XXXXX nie je trestne zodpovedná za spáchanie činu inak trestného, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, preto považujem za splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová  
prokurátorka