



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 627/23/3306-23
EEČ: 2-26-886-2024

Považská Bystrica 09.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, v období od mesiaca august 2018 do mesiaca január 2023 ako platiteľ poistného v zmysle § 128 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nezaplatil Sociálnej poisťovni splatné poistné na sociálne poistenie v celkovej sume 9.105,97 eur, hoci na to mal v čase splatnosti poistného dostatok finančných prostriedkov,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 09.11.2023 začal trestné stíhanie, a následne uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 05.06.2024 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za

pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože neskorší zákon ustanovuje, že tento čin nie je trestným činom.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

XXXXX sa pri výsluchu k spáchaniu skutku priznal, pričom uviedol, že pracoval ako živnostník v oblasti prípravných prác na stavbu, a to od roku 2009 do mesiaca január 2023, kedy ukončil živnosť. Práce vykonával po rôznych stavbách na Slovensku. Peniaze mu boli vyplácané k rukám, podľa predložených faktúr za práce mu účtovník vypracoval daňové priznanie, pričom náklady mal vedené paušálne. Dlh v sociálnej poisťovni mu vznikol jeho pričinením a spôsobom jeho života. Ďalej k veci odmietol vypovedať.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá zamestnankyňa Sociálnej poisťovne XXXXX, ktorá uviedla, že poistné na sociálne poistenie za obdobie od mesiaca august do mesiaca január 2023 nebolo zo strany obv. XXXXX uhradené ani čiastočne. XXXXX bol o výške dlžného poistného informovaný jednotlivými rozhodnutiami, ktorými mu bolo dlžné poistné predpisované a ktoré mu boli doručované do miesta bydliska. Následne Sociálna poisťovňa pristúpila k vymáhaniu pohľadávky núteným výkonom rozhodnutia.

Zo znaleckého posudku č. 3/2023 XXXXX, znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo vyplýva, že obv. XXXXX ako samostatne zárobkovo činná osoba mal v rozhodujúcom období dostatok finančných prostriedkov a bol schopný uhrádzať poistné do Sociálnej poisťovne v zákonnej lehote splatnosti povinného poistného. Obvinený za svoje prevedené práce zinkasoval od svojich odberateľov v danom období niekoľkonásobne vyššiu sumu, ako boli jeho povinné odvody do Sociálnej poisťovne, zároveň nepreukázal žiadne výdavky, preto nemožno konštatovať, že by platobnú neschopnosť zaviniel iný subjekt. Finančné prostriedky za jednotlivé práce boli uhrádzané na bankový účet u vedený na faktúrach vystavených obv. XXXXX a po ich úhrade bol v krátkom čase takmer celá suma z účtu vybratá v hotovosti, pričom použitie týchto prostriedkov nebolo preukázané. Tiež nebola preukázaná existencia záväzkov obv. XXXXX z titulu podnikateľskej činnosti. Záverom znalkyňa skonštatovala, že obv. XXXXX bol schopný platiť poistné do Sociálnej poisťovne v plnej výške.

Vo forme listinných dôkazov boli do spisu zabezpečené výpis zo živnostenského registra, správa z Okresného súdu Banská Bystrica, správa z okresného súdu Trenčín, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa a výpisy z účtu z Tatra banky, a.s. a odpis registra trestov.

V zmysle § 278 ods. 1 Trestného zákona, prečinu nezaplatenia dane a poistného sa dopustí, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na

sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1, prvá veta a druhá veta Trestného zákona, v znení účinnom do 05.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 125 ods. 1, druhá veta Trestného zákona, v znení účinnom od 06.08.2024, škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne právne kvalifikované ako pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. V dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorá zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona, však došlo k zmene ustanovenia § 125 Tr. zák., upravujúceho výšku škody spôsobenej trestným činom, a to tak, že škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Výška nezaplateného poistného obv. XXXXX za obdobie od mesiaca august 2018 do mesiaca január 2023 predstavuje sumu vo výške 9.105,97 eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná výška nezaplateného poistného po vyššie uvedenej zmene Trestného zákona nenapĺňa zákonom požadovanú výšku škody ako jedného z obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., konkrétne jeho objektívnej stránky – následku. Podľa aktuálne účinného Trestného zákona tak nemožno konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že v tejto trestnej veci došlo v zmysle citovaného ustanovenia § 84 Tr. zák. v spojení s § 2 ods. 1 Tr. zák. k zániku trestnosti predmetného trestného činu, a teda konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ale ani iného trestného činu, preto musí byť trestné stíhanie obv. XXXXX pri aplikácii § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. zastavené.

Vzhľadom na to som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka