



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 140/24/3307-20
EEČ: 2-27-820-2024

Prievidza 08.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.02.2024 v čase okolo 16.00 h., v predajni TESCO v Prievidzi na
Námestí slobody č. 1, odcudzil tovar 3 ks škatuliek cigariet zn. LM RED spolu v
hodnote 14,70 eur, a to tak, že uvedený tovar na predajne ploche vzal, ukryl do
bundy, ktorú mal na sebe oblečenú a preniesol cez pokladničnú zónu bez priznania
tovaru a zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom
Bratislava, XXXXX č. 2, IČO: XXXXX škodu vo výške 14,70 eur,

hoci bol v blokovom konaní postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na
mieste číslo bloku: A22 00361 761 vydaným Obvodným oddelením PZ Prievidza,
právoplatným dňa 16.04.2023, vykonateľným dňa 02.05.2023 za priestupok proti
majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších
predpisov uložením pokuty vo výške 20 eur,

aj napriek tomu, že dňa 18.05.2023 bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/65/2023, právoplatným dňa 30.05.2023, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

- dňa 19.03.2024 v čase okolo 06.10 h., v predajni TESCO v Prievidzi na Námestí slobody č. 1, odcudzil tovar 3 ks škatuliek cigariet zn. LM RED BOX 20 W spolu v hodnote 14,70 eur, a to tak, že uvedený tovar na predajne ploche vzal, ukryl do bundy, ktorú mal na sebe oblečenú a preniesol cez pokladničnú zónu bez priznania tovaru a zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava, XXXXX č. 2, IČO: XXXXX škodu vo výške 14,70 eur,

hoci bol v blokovom konaní postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo bloku: A22 00361 761 vydaným Obvodným oddelením PZ Prievidza, právoplatným dňa 16.04.2023, vykonateľným dňa 02.05.2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením pokuty vo výške 20 eur,

aj napriek tomu, že dňa 18.05.2023 bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. OT/65/2023, právoplatným dňa 30.05.2023, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Medzibriežková 2, 97173 Prievidza

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-188/PD-PD-2024 zo dňa 19.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku, na tom skutkovom základe, že obvinený si dňa 20.02.2024 v čase okolo 16.00 hod. v predajni TESCO v Prievidzi na Námestí slobody č. 1 prisvojil cudzie veci, a to konkrétne 3 ks škatuliek cigariet zn. LM RED spolu v hodnote 14,70 € tým, že sa ich zmocnil tak, že si tento tovar vzal z regálu a vložil do bundy, ktorú mal na sebe prešiel za pokladničnú zónu a cez bezpečnostnú bránu smerom von z predajne, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava, XXXXX č. 2, IČO: XXXXX škodu vo výške 14,70 € a to napriek tomu, že bol za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 16.04.2023 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku A22 00361 761 právoplatným 16.04.2023 a tak konal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 65/2023 zo dňa 18.05.2023, právoplatným 30.05.2023.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-253/PD-PD-2024 zo dňa 19.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku, na tom skutkovom základe, že obvinený si dňa 19.03.2024 v čase okolo 06.10 hod. v predajni TESCO v Prievidzi na Námestí slobody č. 1 prisvojil cudzie veci, a to konkrétne 3 ks škatuliek cigariet zn. LM RED BOX 20 W v hodnote po 4.90 € spolu v hodnote 14,70 € tým, že sa ich zmocnil tak, že si tento tovar vzal z regálu a vložil do bundy, ktorú mal na sebe prešiel za pokladničnú zónu a cez bezpečnostnú bránu smerom von z predajne, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava, XXXXX č. 2, IČO: XXXXX škodu vo výške 14,70 €, a to napriek tomu, že bol za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 16.04.2023 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku A22 00361 761 právoplatným 16.04.2023, a tak konal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 65/2023 zo dňa 18.05.2023, právoplatným 30.05.2023.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-188/PD-PD-2024 zo dňa 28.03.2024 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX vedenú pod sp. zn. ORP-188/PD-PD-2024 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenú pod sp. zn. ORP-253/PD-PD-2024 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku, následne bolo trestné konanie voči obvinenému XXXXX vedené na Obvodnom oddelení PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi pod sp. zn. ORP-188/PD-PD-2024 pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku.

Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 51/2024 zo dňa 08.04.2024 bol obvinený XXXXX v inej trestnej veci vzatý do väzby, z uvedeného dôvodu bola trestná vec odstúpená na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, kde bolo ďalej trestné konanie vedené pod sp. zn. ORP- 223/2-VYS-PD-2024. Nakoľko vzatím obvineného do väzby vznikol dôvod povinnej obhajoby, bol obvinenému opatrením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15Tp 37/2024 zo dňa 07.05.2024 ustanovený obhajca.

Obvinený XXXXX sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii v plnom rozsahu priznával, uznával vinu, a to aj pred vznesením obvinenia, aj po vznesení obvinenia, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jeho priznaním. Vznesenie obvinení v čase skutku boli zákonné a odôvodnené, rovnako ako následne vedenie trestného konania.

V čase skutku, teda dňa 20.02.2024 a dňa 19.03.2024 (ale aj v čase vznesenia obvinení dňa 19.03.2024 a aj v čase predloženia spisu prokurátorky

s návrhom na podanie obžaloby dňa 27.06.2024) účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval trestný čin krádež podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona nasledovne:

„kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Na vyššie uvedené ustanovenie nadväzovalo aj ustanovenie § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona v znení:

„odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“.

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde už trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona bol vypustený, ergo zanikol ako trestný čin „tzv. priestupkovej recidívy“. Inak povedané, predmetnou novelou Trestného zákona zanikla trestnosť činu.

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, je nutné skutok obvineného XXXXX zo dňa 20.02.2024 a dňa 19.03.2024 ku dnešnému dňu, teda ku dňu 08.08.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatela priaznivejšie.

Keďže skutok zo dňa 20.02.2024 a dňa 19.03.2024, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nenapĺňa všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, keďže § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona (tzv. priestupková recidíva) už neexistuje ako trestný čin a skutkom obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 266 eur resp. 700 eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), skutok nebol spáchaný vlámaním, nepokúsil sa po čine vec si uchovať násilím alebo hrozbou násilia, skutok nespáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, nešlo ani o vec z úrody z poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani drevo na lesnom pozemku a ani o rybu z rybníka s intenzívnym chovom a ani o vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu, skutok môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to ako tzv. drobná krádež, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie). Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že kvalifikácia skutku samostatne podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona nie je možná, ale je striktne naviazaná na kvalifikáciu skutku najskôr podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, čo však v tomto prípade vzhľadom na všetko skôr uvedené nie je splnené.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný aktuálne ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Žaneta Bočová
prokurátorka