



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 51/24/3307-26  
EEČ: 2-27-824-2024

Prievidza 09.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.11.2023 v čase okolo 10.30 h., v predajni HM TESCO, na ulici  
Nábrežnej č.7 v Prievidzi, odcudzil tovar 1 ks fľaša alkoholu Tull. CH 35% 0,7l  
v hodnote 18,99 eur, 1 ks fľaša alkoholu Martell VSOP 40% 0,7l v hodnote 41,99 eur,  
1 ks F tepláky 58 XL v hodnote 24,99 eur, a to tak, že uvedený tovar na predajnej  
ploche vzal, vošiel s ním do skúšobnej, kde si na seba obliekol tepláky, fľaše s  
alkoholom ukryl pod bundu, ktorú mal na sebe a preniesol cez pokladničnú zónu bez  
priznania tovaru a zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s.,  
XXXXX, Bratislava XXXXX, mestská časť Ružinov, IČO: XXXXX, škodu vo výške  
85,97 eur,

pričom takto konal napriek tomu, že bol v blokovom konaní postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku A 2200360999 vydaným Obvodným oddelením PZ Prievidza zo dňa 02.11.2023, právoplatným dňa 02.11.2023 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením pokuty vo výške 30 eur,

aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/73/2021 zo dňa 28.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2022 odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov,

Okresnému úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Medzibriežková 2, 97173 Prievidza,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-11/PD-PD-2024 zo dňa 31.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase skutku, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 29.11.2023 v čase okolo 10.30 hod. v predajni HM TESCO, na ul. Nábrežná 7v Prievidzi, si prisvojil cudziu vec a to 1 ks Tull. CH 35% 0,7l v hodnote 18,99,-€, 1 ks Martell VSOP 40% 0,7l v hodnote 41,99,-€ a 1 ks F tepláky 58 XL v hodnote 24,99,-€ a to tak, že uvedený tovar vybral na predajni z predajného regálu, prešiel do skúšobnej kabínky, kde si na seba obliekol tepláky, ktoré vybral v predajni, z oboch fliaš alkoholu, ktoré vybral na predajnej ploche odstránil ochranné štítky proti odcudzeniu a fľaše s alkoholom, si vložil pod bundu, následne vyšiel zo skúšobnej kabínky a vybral sa smerom von z predajne cez turniket priestorom pri SBS pracovisku, ktorým prešiel, aby sa vyhol pokladničnej zóne a úmyselne tento tovar nepriznal a nezaplatil, pričom za turniketom pred hlavným východom z predajne pri EAN bráne bol zastavený pracovníkom SBS služby HM TESCO, obvinený týmto konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom XXXXX, Bratislava - mestská časť Ružinov XXXXX, IČO: XXXXX, celkovú škodu vo výške 85,97,-€,

pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Obvodným oddelením Policajného zboru v Prievidzi dňa 02.11.2023 uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste č. A 22 00360999 vo výške 30,- Eur, právoplatnou 02.11.2023, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za krádež tovaru v predajni OD TESCO na ul. Námestie slobody v Prievidzi.

Trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT 57/2024 zo dňa 24.01.2024, právoplatného dňa 24.01.2024 bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaný dňa 22.01.2024, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Obvinený sa na základe vyššie uvedeného odsúdenia nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody odo dňa 23.02.2024, z uvedeného dôvodu bol vyšetrovací spis povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi odstúpený na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, kde bolo trestné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 181/2-VYS-PD-2024. Nakoľko začatím výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vznikol u obvineného dôvod povinnej obhajoby, bol obvinenému opatrením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Tp 22/2024 zo dňa 22.04.2024 ustanovený obhajca.

Prokurátorkou Okresnej prokuratúry Prievidza upovedomením zo dňa 30.05.2024, doručeným všetkým oprávneným osobám, podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku zmenila právnu kvalifikáciu skutku zo dňa 29.11.2023 v tom, že okrem ustanovenia § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona bude skutok posudzovaný, vzhľadom na zistené odsúdenie vyplývajúce z odpisu registra trestov pre prečin krádež v posledných 24 mesiacoch pred skutkom, aj podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii v plnom rozsahu priznával, uznával vinu, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jeho priznaním. Vznesenie obvinenia v čase skutku bolo zákonné a odôvodnené, rovnako ako aj následne vedenie trestného konania.

V čase skutku, teda dňa 29.11.2023 (ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 31.01.2024 aj v čase predloženia spisu prokurátorke s návrhom na podanie obžaloby dňa 24.05.2024 a aj v čase zmeny právnej kvalifikácie dňa 30.05.2024) účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval trestný čin krádež podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona nasledovne:

„kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Na vyššie uvedené ustanovenie nadväzovalo aj ustanovenie § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona v znení:

„odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“.

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde už trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona bol

vypustený, ergo zanikol ako trestný čin „tzv. priestupkovej recidívy“. Inak povedané, predmetnou novelou Trestného zákona zanikla trestnosť činu.

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, je nutné skutok obvineného XXXXX zo dňa 29.11.2023 ku dnešnému dňu, teda ku dňu 09.08.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatela priaznivejšie.

Keďže skutok zo dňa 29.11.2023, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nenapĺňa všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, keďže § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona (tzv. priestupková recidíva) už neexistuje ako trestný čin a skutkom obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 266 eur resp. 700 eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), skutok nebol spáchaný vlámaním, nepokúsil sa po čine vec si uchovať násilím alebo hrozbou násilia, skutok nespáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, nešlo ani o vec z úrody z poľnohospodárskeho pôdneho fondu ani drevo na lesnom pozemku a ani o rybu z rybníka s intenzívnym chovom a ani o vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu, skutok môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to ako tzv. drobná krádež, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie). Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že kvalifikácia skutku samostatne podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona nie je možná, ale je striktne naviazaná na kvalifikáciu skutku najskôr podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, čo však v tomto prípade vzhľadom na všetko skôr uvedené nie je splnené.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný aktuálne ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Žaneta Bočová  
prokurátorka