



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 201/24/3307-8
EEČ: 2-27-839-2024

Prievidza 14.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

na tom skutkovom základe, že obvinený ako servisný technik poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., ktorý mohol disponovať s majetkom spoločnosti v presne nezistenom čase po dátume 29.09.2022 od XXXXX majiteľky a prevádzkarky hostinca XXXXX, nachádzajúcom sa v obci Ráztočno na ulici Handlovská XXXXX, prevzal prenosné výčapné zariadenie Linus 120 spoločne s príslušenstvom, ktoré mala majiteľka prevádzky od poškodenej spoločnosti dočasne v bezplatnom užívaní, toto neodovzdal poškodenej spoločnosti ale ho uschovával v prenajatom byte na ulici XXXXX v Prievidzi, ako aj v prenajatej garáži v Prievidzi, následne dňa 11.10.2023 zadal na stránke www.bazos.sk inzerát číslo XXXXX s názvom "Linus 120" s označením osoby „Milan“, s lokalitou 958 01 Partizánske a uvedením telefónneho čísla XXXXX v ktorom ponúkal na a predaj prenosné výčapné zariadenie Linus 120 spoločne s príslušenstvom za sumu 550 eur, s vyobrazením pôvodného označenia oznamovateľa „XXXXX.“ a interného čísla WF 8255, a pokúsil sa ho predáť, čím

poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 500 eur,

Okresnému úradu Prievidza, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Medzibriežková 2, 97173 Prievidza,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-327/PD-PD-2024 zo dňa 03.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku, na tom skutkovom základe, že páchatel - servisný technik poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., ktorý mohol disponovať s majetkom spoločnosti v presne nezistenom čase po dátume 29.09.2022 prevzal od XXXXX prevádzkarky a majiteľky hostinca XXXXX ktorý sa nachádzal v obci Ráztočno, Handlovská XXXXX prenosné výčapné zariadenie Linus spoločne s príslušenstvom, ktoré mala majiteľka prevádzky od poškodenej spoločnosti dočasne v bezplatnom užívaní, neodovzdal ho poškodenej spoločnosti ale uschoval ho v Prievidzi v prenajatej garáži a následne dňa 11.10.2023 zadal inzerát na stránke www.bazos.sk s označením osoby „Milan, XXXXX, telefón XXXXX“ číslo inzerátu XXXXX s označením tovaru „Linus 120“ za sumu 550 eur, s vyobrazením pôvodného označenia oznamovateľa „XXXXX a interného čísla WF 8255, ktoré následne predal nezistenej osobe v meste Prievidza za sumu 450 eur, čím poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 800 eur.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-327/PD-PD-2024 zo dňa 30.06.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku, na tom skutkovom základe, že obvinený ako servisný technik poškodenej spoločnosti XXXXX, a.s., ktorý mohol disponovať s majetkom spoločnosti v presne nezistenom čase po dátume 29.09.2022 prevzal od XXXXX prevádzkarky a majiteľky hostinca XXXXX, ktorý sa nachádzal v obci Ráztočno, Handlovská XXXXX, prenosné výčapné zariadenie Linus 120 spoločne s príslušenstvom, ktoré mala majiteľka prevádzky od poškodenej spoločnosti dočasne v bezplatnom užívaní, neodovzdal ho poškodenej spoločnosti ale uschoval ho v Prievidzi v prenajatej garáži a následne dňa 11.10.2023 zadal inzerát na stránke www.bazos.sk s označením osoby „Milan, XXXXX XXXXX, telefón XXXXX pod číslom inzerátu XXXXX s označením tovaru „Linus 120“ cena sumu 550 eur, s vyobrazením pôvodného označenia oznamovateľa „XXXXX.“ a interného Čísla WF 8255 a pokúsil sa ho predať, čím poškodenej spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 500 eur.

Obvinený sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii v plnom rozsahu priznával, uznával vinu, a to aj pred vznesením obvinenia, aj po vznesení obvinenia, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jeho priznaním. Vznesenie obvinenia v čase

skutku bolo zákonné a odôvodnené, rovnako ako následne vedenie trestného konania.

V čase skutku, teda po dni 29.09.2022 ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 30.06.2024 účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 nasledovne:

„ kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky “

Na vyššie uvedené ustanovenie nadväzovalo ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení:

„ Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. “

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde došlo k zmene výšky škody uvedenej v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona, a to v znení:

„Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.”

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, je nutné skutok obvineného XXXXX pod dni 29.09.2024 ku dnešnému dňu, teda ku dňu 14.08.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Keďže skutok spáchaný pod dni 29.09.2022, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nenapĺňa všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a skutkom obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 700 eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), skutok môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie). Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že

kvalifikácia skutku je striktno viazaná na spôsobenie aspoň malej škody vo výške prevyšujúcej sumu 700 eur, čo však v tomto prípade vzhľadom na všetko skôr uvedené nie je splnené.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný aktuálne ako prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Žaneta Bočová
prokurátorka