



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 64/24/3307-7
EEČ: 2-27-912-2024

Prievidza 09.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.06.2011 v Prievidzi, na ul. XXXXX v OC XXXXX, v predajni XXXXX a.s., s úmyslom získať úver spoločne s obv. XXXXX, nar. XXXXX, uviedli do omylu veriteľa spoločnosť XXXXX, IČO; XXXXX v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru tým, že XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke č. XXXXX so spoločnosťou XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na nákup tovaru v celkovej sume 738,05 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach po 52,10 EUR, uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi, na základe čoho mu bol úver schválený a poskytnutý, XXXXX po podpise zmluvy uhradil počiatočnú platbu vo výške 217,05 EUR a prevzal tovar - notebook zn. HP Pavilion DV6-6020, mesačné splátky však v zmysle zmluvy nehradil, čím spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 521,- EUR ,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX zo dňa 07.03.2012, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a dňa 09.05.2012 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili tak, že dňa 28.06.2011 v Prievidzi, na XXXXX v OC XXXXX v predajni XXXXX a.s., s úmyslom získať úver spoločne s obv. XXXXX, XXXXX, uviedli do omylu veriteľa spoločnosť XXXXX, IČO; XXXXX v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru tým, že XXXXX po predchádzajúcej XXXXX dohode s XXXXX pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke č. 20093279 so spoločnosťou XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na nákup tovaru v celkovej sume 738,05 EUR, ktorý sa zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach po 52,10 EUR, uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi, na základe čoho mu bol úver schválený a poskytnutý, XXXXX po podpise zmluvy uhradil počiatočnú platbu vo výške 217,05 EUR a prevzal tovar - notebook zn. HP Pavilion DV6-6020, mesačné splátky však v zmysle zmluvy nehradili, čím spoločnosti XXXXX, spôsobili škodu vo výške 521,- EUR, ako je vyššie uvedené.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX zo dňa 24.08.2012 podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.12.2015 podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku zastavené.

Dňa 15.08.2024 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku a následne mi dňa 05.09.2024 predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým zákonodarca okrem iného novelizoval ustanovenie § 125 Trestného zákona, ktoré v účinnom znení definuje výšku malej škody sumou prevyšujúcu 700 EUR.

Podľa § 125 Trestného zákona, malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 EUR. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 EUR. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 EUR. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 EUR. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, kto vyláka od iného úver, alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V danej trestnej veci je obvinený trestne stíhaný pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ktorého základná skutková podstata vyžaduje spôsobenie škody vo výške prevyšujúcej sumu 700 EUR, pričom v danom prípade tento znak skutkovej podstaty nie je naplnený, pretože škoda v tejto trestnej veci bola vyčíslená na sumu 521 EUR. V dôsledku zmeny zákona, konkrétne zmeny definície malej škody zo sumy presahujúcej 266 EUR na sumu presahujúcu 700 EUR, došlo v danom prípade k zániku trestnosti činu obvineného podľa § 84 Trestného zákona.

Rovnako tak neprichádza do úvahy postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, teda postúpenie veci na prejednanie priestupku, nakoľko ustanovenie § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v zmysle ktorého sa do plynutia lehoty premlčania nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie, sa vzťahuje na priestupky spáchané po 01.02.2014, pričom obvinený sa skutku dopustil dňa 28.06.2011.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci sú naplnené všetky podmienky v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, som rozhodol o zastavení trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor