



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 500/19/2206-56  
EEČ: 2-20-265-2024

Skalica 09.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.12.2019 v čase asi o 15:00 hod. v meste XXXXX na ul. Mallého, pred budovou bývalej Všeobecnej úverovej banky sa zmocnil cudzej veci, ktorú mala poškodená XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trv. bytom XXXXX bez TP, na sebe a to tak, že počas toho ako sedeli vedľa seba, tak jej nečakane, bez použitia násillia, vyhrážania sa, ľavou rukou siahol do pravého predného vrečka nohavíc, z ktorého jej následne vytiahol a odcudzil dve bankovky s nominálnou hodnotou 100,- € a z miesta utiekol preč, čím poškodenej XXXXX, ako vlastníčkovi finančnej hotovosti, spôsobil celkovú škodu vo výške 200,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) pod ČVS: ORP-392/SI-SI-2019 zo dňa 26.01.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Valticiach, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

*Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 148 ods. 1 Tr. poriadku duševný stav obvineného vyšetruje znalec z odboru psychiatrie.*

*Podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného je potrebný príkaz súdu a v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Po vznesení obvinenia bolo v predmetnej trestnej veci dňa 29.06.2020 pod ČVS:ORP-392/SI-SI-2019 rozhodnuté povereným príslušníkom o prerušení trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. d) Tr. poriadku a trestná vec bola odovzdaná z dôvodu hospodárnosti konania na trestné stíhanie do Českej republiky.

Policajné orgány Českej republiky v trestnej veci obvineného XXXXX rozhodli o pribratí znalca do konania za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo záverov zabezpečeného znaleckého posudku XXXXX č. 2519/2021 bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – mentálna retardácia stredného stupňa. Rozpoznávacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku podstatnou mierou znížené a ovládacie schopnosti obvineného boli v dôsledku duševnej poruchy vymiznuté. Na základe predmetného znaleckého posudku bolo policajným orgánom Českej republiky rozhodnuté o odložení veci podozrenia zo spáchania stíhaného trestného činu.

Po zadovážení predmetného znaleckého posudku poverený príslušník uznesením pod ČVS: ORP-392/SI-SI-2019 zo dňa 12.03.2024 podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Na to aby bolo možné viesť trestné stíhanie pre akýkoľvek trestný čin alebo v trestnom stíhaní pokračovať (ak už bolo začaté), je nevyhnutnou materiálnou podmienkou aby nenastali okolnosti uvedené v § 23 Trestného zákona. V tomto prípade týmto ustanovením predpokladané okolnosti nastali, teda boli kumulatívne splnené podmienky týkajúce sa existencie duševnej poruchy v čase spáchania činu a zároveň bola naplnená jedna z dvoch alternatívnych podmienok, a teda že obvinený, podľa záverov znaleckého posudku pre duševnú poruchu nevedel ovládať svoje konanie.

A teda, hoci konanie obvineného by napĺňalo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a vydanie meritórneho rozhodnutia podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je preto nevyhnutnosťou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Bakičová  
okresná prokurátorka