



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 400/23/2207-14
EEČ: 2-21-2049-2024

Trnava 28.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 21.12.2022 v čase o 19:41 hod. v priestoroch predajne Žabka potraviny na ul. Ludvika van Beethovena 28 v Trnave schoval do svojho ruksaku, ktorý mal v tom čase na pri sebe a tiež do svojej zimnej bundy, ktorú mal v tom čase na sebe najmenej kuracie stehná 1,5 kg v hodnote 13,49 Eur, 11 kusov energetických nápojov zn. Hell v celkovej hodnote 9,35 Eur v úmysle odcudziť tento tovar a s takto ukrytým tovarom následne prešiel cez priestory predajne von z uvedenej predajne bez zaplatenia, a to aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko dňa 30.05.2024 sa v predajni Billa na ulici F. Urbánka, Trnava dopustil drobnej krádeže, začo mu bola dňa 30.05.2024 príslušníkmi PMJ KRPZ XXXXX uložená

bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-Eur, evidenčné číslo bloku A22 00079986,

hoci XXXXX XXXXX bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 16.11.2021, spisová značka 4T/12/2021, právoplatným dňa 18.02.2022 za prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom Garbiarska 49/50, 926 01 Sereď, IČO: XXXXX spôsobil škodu odcudzením uvedeného tovaru vo výške najmenej 22,84 Eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-737/4-TT-TT-2024 dňa 16.08.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 31.07.2024 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku pre vyššie uvedený skutok.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že skutok pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie nie je trestným činom ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obvinený XXXXX XXXXX sa v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného, v plnom rozsahu priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Následne popísal ako dňa 21.12.2022 vo večerných hodinách prišiel do predajne Žabka v Trnave na prednadží, kde ukradol tovar, ktorý je špecifikovaný v uznesení o vznesení obvinenia. Tovar si naložil do svojho ruksaku a z predajne vyšiel bez zaplatenia. Tovar potom predal neznámej osobe a zinkasovanú sumu použil pre vlastné potreby. V ten večer s ním bol na mieste aj XXXXX XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o., ktorá prevádzkovala predajne Žabka, ktoré fungovali na princípe franchisingu so spoločnosťou XXXXX. Škoda teda vznikla spoločnosti XXXXX, s. r. o. Skutok vedel popísať iba na základe toho, že videl kamerové záznamy, ktoré skutok zachytili. Dňa 21.12.2024 v čase približne o 19.49

hod. vošli do predajne dve osoby. Jedného z nich poznal, pričom išlo o XXXXX. Druhou osobou bol muž, pravdepodobne róm, vo veku okolo 30 rokov. Tento neznámy muž mal so sebou ruksak, do ktorého si vložil kuracie stehná v hodnote 13,49 Eur a 11ks plechoviek energetického nápoja zn. Hell v hodnote 9,35 Eur. S takto ukrytým tovarom následne vyšiel von z predajne bez zaplatenia.

XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že dňa 21.12.2022 bol v predajni Žabka v Trnave na prednádraží. Pred predajnou bol spoločne s XXXXX. XXXXX povedal, že si ide niečo kúpiť do predajne a XXXXX išiel s ním. Čo tam však XXXXX robil uviesť nevedel. On si za svoj tovar riadne zaplatil a z predajne vyšiel. Von z predajne vyšiel aj XXXXX a vtedy sa mu XXXXX priznal, že zobral aj nejaký tovar, ale vzhľadom na odstup času už nevedel uviesť aký presne. Ale išlo zrejme o nejaké kuracie mäso, ako sa neskôr dozvedel. XXXXX mal ukradnutý tovar po celý čas pri sebe v ruksaku a neskôr ho zrejme predal.

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný, najmä čo sa výšky spôsobenej škody týka pokladničným blokom, ďalej blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, trestným rozkazom OS TT sp. zn. 4T/12/2021, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom registra trestov obvineného a tiež zabezpečeným kamerovým záznamom, na ktorom je zachytené konanie obvineného XXXXXa, popísane v skutkovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti majetku sa dopustí ten kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Národná rada Slovenskej republiky dňa 08.02.2024 schválila vládny návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Predmetný zákon nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024, pričom v čl. I vyššie uvedeného zákona č. 40/2024 Z. z., sa v bode 90. uvádza: „V § 212 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g).“

Z uvedeného je teda zrejmé, že z dôvodu novely Trestného zákona došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, a v súčasnosti už tento skutok nenapĺňa objektívnu stránku predmetného trestného činu.

Nakoľko by však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor