



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 246/24/2207-6
EEČ: 2-21-2085-2024

Trnava 04.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 6.59 hod. dňa 04.02.2024 v Trnave na Veternej ulici číslo 40 vošiel
do predajne Tesco, prešiel k predajným regálom, odkiaľ zobral voľne vystavený
mobilný telefón značky Xiaomi Redmi 12C, zelenej farby, IMEI: 865494067536622,
ktorý si ukryl do vrečka bundy, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez
zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., sídlom Bratislava,
XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 93 Eur,

a následne v čase približne o 7.00 hod. dňa 06.02.2024 v Trnave na Veternej ulici
číslo 40 vošiel do predajne Tesco, prešiel k predajným regálom, odkiaľ zobral
slnečné okuliare v hodnote 14,99 Eur, jeden pár náušnic v hodnote 5,99 Eur,
náhrdelník v hodnote 7,99 Eur, náramok v hodnote 7,99 Eur, náramok v hodnote
9,99 Eur, prsteň v hodnote 7,99 Eur, ktoré si ukryl do vrečka bundy a následne
prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO

STORES SR, a. s., sídlom Bratislava, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 54,95 Eur,

a takto konal napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 24.03.2023 v predajni Lidl v Trnave, za čo mu bola dňa 24.03.2023 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur nezaplatená na mieste pod číslom bloku 2200571338, a zároveň napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I zo dňa 01.02.2024, právoplatným dňa 01.02.2024, spisová značka OT 74/2024, za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-351/4-VYS-TT-2024 dňa 20.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 20.08.2024 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku pre vyššie uvedený skutok.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že skutok pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie nie je trestným činom ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného, v plnom rozsahu priznal ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie oľutoval. Následne uviedol, že v priebehu dvoch dní vošiel do Tesca a ukradol nejaké veci. Skutky spáchal preto, lebo bola zima, bol na ulici a chcel si takto privyrobiť na živobytie. Odcudzené veci potom predával.

Svedok – poškodený XXXXX, vystupujúci ako splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti TESCO STORES, a. s., pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že nebol očitým svedkom skutku a dozvedel sa o ňom len sprostredkovane od pracovníčky SBS XXXXX, ktorá v tom čase bola v službe. Páchateľ mal odcudziť rôznu bižutériu.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu okrem iného uviedla, že pracuje v Tesco na pobočke na Veternej ulici č. 40 v Trnave ako pracovníčka SBS. Dňa 06.02.2024 mala dennú smenu. Toho dňa v čase asi o 07.00 hod. prišiel do predajne XXXXX, ktorého už ona pozná, keďže vždy niečo ukradne. Sledovala ho, ako išiel do oddelenia s bižutériou, ktorú si následne ukryl do vrečka. Keďže predpokladala, že bude kradnúť, tak ihneď kontaktovala políciu. Akonáhle prešiel XXXXX cez pokladne bez zaplattenia, policajti, ktorí už boli na mieste, ho obmedzili na osobnej slobode a našli u neho bižutériu, ktorú ukradol. Pár dni pred touto krádežou u nich XXXXX ukradol mobilný telefón. Vtedy sa ho nepodarilo chytiť pri čine, ale spoznala ho na kamerách. Pri krádeži mobilu mal na sebe oblečené to isté, ako pri krádeži bižutérie.

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný, najmä čo sa výšky spôsobenej škody týka, pokladničným blokom, ďalej blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava sp. zn. OT/74/2024, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom registra trestov obvineného a tiež zabezpečeným kamerovým záznamom, na ktorom je zachytené konanie obvineného Adamca, popísané v bode 1/ v skutkovej vety tohto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona (účinného do 05.08.2024) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajť postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti majetku sa dopustí ten kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Národná rada Slovenskej republiky dňa 08.02.2024 schválila vládny návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Predmetný zákon nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024, pričom v čl. I vyššie uvedeného zákona č. 40/2024 Z. z., sa v bode 90. uvádza: „V § 212 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g).“

Z uvedeného je teda zrejmé, že z dôvodu novely Trestného zákona došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, a v súčasnosti už tento skutok nenapĺňa objektívnu stránku predmetného trestného činu.

Nakoľko by však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor