



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 139/24/5505-9  
EEČ: 2-39-573-2024

Liptovský Mikuláš 06.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2024 sa v presne nezistenom čase okolo 04.00 hod. nezisteným spôsobom zmocnil uzamknutého OMV zn. Škoda Felícia, červenej metalízy, ev. č. XXXXX, r. v. 1997, v hodnote **1.000,- €**, ktoré bolo zaparkované pred bytovým domom č. XXXXX na ulici Stodolovej v Liptovskom Mikuláši a vykonal s ním bez súhlasu majiteľa XXXXX neoprávnené jazdu, počas ktorej na diaľničnom privádzači D1 k obci Liptovský Ján v smere na XXXXX nezvládol riadenie, nabúral do zvodidiel, na ktorých nespôsobil žiadnu škodu poškodením, no poškodil ľavú stranu vozidla po celej dĺžke, spolu s predným pravým kolesom po celom jeho obvode, čím jeho majiteľovi XXXXX spôsobil celkovú škodu poškodením vo výške **900,- €** a takto poškodené vozidlo následne zaparkoval pred bytovým domom č. 156/7 na XXXXX v Liptovskom Mikuláši a opustil ho,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX viedol v konaní sp. zn. XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetovania bol k veci vypočutý samotný obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal. Tiež bola k veci vypočutá poškodená osoba - XXXXX, ktorá sa vyjadrila ku skutku a k poškodeniu vozidla. Rovnako tak bol vypočutý jej manžel - vlastník auta, poškodený XXXXX a z výpovedí poškodených bolo možné ustáliť záver, že obvinený sa zmocnil vozidla bez súhlasu jeho vlastníka, teda neoprávnene, ako sa uvádza v skutku. Vozidlo bolo pred skutkom riadne uzamknuté poškodenou XXXXX.

Policajt zabezpečil do spisu evidenčnú kartu vozidla, odpis z registra trestov (obvinený bol 10-krát súdne trestaný) a odborné vyjadrenie k poškodeniu vozidla a vyčísleniu účelne vynaložených nákladov na uvedenie auta do pôvodného stavu, pričom tieto náklady boli vyčíslené na 900,- € a hodnota auta samotného bola vyčíslená na 1.000,- €. Ako dôkaz preukazujúci spáchanie skutku a následku, tiež korešpondujúci s tvrdením poškodenej osoby, je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou. Ďalej boli do spisu založené úradné záznamy polície a zábery z bezpečnostných kamier, vďaka ktorým bola ustálená osoba páchatel'a - obvineného.

Následne policajt zistil, že obvinený zomrel, konkrétne dňa 10.7.2024. O úmrtí je v spise založený úmrtný list, vystavený matričným úradom obce Vyšný Žipov zo dňa 18.7.2024.

Podľa § 9 ods. písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže v priebehu skráteného vyšetovania boli zistené skutočnosti, ktoré bránia viesť trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor