



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 134/24/5505-7
EEČ: 2-39-599-2024

Liptovský Mikuláš 14.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

I.

v bližšie nezistený čas dňa 22. 05. 2023 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX, nachádzajúcej sa na XXXXX v Liptovskom Mikuláši, XXXXX XXXXX z predajnej plochy vzala pár tenisiek zn. Puma bielej farby v hodnote 59,99 eur, ktorý podala XXXXX, ktorý ho vložil do nákupnej tašky, aby následne XXXXX XXXXX z predajnej plochy vzala ďalší pár tenisiek zn. Puma bielej farby v hodnote 59,99 eur, ktorý si vložila do bielej kabelky, ktorú mala so sebou, po čom priestory prevádzky bez zaplatenia tovaru opustili, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobili svojim konaním škodu vo výške 119,98 eur,

II.

v bližšie nezistený čas dňa 23. 05. 2023 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX,

nachádzajúcej sa na ulici XXXXX Liptovskom Mikuláši, XXXXX XXXXX z predajnej plochy vzala dva páry tenisiek zn. Puma čiernej farby v hodnote spolu 139,98 eur a XXXXX vzal jeden pár tenisiek zn. Puma čiernej farby v hodnote 69,99 eur a priestory prevádzky opustili bez zaplatenia tovaru, čím obchodnej spoločnosti XXXXX spôsobili svojím konaním škodu vo výške 209,97 eur,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši pod č. XXXXX realizoval trestné stíhanie proti vyššie menovanému obvinenému (okrem iného) za skutky špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia, právne kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

V rámci vykonaného dokazovania vypočul poverený príslušník PZ obvineného, ktorý sa k spáchaniu oboch čiastkových útokov pokračovacieho prečinu priznal. Tiež bola k veci vypočutá osoba XXXXX, ktorá mala byť spolupáchateľkou skutku, tá však využila svoje právo a k veci nevypovedala.

Poverený príslušník tiež k veci vypočul za poškodenú stranu oprávnenú osobu, ktorá sa vyjadrila k spáchaným útokom, do spisu doložil všetky disponibilné a s vecou súvisiace dôkazy, z ktorých bolo možné ustáliť záver o tom, že skutku sa dopustil obvinený spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. S priznaním sa obvineného korešpondujú obstarané dôkazy, poukazujem najmä na zabezpečené kamerové záznamy, vyčíslenie škody, úradné záznamy polície, obsahujúce skutočnosti týkajúce sa skutkov, ale aj zabezpečené lustrácie.

Poverený príslušník PZ predložil spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby, ktorý návrh bol v čase jeho spracovania (26.3.2024) aktuálny, avšak medzičasom nadobudla účinnosť novela Trestného zákona (zákon č. 40/2024 Z. z., počnúc dátumom 06.08.2024), v zmysle ktorej došlo aj k úprave ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona. Podľa v súčasnosti platnej právnej úpravy sa za škodu malú rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- € (pôvodne sa jednalo o sumu 266,- €). Návrh na podanie obžaloby tak nebolo možné akceptovať. Treba dodať, že skutok obsiahnutý v tomto uznesení, bol vylúčený zo spoločného konania, ktoré bolo vedené proti obvinenému a spoluobvinenej osobe z trestnej veci XXXXX prokurátorom, na základe jeho rozhodnutia vydaného 18.4.2024 vo veci sp. zn. 2Pv 214/23/5505 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku. Vo veci boli realizované aj úkony mediácie, na Okresnom súde XXXXX v konaní sp. zn. 1M/30/2024, ktorá však nebola úspešná z dôvodu nespolupráce obvineného v otázke doloženia dokladu o náhrade škody poškodenej spoločnosti.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a)Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Odkazujúc na znak škody, ktorá bola konaním obvineného spôsobená, kde táto nepresahuje sumu uvedenú v § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (v spojení s citovaným § 125 ods. 1 aktuálne platného Trestného zákona), bolo potrebné posúdiť skutok iba ako priestupok proti majetku a rozhodnúť spôsobom vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor