



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 145/22/5506-40
EEČ: 2-40-363-2023

Martin 23.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- pokračovací prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. 31.05.2011, spoločne dňa 23.01.2022, v čase o 20:00 hod., pristúpili k uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky Audi A4, ev.č. XXXXX, zaparkovaného v Martine, na parkovisku oproti kaštielu v Záturčí, na ulici Hlboká, kde potom ako XXXXX zistil, že vozidlo je uzamknuté, zodvihol za prítomnosti XXXXX a XXXXX zo zeme kameň a rozbil s ním sklenenú výplň predných dverí vodiča a následne vozidlo zvnútra otvoril a spoločne s XXXXX a mal. XXXXX vošli dovnútra vozidla, kde spoločne s Kristiánom nezistený čas popíjali tvrdý alkohol, pričom následne spôsobili rôzne poškodenia vozidla, a to rozbitie čelného skla, poškodenie kulisy riadenia, poškodenie plastov interiéru, zlomenie páčky ovládania stieračov v celkovej škode

567,15 Eur a zničenie basových reproduktorov v hodnote 100,- Eur, následne z uvedeného vozidla odcudzili osvedčenie od vozidla časť II, dva nože a rybársku udicu s navijákom v celkovej hodnote 110,- Eur, pričom týmto spoločným konaním spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, škodu krádežou vo výške 110,- Eur a škodu poškodením vo výške 667,15 Eur, 2/ XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. 31.05.2011, pristúpili dňa 29.01.2022, v čase približne o 18:15 hod., k uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky Audi A4, ev.č. XXXXX zaparkovaného oproti kaštieliu v Záturčí, na ulici Hlboká, v Martine, a následne potom ako spozorovali, že sa v zadnom úložnom priestore vozidla nachádzajú hliníkové disky s pneumatikami, zodvihol ml. XXXXX zo zeme malý hasiaci prístroj a rozbil s ním sklenenú výplň zadných dverí úložného priestoru vozidla, vošiel cez rozbitú výplň do vozidla a podával 4 kusy hliníkových diskov Ozet 14 a pneumatikami Dunlop 185/65/R14 XXXXX a bratovi XXXXX, následne XXXXX zodvihol zo zeme magnet a rozbil s ním sklenenú výplň zadných dverí úložného priestoru uzamknutého vozidla značky BMW 530d Touring, ev.č. XXXXX, ktoré bolo zaparkované vedľa hore uvedeného vozidla Audi A4, následne do vozidla taktiež vošiel cez rozbitú výplň zadných dverí, avšak nakoľko sa na miesto dostavil pracovník autoservisu XXXXX, ktorý ich vyrušil, všetci traja z miesta ušli, pričom na mieste mimo vozidla nechali aj odložené 4 kusy diskov s pneumatikami a uvedeným spoločným konaním spôsobili majiteľovi vozidla Audi A4 XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, škodu poškodením vozidla vo výške 422,20 Eur a v prípade dokonania krádeže hliníkových diskov a pneumatík by mu spôsobili škodu vo výške 200,- Eur a zároveň svojím spoločným konaním spôsobili škodu poškodením vozidla BMW 530d Touring XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vo výške 602,49 Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. 31.05.2011, spoločne dňa 23.01.2022, v čase o 20:00 hod., pristúpili k uzamknutému osobnému

motorovému vozidlu značky Audi A4, ev.č. XXXXX, zaparkovaného v Martine, na parkovisku oproti kaštielu v Záturčí, na ulici Hlboká, kde potom ako XXXXX zistil, že vozidlo je uzamknuté, zodvihol za prítomnosti XXXXX a XXXXX zo zeme kameň a rozbil s ním sklenenú výplň predných dverí vodiča a následne vozidlo zvnútra otvoril a spoločne s XXXXX a mal. XXXXX vošli dovnútra vozidla, kde spoločne s Kristiánom nezistený čas popíjali tvrdý alkohol, pričom následne spôsobili rôzne poškodenia vozidla, a to rozbitie čelného skla, poškodenie kulisy riadenia, poškodenie plastov interiéru, zlomenie páčky ovládania stieračov v celkovej škode 567,15 Eur a zničenie basových reproduktorov v hodnote 100,- Eur, následne z uvedeného vozidla odcudzili osvedčenie od vozidla časť II, dva nože a rybársku udicu s navijákom v celkovej hodnote 110,- Eur, pričom týmto spoločným konaním spôsobili majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, škodu krádežou vo výške 110,- Eur a škodu poškodením vo výške 667,15 Eur,

2/ XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. 31.05.2011, pristúpili dňa 29.01.2022, v čase približne o 18:15 hod., k uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky Audi A4, ev.č. XXXXX, zaparkovaného oproti kaštielu v Záturčí, na ulici Hlboká, v Martine, a následne potom ako spozorovali, že sa v zadnom úložnom priestore vozidla nachádzajú hliníkové disky s pneumatikami, zodvihol ml. XXXXX zo zeme malý hasiaci prístroj a rozbil s ním sklenenú výplň zadných dverí úložného priestoru vozidla, vošiel cez rozbitú výplň do vozidla a podával 4 kusy hliníkových diskov Ozet 14 a pneumatikami Dunlop 185/65/R14 XXXXX a bratovi XXXXX, následne XXXXX zodvihol zo zeme magnet a rozbil s ním sklenenú výplň zadných dverí úložného priestoru uzamknutého vozidla značky BMW 530d Touring, ev.č. XXXXX, ktoré bolo zaparkované vedľa hore uvedeného vozidla Audi A4, následne do vozidla taktiež vošiel cez rozbitú výplň zadných dverí, avšak nakoľko sa na miesto dostavil pracovník autoservisu XXXXX, ktorý ich vyrušil, všetci traja z miesta ušli, pričom na mieste mimo vozidla nechali aj odložené 4 kusy diskov s pneumatikami a uvedeným spoločným konaním spôsobili majiteľovi vozidla Audi A4 XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, škodu poškodením vozidla vo výške 422,20 Eur a v prípade dokonania krádeže hliníkových diskov a pneumatík by mu spôsobili škodu vo výške 200,- Eur a zároveň svojím spoločným konaním spôsobili škodu poškodením vozidla BMW 530d Touring XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vo výške 602,49 Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Martine bolo pod ČVS: XXXXX vedené spoločné konanie trestných vecí obvinených XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Predmetom spoločného konania bola aj ďalšia trestná vec XXXXX, nar. XXXXX, vedená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ktorej sa mal dopustiť dňa 19.02.2022 v predajni Billa, nachádzajúcej sa v OC Tulip, Pltníky 2.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na

Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vo vzťahu k skutkom zo dňa 23.01.2022 a zo dňa 29.01.2022. Súčasne podal návrh na podanie obžaloby pre skutok zo dňa 19.02.2022, ktorého sa mal dopustiť XXXXX, nar. XXXXX. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko trestné stíhanie vedené proti obvineným XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, pre skutky zo dňa 23.01.2022 a zo dňa 29.01.2022 je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Pri uplatnení postupu podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, vychádzal policajt zo zistených dôkazov, ktoré boli zabezpečené v rámci objasňovania skutku, a to predovšetkým na základe záznamov o vyžiadaní potrebných informácií od XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, potvrdenia o zaistení loveckého noža s dĺžkou čepele 20 cm s čiernou koženou rúčkou XXXXX dňa 29.01.2022 o 20:00 hod., odborného vyjadrenia spol. JHS, s. r. o., č. 160/2023 zo dňa 14.03.2023, ktorým bola stanovená výška škody.

Následne po vznesení obvinenia vyšetrovateľ PZ vypočul obvinených XXXXX a XXXXX, svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2022, k prvému skutku zo dňa 23.01.2022, uviedol, že na mieste činu nebol, nevie o tom nič povedať. K druhému skutku, t.j. skutku zo dňa 29.01.2022, uviedol, že na mieste bol, ale poďalej, pri autách nebol. Ak niečo malý XXXXX XXXXX spravil, tak sa za to musí zodpovedať sám. On nič nevidel. Bol dosť ďaleko. Ten nôž bol dar od príbuzného, nôž mal asi približne 20 cm čepeľ s čiernou koženou plochou rúčkou asi do štvrtke noža boli vrúbky, čo svedčí, že nôž bol jeho. Bol mu vzatý bez akéhokoľvek poučenia, čo svedčilo aj o tom, že záznam o tom, že mu vzali, podpísal až o týždeň neskôr. Ak by sa dalo, ten nôž by chcel naspäť.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.02.2023 uviedol, že dňa 23.01.2022 na mieste činu nebol, preto ku skutku z tohto dňa nemá viac čo uviesť. K druhému skutku zo dňa 29.01.2022 uviedol, že na mieste činu sa nachádzal, ale nie pri poškodených autách, nič nevidel a pokiaľ niekto tieto autá poškodil, k tomuto sa vyjadriť nevedel. K tretiemu skutku zo dňa 19.02.2022 v predajni Billa uviedol, že k nemu sa priznal a na svojej výpovedi zo dňa 20.02.2022 trvá.

Svedok poškodený XXXXX potvrdil, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značka Audi A4 ev. č. XXXXX, striebornej metalízy. Toto vozidlo mal v servise od novembra 2021 a bolo mu opravené asi v apríli 2022. Keď dával vozidlo do servisu, bolo v poriadku, len bol pokazený štartér. V kufri vozidla mal odložené udice, ale nevedel uviesť ich počet. Tiež tam mal odložené kolesá v počte 4 ks, boli to elektróny na ktorých boli obuté zimné pneumatiky R15. Nevedel uviesť značku diskov ani gúm. Vo vozidle mal na zadných sedadlách odložené 4 ks pneumatík na elektrónoch R14 a tiež nejaké osobné veci, ale aké konkrétne, to nevedel povedať, nakoľko to bolo už dávno. O tom, že mu bolo poškodené vozidlo Audi A4, sa dozvedel od policajtov. Nevedel uviesť presne, aký deň, ale bolo to asi tak na druhý deň, ako ich chytili policajti. Prišiel k vozidlu, ktoré bolo odparkované pri servise na Podhájí v Martine, pričom zistil, že na vozidle sú poškodenia, a to rozbité čelné

predné sklo, zadné sklo, rozbité sklo na vodičovej strane, preliačené zadné dvere na vodičovej strane, poškodená palubovka. Presne si nepamätal, čo mal na vozidle poškodené, to zistil až neskôr. Bol poškodený aj zadný stierač, odtrhnutý plast na dverách piatych dverí. Z vozidla mu boli ukradnuté aj nejaké nožičky a naviják na udicu. Nevedel uviesť značku, cenu týchto vecí ani to, kedy ich kupoval. Elektróny neboli poškodené. Odcudzením vecí z vozidla mu vznikla škoda vo výške 100,- Eur a poškodením vozidla škoda vo výške 500,- Eur, ktoré od neho žiada servis.

Svedok poškodený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 09.02.2023 vyjadril, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky BMV 530d ev. č. XXXXX čiernej farby. Toto vozidlo odstaviť na priestranstve pri autoservise pri kaštieli na Podháji, na ul. Hlboká, v bývalom družstve, pričom je vlastníkom tohto autoservisu. O tom, že mu bolo poškodené vozidlo značky BMW, sa dozvedel od p. Kuchára. Nepamätá si, kedy to bolo, nakoľko to bolo už dávno. Volal mu, nevedel presne uviesť kedy, ale bola už tma, takže to bolo vo večerných hodinách. Asi do 10 minút po telefonáte prišiel na miesto. Pán Kuchár mu povedal, že tam boli traja chalani, ktorí ušli preč. Potom prišla hliadka polície. On sadol do auta spolu s pánom Kuchárom a išli ich hľadať. Tiež ich išli hľadať aj policajti. Potom ich s p. Kuchárom našli na jednej ulici na Podháji, nevedel uviesť adresu. Potom zavolať hliadke, že ich našli. Po príchode k autu zistil, že jeho bavorák má poškodené zadné sklo na piatych dverách. Všimol si, že bolo poškodené aj vedľa stojace vozidlo Audi A4, toto malo rozbité piate dvere, rozbité ľavé predné sklo na dverách, predné sklo. Pri audine stál prázdny fúrik a rozhádzané 4 kusy pneumatík a boli tam nejaké udice. Na viac si svedok poškodený nespomenul.

Svedok XXXXX, ktorý pracuje v priestoroch servisu pána Matulu, vo svojej výpovedi zo dňa 09.02.2023 uviedol, že čo sa týka poškodenia vozidiel, nevedel presne uviesť, kedy to bolo, ale bolo to niekedy večer o 19:00 hod., išiel von z dielne na toaletu, ktorú má vonku vedľa dielne, pričom musí prejsť cez bráničku. Keď odomykal bráničku, tak započul, ako niekto rozbil sklo, preto zobral psa, ktorého tam má a musel prejsť popri odstavených vozidlách – vrakoch na miesto, skadiaľ započul rozbitie skla. Od toho miesta, ako odomykal bráničku, až po to miesto, to bolo nejakých 30 metrov, stadiaľ nemá priamy výhľad na to miesto. Takže ako prišiel k tomu miestu, vedel, že tam má odstavené autá p. XXXXX, lebo on má servis na autá. Tu zbadal, ako pri vozidle BMW stojí jedna osoba a jedna osoba z toho bavoráku vychádza cez rozbité zadné dvere. Vedľa stálo vozidlo Audi, pri ktorom stála ďalšia osoba. Prišiel k nim, pričom sa ich spýtal, čo tam robia, načo ho všetci poslali do piče a začali všetci traja utekať smerom na kaštieľ. On ich neprenasledoval, ale okamžite zatelefonoval p. Matulovi, čo sa stalo a potom zavolať na políciu. Pán XXXXX prišiel na miesto asi tak za 4 minúty a hliadka prišla hneď za p. Matulom. Potom ich spolu s XXXXX našli nejako na ulici XXXXX, ako tí traja idú proti nim pešo po chodníku. On tých troch vôbec nepoznal, vedel, že to boli Rómovia. Počas toho, ako započul rozbitie skla, tak bola už tma, viditeľnosť bola už slabá, musel k nim prísť asi tak 3 metre, aby videl, kto je pri tých autách. Videl, že jeden z nich mal v ruke fľašu alkoholu, asi vodku. Ako prišiel k tým autám, tak videl, že mali obidve autá, bavorák aj audina, rozbité zadné okná na kufre. Pri audine si všimol odstavený prázdny fúrik stojaci zadnom kufri. Nevšimol si iné poškodenia áut, ani to, že by pri nich boli nejaké iné veci. Všimol si len stopy v snehu.

XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, čo odôvodnil tým, že nebude vypovedať voči blízkej osobe – bratovi XXXXX.

XXXXX, matka XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 21.12.2022, uviedla, že pri páchaní skutkov nebola, preto sa vyjadrovala len k výchove syna XXXXX. Keď sa syna pýtala, čo to spravil, povedal jej, že sa na to nepamätá, mal vypité.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že k spáchaniu skutkov uvedených v bode 1/ a 2/ došlo, tieto majú znaky trestných činov, avšak obvinený XXXXX a obvinený XXXXX nie sú zo spáchaných trestných činov usvedčovaní získanými dôkazmi v priebehu uskutočneného vyšetrovania. Jediný priamy svedok XXXXX uviedol, že v čase spáchania skutku zo dňa 29.01.2022 bola už tma, viditeľnosť bola slabá. K popisu osôb, ktoré na mieste videl, uviedol len toľko, že išlo o Rómov, jeden vyšší, jeden nižší a jeden stredný, taký somársky rebrík. Zaistenie loveckého noža XXXXX dňa 29.01.2022 tiež priamo preukazuje iba to, že mal v držbe kradnutú vec, avšak táto skutočnosť sama o sebe nepreukazuje, že XXXXX sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za takto zisteného skutkového stavu možno konštatovať, že je nepochybné, že skutky uvedené v bode 1/ a 2/ tohto uznesenia nespáchali obvinený XXXXX a obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka