



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 345/20/1105-65
EEČ: 2-12-1314-2024

Bratislava V 18.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: brigádnik
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 7.10.2020 v čase približne o 16:14 hod. v Bratislave na ulici XXXXX pred predajňou XXXXX v osobnom motorovom vozidle továrenskej značky XXXXX, EČV: XXXXX žiadal od poškodeného 200,- Eur, čo mu poškodený odmietol dať, načo obvinený naznačil úder a následne aj zovretou päšťou pravej ruky udrel poškodeného do pravej strany tváre, následne poškodený zobral hnedú koženú tašku, ktorá bola v tom čase v stredovom paneli vozidla, pritisol si ju oboma rukami k ľavej strane tela a chcel vystúpiť z vozidla, načo ho obvinený silnou intenzitou zovretou päšťou pravej ruky opäť udrel do jeho pravej časti tváre v úmysle zmocniť sa tejto hnedej koženej tašky, v ktorej v tom čase bola finančná hotovosť vo výške 550,- Eur, 1 ks PC XXXXX 1, 1 ks kreditná karta XXXXX banky, 1 ks pobytová karta na meno poškodeného a lieky poškodeného, pričom po tomto druhom údere si obvinený zobral hnedú koženú tašku, vystúpil z vozidla a odišiel; čím týmto svojim konaním obvinený spôsobil poškodenému XXXXX XXXXX, povrchové zranenia v

oblasti tváre a ruky, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a škodu vo výške približne 850,- €,

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ORP-699/1-VYS-B5-2020 zo dňa 07.10.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. ORP-699/1-VYS-B5-2020 zo dňa 09.10.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 04.09.2024 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na konečné opatrenie spolu s vyšetrovacím spisom.

Podľa § 122 ods. 7 Trestného zákona trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona – Lúpež - Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods.1, ods. 2 zákona o priestupkoch (1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch – Priestupky proti občianskemu spolunažívaniu - Priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v danej veci bolo podané trestné oznámenie dňa 07.10.2020 poškodeným XXXXX XXXXX ústne do zápisnice a zároveň bol vykonaný jeho výsluch (č.l. 28-36). Dňa 08.11.2020 a dňa 26.04.2021 bol vykonaný výsluch obvineného (č.l. 6-11,160-163) a dňa 01.12.2020 konfrontácia medzi obvineným a svedkom (č.l. 18-27). Poškodený bol vo veci vypočutý aj dňa 09.10.2020 (č.l. 37-46) a 01.12.2020 (č.l. 53-62). Dňa 06.05.2021 bol vykonaný výsluch svedkyne XXXXX (č.l. 166-168) a svedka XXXXX (č.l. 169-171). Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX z odboru kriminalistika č. XXXXX z 13.01.2021 (č.l. 69-71).

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza informácia o spôsobe vybavenia reklamácie XXXXX (č.l. 15-17), zápisnica o prehliadke tela s fotodokumentáciou (č.l. 72-76), zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 77-82), zápisnica o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 08.10.2020 (č.l. 83), úradný záznam s fotodokumentáciou (č.l. 85-90), úradné záznamy zo dňa 08.10.2020 a 09.10.2020 (č.l. 91-97), kópia pasu poškodeného (č.l. 98), oznámenie Obvodného oddelenia PZ - Dúbravka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV zo dňa 13.11.2020 (č.l. 99), odpoveď operačného odboru Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave zo dňa 23.11.2020 (č.l. 102), zaslanie zvukového záznamu hovoru s vyhotoveným prekladom (č.l. 103-129), uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX XXXXX sp.zn. ORP-662/1-VYS-SC-2020 zo dňa 20.12.2020 (č.l. 148-151), faktúra - daňový doklad č. XXXXX zo dňa 11.06.2020 (č.l. 173), opravný daňový doklad č. XXXXX zo dňa 06.10.2020 (č.l. 174), správa od spol. XXXXX zo dňa 21.04.2021 (č.l. 175), úradný záznam o vykonaní kamerového záznamu (č.l. 176), uznesenie o vznesení obvinenia sp.zn. ORP-528/1-VYS-B4-2020 zo dňa 15.03.2021 (č.l. 177-179), úradný preklad prepisu video záznamu (č.l. 181-184), úradný záznam zo dňa 31.03.2021 (č.l. 185), odborné vyjadrenie zo dňa 23.04.2021 a 20.04.2021 (č.l. 189,190), úradné záznamy zo dňa 06.04.2021 a 07.04.2021 (č.l. 191-192), správa zo Sociálnej poisťovne (č.l. 194), lustrácie k poškodenému (č.l. 195-199), trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/36/2021 zo dňa 30.04.2021 (č.l. 200-201), rozhodnutie o administratívnom vyhostení a uložení zákazu vstupu (č.l. 203-207), rozhodnutie o zaistení (č.l. 208-213), informácie k vyhosteniu (č.l. 202, 214-215), lustrácie k osobe a pobytu poškodeného (č.l. 219-266, 279-285), lustrácie k obvinenému (č.l. 269-278).

V rámci **výsluchu obvineného zo dňa 08.11.2020 (č.l. 6-11) obvinený** uviedol, že je to celé klamstvo a poškodený si to celé vymyslel. Dňa 06.10.2020 vrátil do XXXXX v XXXXX kameru, číslo reklamácie bolo XXXXX, ktorá bola vybavená dobropisom. Z XXXXX mu mali vrátiť za kameru 35,- €. Poškodený bol vtedy s ním. Na druhý deň išli spolu do XXXXX, kde si každý išiel vybaviť svoje. Obvinený mal reklamáciu a poškodený si išiel vyzdvihnúť objednávku. Obvinený mal pre neho 50,- €, ktoré mu bol dlžný. Keď prišli pred XXXXX, obvinený si všimol email, že reklamácia bola už vybavená a poškodeného sa spýtal, ako je to možné, pričom poškodený mu povedal, že ráno tam bol zobrať peniaze obvineného, že potreboval

peniaze na cigarety. Keď boli tú kameru vracat', tak poškodený tam bol s ním, jeho pozná manažér z XXXXX v Petržalke. Obvinený mu povedal, že mu nevráti 50,- €, ktoré si od neho požičal, ale len 15,- €, pretože on má jeho 35,- € za kameru. Potom poškodený začal na neho v aute kričať. Boli v poškodeného aute pred XXXXX. Poškodený v aute kričal, že mu obvinený má dať 50,- €, že on chce svoje peniaze, na čo mu obvinený povedal, že nie je problém, že mu dá 15,- €, lebo už jeho 35,- eur mal. Následne mu poškodený vytrhol hnedý batoh. Ten batoh je hnedej farby, je z eko-kože, malý a nosí sa cez jedno rameno na hrudi. Poškodený mu ho vytrhol, lebo vedel, že tam má telefón, doklady, voňavku a asi si myslel, že tam má aj tých 50 €, čo som mu bol dlžný. To obvineného vytočilo, lebo nikto mu nebude brať jeho veci a varoval ho, nech batoh vráti "lebo mu nechce najebať". On mu batoh nevracal a stále hovoril, že chce svojich 50,- €, na čo sa obvinený natiahol cez laktovú opierku a išiel si zobrať svoj batoh. Poškodený ho odstrkoval a tlačil, pričom obvinený ho potom v obrane štyrikrát nie silno udel päsťou do hornej časti tela a aj do hlavy. On sedel na sedadle spolujazdca a batoh mal na ľavom stehne, keď mu ho poškodený zobral. Keď poškodenému povedal, aby mu dal batoh, tak si ho oboma rukami tlačil na hrud'. Obvinený mu ho skúšal vytrhnúť, ale to nešlo a počas toho poškodenému mu hovoril, "vrát mi môj batoh, lebo ti nechcem najebať". Po tých úderoch poškodený batoh uvoľnil, obvinený si ho zobral a vystúpil som z auta. Toto celé sa odohralo presne pred predajňou XXXXX. Potom ako obvinený odchádzal, poškodený vyparkoval auto, zastal za obvineným, ktorý si medzitým dal batoh na seba. Poškodený k nemu pristúpil a zozadu ho zaň potiahol, pričom obvinený spadol na zem a všetky veci sa vysypali z batohu. Obvinený sa nahneval a hneď išiel za poškodeným, ale on sa zavrel v aute a niečo mu kričal, tak obvinený tiež niečo kričal, niečo v tom zmysle ako "pod von ty skurvysyn" a buchol mu rukou do okna. On si obvineného počas tohto celého kameroval. Ako pozná poškodeného, on si ten záznam vyhotovil preto, aby na videu bolo vidieť, že prišiel za obvineným, že chcel zobrať ten batoh a že bol akože jeho, čo sa mu nepodarilo a spravil to preto, aby mu polícia verila, že ten batoh bol jeho. On má taký istý batoh. Potom si pozbieral svoje veci do batohu a kráčal po chodníku smerom k XXXXX, pričom poškodený stál na križovatke na červenej a na obvineného kričal "motherfucker". Obvinený ho ignoroval, zavolať si odvoz a išiel do Dúbravky. Kým čakal na odvoz, prišli mu od poškodeného správy v znení, že s ním zatočí a že ide na políciu. To čo poškodený hovorí, že mu mal v Dúbravke zobrať notebook zn. XXXXX nie je pravda, celé je to výmysel.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 26.04.2021 (č.l. 160-163) vyplýva, že uvedená hnedá kožená taška, o ktorú išlo pri skutku je jeho, v súčasnosti ju nemá a nevie, kde sa nachádza a dostal ju od jeho sestry XXXXX k narodeninám minulý rok. Svojej výpovede zo dňa 08.11.2020 sa pridrižiava a nechce na nej ani nič meniť ani dopĺňať.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a poškodeným (č.l. 18-27) vyplýva, že obvinený nebude vypovedať, nebude sa konfrontovať a ani odpovedať na žiadne otázky.

Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX XXXXX zo dňa 07.10.2020 (č.l. 28-35) vyplýva, že obvinený ho dňa 07.10.2020 o 16:14 hod. na ulici XXXXX na parkovisku pred výdajňou XXXXX fyzicky napadol tak, že ho udel päsťou do pravej strany tváre ku uchu a druhýkrát ho udel do sánky, pričom mu vytrhol z oboch rúk

koženú tašku v hodnote 60,- Eur, v ktorej mal 550,- Eur v hotovosti, kreditnú kartu XXXXX a XXXXX XXXXX 13-8 GB a lieky na cukrovku XXXXX 500mg. Pred asi 14 alebo 17 dňami bol s obvineným v Dúbravke na XXXXX ulici č. XXXXX, kde mu počas toho, ako poškodený vonku telefonoval, obvinený odcudzil z jeho auta notebook zn. XXXXX. Dnes (07.10.2020) obvinenému celé doobedie volal, ale on nereagoval a o 14:30 hod. mu obvinený poslal správu, že má prísť na XXXXX ulicu a chcel od neho 185,- € za nejaké veci, ale poškodený nevie za aké. Oni potom išli do XXXXX do Petržalky, pretože mal posledný deň na vyzdvihnutie objednaného tovaru. Prišli do Petržalky a poškodený zaparkoval presne pred XXXXX v Petržalke. Keď zaparkoval, tak ho obvinený hneď udrel päťou do tváre k pravému uchu, on sa zľakol a chcel z auta ujsť, ale predtým si zo stredovej opierky zobral hnedú koženú tašku v hodnote 60 €, v ktorej mal 550,- € v hotovosti, kreditnú kartu XXXXX a PC XXXXX XXXXX a lieky na cukrovku XXXXX 500 mg. Poškodený tú tašku držal oboma rukami a chcel vystúpiť z auta, otvoril si aj dvere, ale XXXXX ho vtedy udrel druhýkrát do sánky, jemu prišlo zle od bolesti a chytil si oboma rukami hlavu a pustil tú tašku, ktorú obvinený zobral a odišiel s ňou smerom k XXXXX, on po ňom kričal, nech mu vráti tú tašku a po tom na neho kričal, aby mu vrátil aspoň tie lieky, ale on na to nereagoval. Keď mu obvinený odmietol vrátiť tú tašku, tak on vystúpil z auta a išiel za ním a zase si pýtal tie lieky, ale on mu škaredo nadával a vtedy ho udrel tretíkrát niekam do tela, ale poškodený mu to vrátil, pretože mu nadával, že je "skurvysyn". On potom odišiel smerom k XXXXX a vtedy on zavolať políciu, snažil sa ísť za ním, aj prerušil telefonát na políciu, ale polícia mu zavolala späť a obvinený sa mu niekde tam stratil.

Vo výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 09.10.2020 XXXXX XXXXX (č.I. 37-46) svoju výpoveď nasledovne doplnil. Keď prišli na parkovisko pred XXXXX, tak obvinený telefonoval, pričom ten telefonát ho rozčúlil. Po telefonáte mu obvinený povedal, daj mi peniaze, okolo 200,- Eur. Presnú sumu už nevie. On mu vysvetlil, že keď má problémy, tak mu pomôže, ale najprv mu musí vrátiť laptop, ktorý nahlásil ako krádež v Dúbravke. Sedeli v zaparkovanom aute ihneď pred vchodom do XXXXX. On sedel na mieste šoféra a obvinený bol na mieste spolujazdca. Keď obvinený dotelefonoval, bol rozčúlený, kričal na neho, že mu má dať tých 200,- Eur. Nevie uviesť presné slová, ktoré kričal. V angličtine mu povedal: "daj mi 200". Povedal, že chce od neho peniaze, pričom poškodený mu povedal, že chce najprv svoj laptop, on mu naznačil úder päťou pravej ruky. Keď mu naznačil, že ho chce udrieť päťou, ihneď nato ho tou istou rukou udrel päťou niekde do oblasti spánku. Po tomto prvom údere, ktorý sa poškodenému nezdal veľmi silný, tak si zobral svoju koženú hnedú tašku zo svojho stredového panelu, keďže sa bál, že mu ju obvinený zoberie. Tú tašku si zobral oboma rukami, pritiahol si ju k sebe k telu k ľavej časti ruky pod pazuchu a chcel s ňou odísť von z auta, v tom ho udrel druhýkrát a veľmi silno, udrel ho tou istou rukou, päťou opäť do oblasti pravého spánku, tentokrát ten úder už bol silný. Pocítil veľkú bolesť, mal až záblesk v hlave, aj mu myklo hlavou. Akonáhle dostal druhý úder, ten bol veľmi silný, si poškodený položil obe ruky dlaňami na svoju tvár, tašku pustil, tá ani nespadla na zem, ale ostala medzi nohou poškodeného a dverami von. Obvinený sa natiahol a zobral ju. Poškodený je presvedčený o tom, že prvý úder dostal, kvôli tomu, že nechcel dať obvinenému tých 200,- Eur, ktoré od neho žiadal po tom telefonáte a druhý úder dostal určite preto, že mu chcel zobrať tú tašku. O tejto taške sa obvinený dozvedel až potom, keď som si ju vybral z priečinka, tam bola schovaná. Celý tento útok odkedy zložil telefón a povedal, že chce peniaze, naznačil úder až po kedy neodišiel z auta, mohol

trvať nejakú minútu. Potom, čo dostal druhú ranu, chytil si poškodený rukami tvár, obvinený mu zobral tašku a ihneď s tou taškou vystúpil a išiel niekam preč. Keď obvinený vystúpil z auta, on išiel za ním autom a natáčal si ho a hovoril mu, nech mu dá späť tašku, že tam má peniaze. Obvinený mu to však nedal, on si žiadal aspoň lieky, ktoré mu tiež nedal. Obvinený mu len nadával po anglicky, nevie už presne čo. Po prvom údere sa poškodený nijako nebránil, po druhom údere sa nevedel brániť, krvácal mu nos a chytal si tvár. Prvý úder dostal do oblasti spánku, druhý bol smerovaný nižšie. Tých 200,- Eur si obvinený chcel asi len požičať, aby vrátil niekomu peniaze. Obvinený mu tú tašku vzal, keď mu po údere spadla na zem, nevytrhol mu ju. Obvinený nevidel, ako si dáva peniaze do tašky, ale vedel, že v taške nosí peniaze a vedel, že v nej nosí Pc XXXXX. Poškodeného bolela hlava a krvácalo mu z nosa, ale kvôli tomu na ošetrení nebol. Bolo to prvýkrát, čo sa obvinený takto zachoval.

Vo výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 01.12.2020 XXXXX XXXXX (č.I. 53-62) svoju výpoveď nasledovne doplnil. Oproti predošlej výpovedi poškodený uviedol, že obvinený od neho žiadal 185,- Eur. Po druhom údere mu vypadla taška, ale nevie kam, ani nevidel, že mu obvinený tú tašku vzal, on len zareagoval, keď obvinený vyskočil z auta. Ako obvinený vystúpil z dverí spolujazdca, začal niečo vykrikovať a veľmi silno buchol dverami až tak, že dvere sú doteraz skrivené. Podľa poškodeného chcel obvinený tie peniaze na drogy. Tú tašku mal pod pravou pazuchou, ako uviedol na tomto výsluchu. Na obvyklom spôsobe života kvôli zraneniam obmedzený nebol, nebol na ošetrení.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 06.05.2021 (č.I. 169-171) vyplýva, že od 01.02.2020 pracuje ako SBS v bytovom dome na XXXXX. Vie, že tam bol poškodený ubytovaný asi dve noci a vie, že mal biely XXXXX, ale nepamätá si, čo nosil oblečené a ani si nepamätá či nosil nejakú tašku na osobné veci.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 06.05.2021 (č.I. 166-168) vyplýva, že je sestra obvineného, nemá k bratovi žiadny vzťah, stretávajú sa možno trikrát do roka, len keď sú sviatky a aj to len na chvíľku. Na Vianoce 2019 kúpila bratovi hnedú tašku z ekokože, bola cez rameno, taká väčšia taška na doklady. Faktúru a ani dodací list nenašla. Poškodeného nepozná, vie, že bol kamarát jeho brata.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vykonanej dňa 08.10.2020 s fotodokumentáciou (č.I. 77-82) okrem iného vyplýva, že pri obhliadke miesta činu boli zaistené dve DNA stopy, jedna pachová stopa a bolo ustálené miesto činu. **Zo zápisnice o prehliadke tela poškodeného zo dňa 08.10.2020 s fotodokumentáciou (č.I. 72-76)** okrem iného vyplýva, že boli fotograficky zadokumentované povrchové zranenia ruky a tváre poškodeného.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 08.10.2020 podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku (č.I. 83) vyplýva, že poškodený po poučení dobrovoľne vydal 1 kus videozáznamu a 1 kus fotografie z mobilného telefónu pre účely trestného konania. Následne bol videozáznam analyzovaný. **Z úradného záznamu odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V zo dňa 08.10.2020 (č.I. 85-90)** okrem iného vyplýva, že vzhľadnutím videozáznamov bolo zistené, že obvinený kráča po chodníku na ulici XXXXX, XXXXX a poškodený na neho kričí po anglicky, na čo obvinený kráča smerom k vozidlu poškodeného. Ako prichádza

obvinený k dverám spolujazdca vozidla poškodeného, prechádza k zadnej časti vozidla, poškodený vystupuje a naďalej niečo kričí na obvineného, ten prichádza smerom k zadnej časti vozidla poškodeného a hnedú kabelku si prehadzuje cez pravé plece, odpovedá poškodenému po anglicky a odchádza preč od vozidla. Miesto činu nie je monitorované žiadnymi kamerami, čo vyplýva aj zo **služobného záznamu zo dňa 08.10.2020 (č.l. 43)**.

Z **úradného prekladu uvedeného videozáznamu (č.l. 181-184)** vyplýva, že šofér auta (poškodený) kričí "...tento skurvysyn ma osral trikrát...tento skurvysyn ma osral trikrát..." a ďalej kričí na muža v červenom tričku (obvinený) nech mu dá tabletky. Ten mu povie nadávku späť a ďalej povie dovidenia. Poškodený mu opäť povie nadávku a že ide na políciu.

Zo **znaleckého posudku XXXXX z odboru kriminalistika č. XXXXX z 13.01.2021 (č.l. 69-71)** vyplýva, že osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka, teda obvinený, je pôvodcom biologického materiálu-ludských slín zo stopy č. 3.

Z **odpovede Obvodného oddelenia PZ -Dúbravka Okresného riaditeľstva PZ - Dúbravka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV sp.zn. ORPT-BAIV-OPP2 10-057/22 zo dňa 13.11.2020 (č.l. 99)** vyplýva, že Obvodné oddelenie Dúbravka neeviduje vo veci obvineného XXXXX žiadne podanie zo strany poškodeného XXXXX

Z **odpovede Operačného odboru Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave sp.zn. KRPZ-BA-OPO6-9-374/2020 zo dňa 23.11.2020 (č.l. 102)** vyplýva, že bolo vykonané dôkladné šetrenie v systéme CoordCom, pričom bolo zistené, že v období od 14.09.2020 do 30.09.2020 nebola nájdená udalosť ako aj nahrávka poškodeného na L158 ohľadne krádeže notebooku.

Zo **zaslaných záznamov zvukového hovoru, ktoré do konania poskytol listom zo dňa 15.12.2020 odbor krízového riadenia koordinačného strediska integrovaného záchranného systému Okresného úradu Bratislava Ministerstva vnútraSR, ku ktorým bol vyhotovený preklad (č.l. 103-119)** vyplýva, že dňa 19.09.2020 poškodený volal na linku 112 a hlásil krádež peňaženky v ktorej mal mať 500,- Eur na ulici XXXXX v Dúbravke, pričom ku skutku malo dôjsť "včera". Dňa 26.09.2020 poškodený opäť volal na linku 112, kde uviedol, že sa nachádza v XXXXX a uvádza, že "ona" (bez bližšej identifikácie) mu ukradla tašku a utiekla a všetky jeho peniaze boli ukradnuté, 10 000,- Eur. Ďalej spomínal únos, potom zas 12 000,- Eur a že mu ukradla kľúče a malo sa to stať "včera". Zo záznamu ďalej vyplýva, že poškodený hovorí rozrušene a chaoticky, kričí a počas telefonátu s políciou hovorí aj s inými ľuďmi, nekomunikuje s dispečerkou, ale háda sa s nejakou ženou. Zo záznamu zo dňa 28.09.2020 vyplýva, že poškodený volal na tiesňovú linku 112, pretože niekto ukradol jeho veci, polícia tam bola, ale muž nebol doma a on počul, že teraz je doma. Je to na adrese XXXXX v XXXXX v Bratislave. Polícia tam bola a povedali mu, nech ide na policajnú stanicu. Ten muž včera v noci ukradol jeho veci, a to 1 zlatú reťaz, 1 zariadenie na (nezrozumiteľné) a video hru, pričom to mal v aute. Potrebuje znovu políciu.

Z uznesenia o vznesení obvinenia sp.zn. **ORP-662/1-VYS-SC-2020** zo dňa **20.12.2010** (č.l. **148-159**) XXXXX XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. Z **trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/36/2021-205** zo dňa **30.04.2021**, právoplatným dňa **30.04.2021** (č.l. **200-201**) vyplýva, že XXXXX XXXXX bol uznaný vinným z uvedeného trestné činu. Z **rozhodnutia o administratívnom vyhostení a uložení zákazu vstupu sp.zn. XXXXX** zo dňa **30.04.2021**, **rozhodnutia o zaistení XXXXX** zo dňa **30.04.2021** a **príslušných lustrácií (č.l.202-215)** vyplýva, že poškodený bol administratívne vyhostený z územia Slovenskej republiky na územie Iránskej islamskej republiky podľa § 77 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov na 5 rokov, pričom územie SR opustil dňa 14.05.2021.

Zo spoločnosti XXXXX bola zabezpečená **faktúra č. XXXXX** na sumu **35,- Eur (č.l. 173)** za IP kameru XXXXX XXXXX ako aj **opravný daňový doklad - XXXXX (dobropis k dokladu XXXXX reklamácia č. XXXXX) (č.l. 174)**, z ktorého vyplýva, že dňa 07.10.2020 bolo vydané v hotovosti 33,90 Eur. **Zo správy od spoločnosti XXXXX zo dňa 21.04.2021 (č.l. 175)** vyplýva, že reklamácia č. XXXXX, tovaru XXXXX - IP kamera XXXXX, bola založená dňa 6.10.2020 o 19:05:27 hod. cez samoobslužný kiosk v predajni Bratislava-Petržalka. Daná reklamácia bola riešená dobropisom a zákazníkovi boli dňa 7.10.2020 o 10:38:00 hod vyplatené peniaze v hotovosti.

Analýzou kamerových záznamov zo dňa 22.04.2021 (č.l. 176) bolo zistené, že zákazník, ktorému dňa 7.10.2020 o 10:38:00 hod. boli vyplatené peniaze v hotovosti je poškodený XXXXX

Z **odborných vyjadrení zo dňa 23.04.2021 (č.l. 189, 190)** vyplýva, že hodnota 1 ks PC XXXXX bola ku dňu vzniku škody 270,- Eur a 1 ks pánskej koženej tašky 30,- Eur.

Dňa 06.04.2021 bola podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bola do konania za účelom posúdenia vnímania konania a psychického stavu poškodeného pribratá znalkyňa XXXXX, znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých na vypracovanie znaleckého posudku. Vzhľadom na to, že v priebehu prípravného konania nebolo možné zabezpečiť účasť poškodeného na znaleckom vyšetrení, vyšetrovateľ PZ dňa 03.09.2021 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného prerušil, lebo pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť. Vyšetrovateľ PZ odo dňa prerušenia trestného stíhania podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku žiadosťami zasielanými Národnej ústredni Interpol zisťoval pobyt a pohyb poškodeného za účelom vykonania potrebných procesných úkonov a následného rozhodnutia vo veci samej. Okrem uvedeného boli v priebehu rokov 2021-2024 vykonávané opakované pokusy o skontaktovanie sa s poškodeným, avšak zakaždým s negatívnym výsledkom.

Dňa 19.07.2024 vydal vyšetrovateľ PZ v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku uznesenie, ktorým pokračoval v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko za aktuálnej dôkaznej situácie vyplývajúcej z kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je možné v danej veci vydať meritórne rozhodnutie, a to i bez potreby znaleckého skúmania z odvetvia psychológie.

Objekt trestného činu lúpeže je tvorený kumuláciou dvoch parciálnych objektov, a to osobnou slobodou v zmysle slobody rozhodovania a vlastníckeho práva vo vzťahu k veci, ktorej sa chce páchatel' zmocniť.

Objektívna stránka spočíva buď v použití násilia alebo hrozby bezprostredného násilia, pričom táto činnosť má viesť k prekonaniu kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby, pričom nie je podmienkou, aby napadnutá osoba kládla odpor.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom páchatel' musí sledovať špecifický cieľ, a to zmocnenie sa cudzej veci.

V predmetnej veci z vykonaného dokazovania vyplýva, že k použitiu hrozby bezprostredného násilia, ako aj k samotnému použitiu násilia zo strany obvineného voči poškodenému došlo, keďže obvinený udrel päsťou pravej ruky viackrát poškodeného do tváre a do hornej časti tela. Uvedené uviedol aj obvinený vo svojej výpovedi a opakovane na to poukázal aj poškodený, takže táto skutočnosť nie je sporná. Obvinený aj poškodený popisujú konflikt, ktorý vznikol kvôli peniazom, avšak rozdielne popisujú dôvod tohto konfliktu.

Obvinený uviedol, že poškodenému dlžil peniaze 50,- Eur, ktoré si poškodený od neho žiadal späť, ale keďže poškodený v XXXXX pred konfliktom vybral peniaze vo výške 35,- Eur za tovar-kameru, ktorý vrátil do obchodu obvinený, tak obvinený mu chcel vrátiť rozdiel vo výške 15,- Eur, keďže peniaze za vrátený tovar boli jeho a nie poškodeného. Poškodený mu následne vytrhol jeho hnedý batoh, lebo vedel, že tam má doklady, voňavku a asi aj peniaze. Na základe uvedeného sa obvinený nahneval a expresívne mu povedal, že nech mu batoh vráti, inak ho udrie. Poškodený mu ich nevrátil, tak si ho obvinený išiel cez lakťovú opierku vziať, ale poškodený ho odstrkoval a tlačil, a potom ho obvinený viackrát udrel. Poškodený si batoh tlačil oboma rukami na hrud' a uvoľnil ho až po tých úderoch. Pred tým, ako mu poškodený tašku vzal, ju mal položenú na ľavom stehne a sedel na sedadle spolujazdca.

Naproti tomu poškodený uvádza, že taška patrí jemu, mal ju v stredovej prepážke a vzal si ju až po prvom údere od poškodeného, držal ju oboma rukami a pustil ju až po druhom údere od poškodeného. Tu poukazujem, že v rámci prvého výsluchu dňa 07.10.2020 poškodený uviedol, že obvinený ho udrel hneď, keď zaparkovali, ale neuvádzal nič o tom, že obvinený si od neho bezprostredne pred útokom pýtal peniaze alebo hnedú tašku pod hrozbou násilia alebo, že motívom úderov obvineného bolo vziať poškodenému tašku alebo peniaze. Až pri ďalšom výsluchu dňa 09.10.2020 poškodený uvádzal, že na neho obvinený kričal, nech mu dá 200,- Eur a naznačoval mu úder a neskôr ho aj udrel, pričom poškodený si po prvom údere vzal tašku zo stredovej prepážky, keďže sa bál, že mu ju obvinený vezme, potom ho udrel druhýkrát, na čo mu taška spadla a obvinený si ju vzal. Podľa poškodeného sa obvinený o taške dozvedel, až keď ju poškodený vzal zo stredovej prepážky. V rámci tretieho výsluchu dňa 01.12.2020 poškodený uviedol, že obvinený si od neho bezprostredne pred útokom pýtal sumu 185,- Eur.

Mám za to, že v danej veci nie je preukázané, že predmetná hnedá taška patrila poškodenému, a teda, že bola pre obvineného cudzou vecou. Práve naopak

na základe výsledkov dokazovania sa možno prikloniť k záveru, že patrila obvinenému. V tejto súvislosti sa zdá iracionálne tvrdenie poškodeného o tom, že tašku, o ktorej podľa tvrdenia poškodeného obvinený nevedel, si poškodený vzal zo stredovej prepážky, lebo sa bál, že mu ju obvinený vezme. Nie je zrejmé, prečo by mu ju obvinený bral, keď o nej nevedel. Naopak, svedkyňa XXXXX, sestra obvineného, vo výsluchu potvrdila, že predmetnú tašku obvinenému zakúpila.

Aj čo sa týka samotných peňazí, ktoré si mal obvinený pýtať od poškodeného pod hrozbou násillia a následne za použitia násillia, vykonané dokazovanie nasvedčuje pravdivosti tvrdení obvineného. Je preukázané kamerovými záznamami z XXXXX, že dňa 07.10.2024 poškodený XXXXX XXXXX preberá peniaze od pracovníka spoločnosti XXXXX o 10:38 hod., čo časovo korešponduje s informáciou od danej spoločnosti, že peniaze za reklamáciu uplatnenú obvineným boli vrátené dňa 07.10.2020 o 10:38 hod., a zároveň je to v súlade s výpoveďou obvineného.

Ďalej poukazujem, že v rámci prvej výpovede poškodený ani neuvádzal, že by sa mu obvinený vyhrážal alebo, že by si od neho pýtal bezprostredne pred údermi päšťou peniaze. Sumu 185,- Eur si v zmysle tejto výpovede mal pýtať obvinený ešte na XXXXX ulici, pričom následne už poškodený nič také neuvádzal. Až následne pri ďalšom výsluchu, vykonanom len dva dni po prvom výsluchu, poškodený popisoval, ako od neho poškodený žiadal pred útokom 200,- Eur, pričom uvádzal aj informácie o vyhrážkach, ktoré predtým neuviedol. Pri poslednom výsluchu poškodený uviedol, že obvinený si od neho pýtal sumu 185,- Eur. Dôveryhodnosť poškodeného je pritom výrazne znižovaná okrem meniacich sa výpovedí aj skutočnosťou, že poškodený opakovane uvádzal, že mu obvinený vzal notebook, čo bol riešiť na polícii v Dúbravke (pri OC XXXXX), pričom z Obvodného oddelenia PZ -Dúbravka bolo do tohto konania oznámené, že neevidujú žiadne podanie zo strany poškodeného. Taktiež v priebehu mesiaca september v dňoch 19.09.2020, 26.09.2020 a 29.09.2020 poškodený opakovane volal na tiesňovú linku 112, pričom z prepisov týchto hovorov je zrejmé, že vo všetkých prípadoch mal byť poškodený obeťou krádeže, pričom malo ísť najmä o hodnotné veci ako zlatá reťaz, vyššie obnosy peňazí a podobne, pričom tieto hlásenia sú zmätočné.

Z výsledkov takto vykonaného dokazovania nemožno vyvodiť, že obvinený použil násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. U obvineného sa pravdepodobne jednalo o emočne nezvládnutú situáciu, následkom čoho udrel poškodeného, avšak v danom konaní nie je preukázané v miere potrebnej na podanie obžaloby, že obvinený konal v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Vykonané dokazovanie skôr nasvedčuje tomu, že obvinený sa nahneval, keď mu po predošlom konflikte kvôli peniazom, poškodený vzal jeho tašku a následne ho udrel.

V danej veci je teda dostatočne odôvodnený záver, že obvinený nekonal v špecifickom úmysle, a teda nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty zločinu lúpeže.

Za danej situácie sa javí, že skutok, pre ktorý sa vedie toto konanie nie je trestným činom, ale mohlo by sa jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona o priestupkoch (kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví). Je zrejmé, že k drobnému ublíženiu na zdraví u poškodeného došlo a takýto konflikt nie je ani sporný. Dá sa však konštatovať, že sa jednalo o konflikt a potýčku medzi kamarátmi,

pravdepodobne kvôli peniazom, avšak toto konanie nenaplnilo znaky trestného činu. Zo strany obvineného sa ale jednalo o konanie protiprávne, ktoré porušuje zákonom chránené záujmy, ale nedosahuje intenzitu trestného činu a ani nevykazuje znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Do úvahy neprichádza ani prekvalifikovanie skutku na iný trestný čin, nakoľko k ublíženiu na zdraví a ani k ťažkej ujme na zdraví, tak ako ich definuje Trestný zákon nedošlo, a teda sa nejedná o trestný čin ublíženia na zdraví a takisto neprichádza do úvahy ani kvalifikácia skutku ako trestného činu výtržníctva, nakoľko ku konfliktu došlo v aute poškodeného, a teda nie verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Frindrichová
prokurátorka