



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 59/23/1106-34
EEČ: 2-13-177-2024

Malacky 02.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona
prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX- konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spolu s obvineným XXXXX- konateľom spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v presne nezistenom čase od dňa 18.11.2022 do dňa 26.11.2022 v extraviláne obce XXXXX na parcele registra "C" č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX druh pozemku- XXXXX, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX XXXXX. podiel 1/2 a spoločnosti XXXXX podiel 1/2, ďalej na parcele registra "C" č. XXXXX, zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- XXXXX, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX podiel 1/1a na parcele registra "C" č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- XXXXX, vo vlastníctve XXXXX na ktorých platí prvý stupeň ochrany prírody, zastupujúc spoločnosti XXXXX, vykonali nelegálny výrub stromov a krov presne nezisteného druhu, rozmerov a počtu

rastúcich na uvedených parcelách a to tak, že spoločne požiadali osobu XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý následne zabezpečil výrub prostredníctvom zamestnancov a techniky svojej spoločnosti, pričom spoločenská hodnota stromov a krov bola vyčíslená v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 170/2021 Z. z. , ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny na sumu 13.800€, čím porušili ustanovenie § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a tak spôsobili poškodenie životného prostredia v rozsahu 13.800€.

Okresnému úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
povolanie: konateľ spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Obvinený XXXXX- konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spolu s obvineným XXXXX- konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v presne nezistenom čase od dňa 18.11.2022 do dňa 26.11.2022 v extraviláne obce XXXXX na parcele registra " C" č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- XXXXX, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX podiel 1/2 a spoločnosti XXXXX. podiel 1/2, ďalej na parcele registra "C" č. XXXXX, zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- ostatná plocha, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX podiel 1/1a na parcele registra "C" č. XXXXX, zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- ostatná plocha, vo vlastníctve XXXXX, na ktorých platí prvý stupeň ochrany prírody, zastupujúc spoločnosti XXXXX , vykonali nelegálny výrub stromov a krov presne nezisteného druhu, rozmerov a počtu rastúcich na uvedených parcelách a to tak, že spoločne požiadali osobu XXXXX, nar. XXXXX ktorý je konateľom spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý následne zabezpečil výrub prostredníctvom zamestnancov a techniky svojej spoločnosti, pričom spoločenská hodnota stromov a krov bola vyčíslená v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 170/2021 Z. z. , ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny na sumu 13.800€, čím porušili ustanovenie § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a tak spôsobili poškodenie životného prostredia v rozsahu 13.800€.

Okresný úrad XXXXX, Odbor starostlivosti o životné prostredie

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

3. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Obvinená spoločnosť konajúca pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, riadená pri výkone svojej podnikateľskej činnosti prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu- konateľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, spolu s obvinenou spoločnosťou konajúcou pod obchodným názvom XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, riadenou pri výkone svojej podnikateľskej činnosti prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu- konateľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, v dôsledku ich riadiacej a rozhodovacej činnosti, v presne nezistenom čase od dňa 18.11.2022 do dňa 26.11.2022 v extraviláne obce XXXXX na parcele registra " C" č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX druh pozemku- XXXXX, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX. podiel 1/2 a spoločnosti XXXXX podiel 1/2, ďalej na parcele registra "C" č. XXXXX, zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- ostatná plocha, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX. podiel 1/1a na parcele registra "C" č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- ostatná plocha, vo vlastníctve XXXXX na ktorých platí prvý stupeň ochrany prírody, zastupujúc spoločnosti XXXXX , vykonali nelegálny výrub stromov a krov presne nezisteného druhu, rozmerov a počtu rastúcich na uvedených parcelách a to tak, že spoločne požiadali osobu XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je konateľom spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorý následne zabezpečil výrub prostredníctvom zamestnancov a techniky svojej spoločnosti, pričom spoločenská hodnota stromov a krov bola vyčíslená v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 170/2021 Z. z. , ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny na sumu 13.800€, čím porušili ustanovenie § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a tak spôsobili poškodenie životného prostredia v rozsahu 13.800€.

Okresný úrad XXXXX, Odbor starostlivosti o životné prostredie

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť iným správnym deliktom

4. XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca
elektronická schránka: ico://sk/XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

Obvinená spoločnosť konajúca pod obchodným menom XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, riadená pri výkone svojej podnikateľskej činnosti prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu- konateľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, spolu s obvinenou spoločnosťou konajúcou pod obchodným názvom XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, riadenou pri výkone svojej podnikateľskej činnosti prostredníctvom svojho štatutárneho zástupcu- konateľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, v dôsledku ich riadiacej a rozhodovacej činnosti, v presne nezistenom čase od dňa 18.11.2022 do dňa 26.11.2022 v extraviláne obce XXXXX na parcele registra " C" č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- XXXXX, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX podiel 1/2 a spoločnosti XXXXX podiel 1/2, ďalej na parcele registra "C" č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- ostatná plocha, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX podiel 1/1a na parcele registra "C" č. XXXXX, zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku- ostatná plocha, vo vlastníctve XXXXX XXXXX na ktorých platí prvý stupeň ochrany prírody, zastupujúc spoločnosti XXXXX , vykonali nelegálny výrub stromov a krov presne nezisteného druhu, rozmerov a počtu rastúcich na uvedených parcelách a to tak, že spoločne požiadali osobu XXXXX, nar. XXXXX ktorý je konateľom spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX ktorý následne zabezpečil výrub prostredníctvom zamestnancov a techniky svojej spoločnosti, pričom spoločenská hodnota stromov a krov bola vyčíslená v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 170/2021 Z. z. , ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny na sumu 13.800€, čím porušili ustanovenie § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a tak spôsobili poškodenie životného prostredia v rozsahu 13.800€.

Okresný úrad XXXXX, Odbor starostlivosti o životné prostredie

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť iným správnym deliktom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia PZ SR, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, Odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, Oddelenia Bratislava uznesením č. k. ČVS-PPZ-XXXXX zo dňa 23.2.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona a uznesením č. k. ČVS:PPZ-XXXXX zo dňa 17.8.2023 podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Na základe

sťažnosti obvineného, dozorujúci prokurátor predmetné uznesenie o vznesení obvinenia zrušil svojim uznesením č. k. 1Pv XXXXX zo dňa 12.10.2023 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Následne dňa 3.11.2023 vyšetrovateľ Prezídia PZ uznesením č. k. ČVS:ORP-XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, ako aj právnickým osobám XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného poriadku spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonaní celého rozsiahleho dokazovania a súvisiaceho skončenia prípravného konania predložil vyšetrovateľ Prezídia PZ dňa 8.7.2024 predmetnú trestnú vec spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku dozorujúcemu prokurátorovi.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.1.2024 uviedol, že na dotknutých parcelách, uvedených v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 3.11.2023 je možné stavať, nakoľko s tým počíta územný plán obce XXXXX. Všetky dreviny rastúce na týchto parcelách boli náletové, tu sa nič nikdy nevysádzalo. Dotknuté parcely kúpil spolu s XXXXX, pričom pozemky boli vo vlastníctve ich spoločností XXXXX, kde je konateľom on a XXXXX kde je konateľom XXXXX a to za účelom podnikateľského zámeru výstavby rodinných domov. Na jeseň 2022, po vzájomnej dohode s XXXXX sa rozhodli predmetné pozemky vyčistiť od drevín a požiadali preto spolu ich známeho XXXXX, aby to so svojou spoločnosťou XXXXX zabezpečil. Pred vyčistením sa na pozemku nachádzali len kroviny a kríky, všetko náletové dreviny, bol tam len zdevastovaný porast, žiadne riadne stromy. XXXXX koncom roku 2022 na ich požiadanie predmetné pozemky vyčistil. Už keď bol prvý krát vypovedať na enviro polícii v Bratislave ohľadne výrubu drevín na predmetných pozemkoch, uviedol, že ho celá vec veľmi mrzí, že nevedel, že boli potrebné súhlasy na takýto výrub a je ako fyzická osoba a aj ako konateľ spol. XXXXX. ochotný nahradiť spoločenskú škodu, ktorá bude objektívne a spoľahlivo zistená. Je ochotný vykonať aj náhradnú výsadbu. V bezprostrednom okolí predmetných pozemkov už všade stoja rodinné domy. Do spisu založil aj rozhodnutie obce XXXXX o umiestnení stavby XXXXX rodinných domov XXXXX, ktorým bolo povolené umiestnenie RD na dotknutých pozemkoch. Namietal spôsob vyčistenia škody Štátnou ochranou prírody SR, ktoré je nepresné, robené odhadom a nie je možné na základe neho určiť, ktoré a aké dreviny tam boli vyrúbané. Napriek pochybnostiam ohľadne určenia výšky spôsobenej škody resp. rozsahu poškodenia životného prostredia, toto svoje konania úprimne ľutuje a škodu je ochotný uhradiť. Zároveň poukázal na vyjadrenie pracovníčky Okresného úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie, že keby boli požiadali o povolenie na výrub, tak vzhľadom aj k vyjadreniu obce XXXXX, územný plán obce, by toto povolenie nemali prečo nevydať. On žiadal v mene oboch spoločností o povolenie na výrub drevín len obec XXXXX a nie Okresný úrad XXXXX.

Identickú výpoveď učinil obvinený XXXXX aj ako konateľ obvinenej právnickej osoby - spoločnosti XXXXX v jej mene.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.1.2024 uviedol, že je zároveň aj konateľom v obvinenej právnickej osobe- spoločnosti XXXXX . Niekedy začiatkom roku 2022 spolu s XXXXX- konateľom spol. XXXXX kúpili na ich firmy dotknuté pozemky, za účelom podnikateľského zámeru výstavby rodinných domov v tejto lokalite. V tom čase začalo konanie na stavebnom úrade obce XXXXX na povolenie stavby súboru rodinných domov XXXXX, na dotknutých pozemkoch. Na uvedených

pozemkoch bol samý bordel, neudržiavané kríky, kroviny a náletové dreviny. Rozhodli sa spolu s XXXXX osloviť XXXXX, aby prostredníctvom svojej spoločnosti XXXXX tieto pozemky kompletne vyčistil, vyrúbal všetky tam rastúce dreviny a pozemky pripravil na výstavbu rodinných domov. Toto sa uskutočnilo niekedy koncom roku 2022 a k vyčisteniu dotknutých pozemkov v tomto čase aj reálne došlo. XXXXX mal za úlohu vybavovať potrebné formality a povolenia na obecnom úrade-stavebnom úrade obce XXXXX. Nevedel, že je potrebné požiadať aj o povolenie na výrub drevín Okresný úrad XXXXX a celá vec ho veľmi mrzí. Je ochotný uhradiť vzniknutú spoločenskú škodu a taktiež urobiť náhradnú výsadbu.

Identickú výpoveď učinil obvinený XXXXX aj ako konateľ obvinenej právnickej osoby-spoločnosti XXXXX. v jej mene.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.4.2023 a 15.2.2024 a 4.6.2024 uviedla, že je pracovníčkou Okresného úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie a v predmetnej trestnej veci bola poverená zastupovaním Okresného úradu XXXXX, ako poškodeného. Uviedla, že v extraviláne obce XXXXX, na dotknutých pozemkoch došlo k nelegálnemu výrubu drevín presne nezisteného druhu, rozmerov a počtu, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, pričom celková spoločenská hodnota vyrúbaných drevín prevyšuje sumu 2.660€. Dňa 6.12.2022 im došlo ohľadne predmetného výrubu na daných pozemkoch oznámenie o výrube drevín. Takéto oznámenie sa doručuje pri bezprostrednom ohrození zdravia alebo života alebo pri bezprostrednom vzniku škody na majetku v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny a k takémuto oznámeniu musí prísť do piatich dní od samotného výrubu. Toto oznámenie poslala spol. XXXXX dňa 6.12.2022, avšak nie je známe, kedy došlo k samotnému výrubu. Zároveň Okresný úrad XXXXX má v tejto veci aj žiadosť k výstavbe súboru rodinných domov v danej lokalite, ku ktorej sa tiež vyjadrí. Na základe fotodokumentácie zo dňa 2.12.2022, nie je možné vierohodne vypočítať spoločenskú hodnotu vyrúbaných drevín, nie je možné ani presne určiť o aké dreviny išlo a ani koľko stromov malo podliehať výrubovému povoleniu podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny. Na mieste výrubu sa už v čase obhliadky nenachádzali žiadne pne, ktoré by sa dali odmerať a z nich vypočítať spoločenskú hodnotu. Ostal tam len vyčistený priestor a nejaké haluze. V prípade, že vec bude riešiť Okresný úrad XXXXX ako priestupok či iný správny delikt, je možné uložiť priestupcovi - právnickej osobe pokutu do výšky 33.193€. Keďže v danom prípade sa zjavne nejedná o prípad bezprostredného ohrozenia života, zdravia či majetku v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny, tak si ako poškodená strana uplatňujú nárok na vzniknutú škodu vo výške 13.800€. K snahe obvinených uhradiť vzniknutú škodu, uviedla, že je potrebné počkať na ukončenie- výsledok trestného konania. Keďže zaplatená škoda resp. uložená pokuta je príjmom environmentálneho fondu, fond potrebuje podklad na základe čoho bude platba zúčtovaná, inak bude vrátená späť. Podkladom je meritórne rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, rozhodnutie súdu alebo okresného úradu. Náhradná výsadba v danej veci nie je možná, nakoľko tu sa už jedná o riešenie trestného činu resp. priestupku či iného správneho deliktu. Náhradná výsadba je možná len pri riešení udelenia povolenia na výrub drevín. Pri riešení správneho deliktu sa rozhoduje už len o výške pokuty- sankcie, nie o výške škody. Do skončenia trestného konania nie je technicky možné uhradiť vzniknutú škodu. Lokalita, kde sa nachádzajú dotknuté pozemky je určená na výstavbu rodinných domov. V prípade, ak by bola riadne podaná žiadosť o výrub drevín na predmetných parcelách, musel by byť

doložený aj dendrologický prieskum, v ktorom by bola vypočítaná spoločenská hodnota drevín určených na výrub a rozhodnutie na výstavbu rodinných domov v uvedenej lokalite. Ak by bol súhlas udelený, bola by, ak to povaha veci dovoľuje, nariadená náhradná výsadba, resp. finančná náhrada uvedená v predmetnom dendrologickom prieskume. K stavebnému konaniu spoločností XXXXX nemali žiadne námietky k samotnej výstavbe súboru rodinných domov v danej lokalite. K stanovisku Štátnej ochrany prírody SR a tam určenej spoločenskej hodnote vyrúbaných drevín sa nevedela vyjadriť. Samotná výstavba v danej lokalite nezasahuje do žiadnych ekologicky hodnotných prvkov krajiny a zároveň nenaruša funkčnosť žiadneho prvku územného systému ekologickej stability. Ak by bola žiadosť o výrub normálne poslaná pravdepodobne by bolo, vzhľadom na všetky okolnosti, vydané kladné vyjadrenie. Obvinení porušili zákon o ochrany prírody a krajiny tým, že vykonali výrub drevín bez povolenia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.6.2023 a 14.3.2024 uviedol, že dňa 18.11.2022, keď bol na svojom pozemku, tak si všimol, že pozemky oproti nemu sú vykolíkované a dňa 26.11.2022 už boli kompletne vyrúbané, vyčistené a na jednej kope boli poukladané zvyšky haluzoviny. Dňa 2.12.2022 sa bol na tento výrub informovať na miestnom úrade v obci XXXXX. Keď sa pýtal či tam bol daný súhlas alebo povolenie, nechceli mu nič povedať. Napokon podal na políciu trestné oznámenie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.7.2023 a 22.1.2024 uviedol, že je konateľom spol. XXXXX . Pozná obidvoch obvinených, XXXXX je konateľom spol. XXXXX a XXXXX je jeho švagor a konateľ spol. XXXXX , pričom pre oboch vykonával so svojou spol. rôzne stavebné činnosti. Niekedy koncom roku 2022 kúpili obaja spoločne v obci XXXXX pozemky určené na výstavbu rodinných domov. Jeho oslovili, či by vyčistil tieto pozemky od kríkov a rôznych náletových drevín a tieto pripravil na výstavbu domov. Samotný výrub vykonal niekedy v novembri 2022, mimo vegetačného obdobia. Bol ubezpečený XXXXX, že papierovo je všetko vybavené a legálne. Keďže spolu už spolupracujú dlho a korektne, tak si nežiadal žiadne doklady a uzatvorili len ústnu dohodu na výrub drevín na dotknutých pozemkoch. Uvedené ho mrzí, ale on bol ubezpečený, že je všetko v poriadku, ináč by výrub neuskutočnil. Je ochotný sa podieľať na náhrade vzniknutej škody ako aj prípadnej náhradnej výsadbe.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako dendrológ v Štátnej ochrane prírody SR. On vypracovával dendrologické stanovisko zo dňa 23.5.2023, týkajúce sa výrubu drevín na dotknutých pozemkoch v obci XXXXX. Bol fyzicky na uvedených pozemkoch, išlo o splanírovanú plochu ohraničenú presne nešpecifikovaným krovitým a drevnatým porastom. Pozemky boli vyčistené s niekoľkými zostatkami krovín, bázy, iba holé pne a nejaká haluzovina. Na základe takýchto zvyškov sa nedala presne určiť hodnota resp. ani druhy vyrúbaných drevín. Čo sa týka samotného výpočtu spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín, keďže chýbali presne identifikovateľné zvyšky drevín napr. kmene, celý strom alebo krík, tak bol výpočet realizovaný prostredníctvom identifikovanej bázy a ortofosnímkou cez google earth, s použitím historických snímok z rokov 2020 a 2022. Samotný výpočet sa realizuje v domnienke pre páchatela priaznivejšie, z dôvodu chýbajúcich parametrov. Podľa vyššie uvedených pomôcok sa určilo zloženie z prevažne kríkov o výške cca 30- 100cm. Výpočet zohľadňoval aj veľkosť vyrúbanej plochy a lokalitu a bol stanovený v minimálnej hodnote 13.800€. Fyzická obhliadka miesta výrubu sa konala 5.4.2023 a v tom čase sa už nedal presne určiť rozsah výrubu. Súčasťou

stanoviska bola aj fotodokumentácia polície. Podľa fotiek z roku 2022 bola celá plocha zarastená. Je pravdepodobné, že na nevyužívanej ploche bolo značné množstvo náletových drevín. Pri výpočte sa vychádzalo z domnienky, že boli vyrúbané len náletové dreviny. Pripúšťa, že škoda môže byť a asi aj bola reálne vyššia, nižšia byť nemohla.

Z množstva zabezpečených listinných dôkazov poukazujem najmä na:

- záväzné stanovisko Okresného úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 1.8.2023 k projektovej dokumentácii XXXXX súbor rodinných domov XXXXX obec XXXXX, z ktorého vyplýva, že žiadateľ je spol. XXXXX, týka sa dotknutých pozemkov, ide o prvý, najmenej prísny stupeň ochrany prírody, stavba nezasahuje do žiadnych ekologicky hodnotných prvkov krajiny a v podstate k výstavbe úrad nemá pripomienky.
- stanovisko Štátnej ochrany prírody SR, správy chránenej krajinnej oblasti XXXXX zo dňa 23.5.2023, v ktorej je spracované vyjadrenie ku záujmom prírody a krajiny a stanovený výpočet spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín vo výške 13.800€. Dotknuté pozemky nie sú súčasťou chránenej oblasti.
- oznámenie o výrube drevín XXXXX zo dňa 5.12.2022+ špecifikácia drevín, ktoré boli vyrúbané
- výpisy z LV týkajúcich sa dotknutých pozemkov
- fotodokumentácia dotknutých pozemkov
- žiadosť o vydanie súhlasu na výrub drevín na dotknutých pozemkoch XXXXX adresované obci XXXXX zo dňa 19.10.2022
- rozhodnutia obce XXXXX o umiestnení a povolení výstavby súboru rodinných domov XXXXX
- správy obce XXXXX
- úradné záznamy NCODK Prezídia PZ SR
- výpisy z obchodného registra
- REGOB, lustrum priestupkov, RT obvinených

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí, alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonané rozsiahle vyšetrovanie a bolo zabezpečené veľké množstvo dôkazov. Vo veci niekoľkokrát z pozície dozoru v trestnom konaní zasiahol svojimi rozhodnutiami aj dozorujúci prokurátor. V danej trestnej veci možno po vykonaní celého prípravného konania skonštatovať, že skutok tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 3.11.2023 sa stal, spáchali ho obvinené fyzické osoby spolu s obvinenými právnickými osobami a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, avšak výsledky vyšetrovania dostatočne preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, či iným správnym deliktom. Je bez pochybností preukázané, že v čase

od 18.11.2022 až 26.11.2022 došlo spoločným konaním XXXXX a XXXXX, ktorí sú zároveň konateľmi v ich spoločnostiach a to XXXXX, prostredníctvom XXXXX, ktorý je konateľom spoločnosti XXXXX, ku spáchaniu skutku tak, ako sa im kladie za vinu. Po vzájomnej dohode obidvaja obvinení v mene svojom a svojich spoločností, ktoré sú vlastníkami dotknutých pozemkov, oslovili XXXXX s požiadavkou na vyrúbanie a vyčistenie dotknutých pozemkov a ich prípravu na výstavbu rodinných domov- súbor rodinných domov XXXXX - XXXXX prostredníctvom svojej spoločnosti tento výrub zabezpečil a zrealizoval, nakoľko bol obvinenými ubezpečený, že je všetko v poriadku a je to legálny výrub. Túto skutočnosť potvrdzuje samotný XXXXX, ako aj obvinení XXXXX a XXXXX. Obaja obvinení sa ku skutku priznali, oľutovali ho a sú ochotní uhradiť spôsobenú škodu. Svojim konaním, teda výrubom drevín na dotknutých pozemkoch, bez patričného povolenia- súhlasu Okresného úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie, porušili ustanovenie § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a spôsobili tak poškodenie životného prostredia v rozsahu 13.800€. Výška škody-spoločenská hodnota vyrúbaných drevín bola určená v dendrologickom stanovisku Štátnej ochrany prírody zo dňa 23.5.2023, pričom spôsob určenia spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín, podklady a východiská k výpočtu uvádzal podrobne vo svojom výsluchu aj svedok XXXXX, ktorý predmetné stanovisko vypracoval. Rozsah spoločenskej škody a poškodenia životného prostredia je stanovený veľmi konzervatívne, výrazne v prospech obvinených. Obvinený XXXXX síce ešte pred výrubom dňa 19.10.2022 zaslal žiadosť o vydanie súhlasu na výrub drevín na dotknutých pozemkoch, avšak túto žiadosť adresoval obecnému úradu v XXXXX a nie na to príslušnému Okresnému úradu XXXXX. Neskôr, v čase po podaní trestného oznámenia sa snažil situáciu dodatočne zachrániť a zaslal na Okresný úrad v XXXXX oznámenie o výrube. Okrem iného aj podľa výpovede poškodenej XXXXX z Odboru starostlivosti o životné prostredie, Okresného úradu XXXXX, však takéto oznámenie možno urobiť v lehote 5 dní po uskutočnení výrubu a len ak ide o výrub z dôvodu ochrany života a zdravia, resp odvráteniu možnosti vzniku vážnych škôd na majetku. V danej veci však podľa poškodenej sa jednoznačne nejednalo o takýto prípad a obvinení mali požiadať Okresný úrad XXXXX o udelenia súhlasu s výrubom na dotknutých pozemkoch a až po udelení takéhoto súhlasu boli oprávnení tento výrub vykonať. Je teda nepochybné, že obvinení nekonali v zmysle zákona a výrub, ktorý uskutočnili bol nelegálny. Poškodený si uplatňuje nárok na vzniknutú škodu vo výške stanovenej na 13.800€. Poškodená zároveň uviedla, že nemali výhrady k výstavbe súboru rodinných domov IXXXXX a ak by obvinení riadne podali žiadosť o udelenie súhlasu na výrub drevín na dotknutých pozemkoch, s veľkou pravdepodobnosťou by ho dostali, keďže ide o lokalitu určenú a schválenú k zastavaniu a daná lokalita nie je v chránenej krajinej oblasti a nie sú tam žiadne ekologicky hodnotné prírodné prvky. Poškodená tiež potvrdila, že obvinení sa aktívne domáhali možnosti úhrady vzniknutej škody, čo im nebolo umožnené, vzhľadom k tomu, že by išlo o príjem environmentálneho fondu a tam je možnosť uhrádzať finančné prostriedky až po meritórnom rozhodnutí súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo okresného úradu. Teda technická nemožnosť prijatia takejto úhrady zo strany obvinených bola jediná prekážka, prečo nemohla byť škoda v prípravnom konaní uhradená.

Po zohľadnení všetkých zabezpečených dôkazov možno skonštatovať, že v danej trestnej veci vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia u fyzických osôb a pohnútku páchatel'ov je závažnosť konania obvinených nepatrná v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2

Trestného zákona. K tomu je potrebné pripočítať aj skutočnosť, že daná lokalita je určená na výstavbu, v blízkom okolí sú všade postavené rodinné domy, samotný stavebný úrad ani dotknutý Okresný úrad XXXXX nemali k výstavbe súboru rodinných domov XXXXX na dotknutých pozemkoch žiadne výhrady, prístup a správanie obvinených, ktorí sa priznali, skutok oľutovali, boli ochotní uhradiť vzniknutú škodu. V danej trestnej veci výsledky vyšetrovania preukazujú vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, že tu nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom a z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku a postúpiť danú vec Okresnému úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Péter
prokurátor