



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 374/23/6601-13
EEČ: 2-45-116-2024

Banská Bystrica 30.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.12.2023 v čase okolo 13.20 hod. v Banskej Bystrici na ulici Švermova 55 v tam nachádzajúcom sa bytovom dome, vstúpila pod vplyvom alkoholu do bytu nachádzajúcom sa na prvom poschodí, ktorý užíva XXXXX, a správala sa agresívne k XXXXX a XXXXX a slovne ich napádala, následne fyzicky napadla XXXXX a Dušana Vrt'a vyhadzovala z bytu, kde XXXXX kontaktoval políciu, ktorá ju po príchode vyzvala, aby byt opustila, kde táto výzve hliadky OO PZ XXXXX - západ vyhovel a následne, keď chcel XXXXX v čase okolo 15.00 hod. ísť na ošetrovanie na urgentný príjem, opätovne stála pred dverami a nereagovala na jeho výzvu, aby opustila priestor bytového domu, a keď otvoril dvere na byte a chcel byt opustiť, toto mu znemožnila tým, že ho odstrčila naspäť do chodby bytu a vstúpila do bytu, kde ju opakovane vyzval, aby odišla, kde po slovnej konfrontácii, ktorá vyústila do fyzického útoku voči XXXXX, udrela XXXXX do oblasti tváre, vstúpila do spálne a rozbila sklenenú výplň skrinky umiestnenej za dverami spálne, odtrhla a poškodila obklad na

stene za posteľou a poškodila aj rôzne osobné veci XXXXX a následne opustila byt aj bytový dom.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný .

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-763/2-VYS-BB-2023 z 15.05.2024 bolo vznesené obvinenie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa ust. § 194 ods. 1), 2) písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trv. bytom XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vo veci bola dňa 22.05.2024 v procesnom postavení poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať, pretože trestné stíhanie je vedené voči jeho bývalej družke a matke jeho detí, XXXXX. Taktiež využil svoje právo a v zmysle ust. § 211 Tr. por. nedal súhlas na pokračovanie trestného stíhania.

K veci bola vypočutá XXXXX, ktorá zasahovala na mieste, kde uviedla, že po príchode na miesto ich kontaktoval oznamovateľ, XXXXX, ktorý uviedol, že v byte sa nachádza obvinená, ktorá na nich verbálne útočila, kde on ani poškodený XXXXX nemohli voči nej zakročiť, pretože majú obaja uložené podmienené tresty.

Taktiež prišli do kontaktu s poškodeným, ktorý im potvrdil skutočnosti uvádzané XXXXX. Taktiež uviedol, že ho obvinená napadla, kde svedkyňa uviedla, že poškodený mal na lakti začervenanie. Obvinenú vyzvali, aby byt opustila, čo aj urobila.

V ten istý deň okolo 15.00 sa opätovne dostavili na miesto, kde sa tam mala nachádzať obvinená, ktorá sa opätovne vrátila do predmetného bytu, avšak táto sa tam už nenachádzala.

Uvedené skutočnosti potvrdil aj XXXXX, ktorý sa taktiež zúčastnil predmetného zásahu.

XXXXX Slabejciusová vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka uviedla, že v deň skutku bolo značne pod vplyvom alkoholu a je pravdou, že bola v predmetnom byte, kde slovné útočila na poškodeného a XXXXX. V predmetnom byte došlo medzi nimi ku konfliktu a ona sa vytočila do nepríčetna a rozbila tam aj nejaké veci. Nepamätá si však, že by mala fyzicky zaútočiť na poškodeného. Vie, že ju z bytu vyviedla hliadka PZ.

V zmysle ust. § 211 ods. 1) Tr. por. "Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich."

Podľa ods. 2) citovaného ustanovenia "Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami."

V zmysle ust. § 9 ods. 1) písm. f) Tr. por. "Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť."

V predmetnej trestnej veci bolo XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin porušovania domovej slobody v zmysle ust. § 194 ods. 1), 2) písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák.

Trestným činom nebola spôsobená smrť a na strane poškodeného nevystupuje štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami. Poškodeným je v predmetnom prípade fyzická osoba.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 22.05.2024 uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinenej, pretože sa jednalo o jeho bývalú družku a matku jeho detí, s ktorými sa stretáva.

V kontexte uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, keďže na pokračovanie v trestnom stíhaní pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa ust. § 194 Tr. zák. je potrebný súhlas poškodeného, ktorý nebol daný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Porubský
prokurátor