



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 96/24/6606-14
EEČ: 2-47-69-2024

Lučenec 10.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 13.02.2024 v čase okolo 11.30 hod. v Lučenci na Nám. republiky 5994/32 v Obchodnom centre Galéria na prízemí v predajni potravín Billa odcudzil tovar takým spôsobom, že na predajnej ploche z regálu odcudzil 1 ks zeleninovej ryže a 1 ks tašky Billa, následne prišiel k samoobslužnej pokladni, pri ktorej nablokoval a zaplatil za iný tovar, ktorý zobral z predajnej plochy, avšak za vyššie uvedený tovar nezaplatil, čím spôsobil krádežou škodu pre spoločnosť Billa s. r. o., XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 2,70,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. bloku A2200814313 zo dňa 09.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2024, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Billa dňa 09.02.2024 dopustil drobnej krádeže,
2. dňa 10.01.2024 v čase okolo 14.14 hod. v Lučenci z predajne Kaufland na Ul. Dukelských hrdinov 5779 odcudzil 3 fľaše alkoholického nápoja zn. Jack

Daniel's 0,7 l tak, že si tovar vložil do ruksaku a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 89,95,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. bloku A2200814313 zo dňa 09.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2024, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Billa dňa 09.02.2024 dopustil drobnej krádeže,

3. dňa 24.02.2024 v čase okolo 17.30 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na Nám. republiky 5994/32 odcudzil dve tyčinky zn. Mila tak, že s tovarom prešiel s cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Billa s. r. o., XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1,10,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. bloku A2200814313 zo dňa 09.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2024, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Billa dňa 09.02.2024 dopustil drobnej krádeže,
4. dňa 26.02.2024 v čase okolo 20.05 hod. v Lučenci z predajne Kaufland na Ul. Dukelských hrdinov 5779 odcudzil 1 ks XXXXX, 1 ks NerdsC jahoda a 1 ks Prime 0,5 l tak, že si tovar vložil do ruksaku a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 6,15,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. bloku A2200814313 zo dňa 09.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2024, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Billa dňa 09.02.2024 dopustil drobnej krádeže,
5. dňa 03.03.2024 v čase okolo 13.00 hod. v Lučenci z predajne Kaufland na Ul. Dukelských hrdinov 5779 odcudzil 3 fľaše alkoholického nápoja zn. Jack Daniel's 0,7 l tak, že si tovar vložil do detského kočíka a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 89,95,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. bloku A2200814313 zo dňa 09.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2024, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Billa dňa 09.02.2024 dopustil drobnej krádeže

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uzneseniami sp. zn. ORP-144/LC-LC-2024 zo dňa 26.03.2024 a 12.05.2024 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k prvému skutku uviedol, že dňa 13.02.2024 sa niekedy na obed nachádzal v meste XXXXX v obchodnom centre Galéria v predajni Billa. Urobil nákup a na samoobslužnej pokladni zaplatil za časť nákupu a nakoľko mu neostalo na ryžu a na tašku, tak za uvedený tovar nezaplatil. Hneď na to ho zastavil pracovník SBS pre potraviny Billa a tovar hneď vrátil. Urobil to preto, lebo už nemal na vyplatenie nákupu dostatok peňazí. K druhému skutku zo dňa 10.02.2024 uviedol, že išiel do predajne Kaufland v meste XXXXX, kde zobral tri fľaše Jack Daniels. Fľaše v obchode Kaufland preložil z nákupného košíka do tašky a tak z predajne odišiel bez zaplatenia. K tretiemu skutku uviedol, že sa dňa 24.02.2024 nachádzal v meste XXXXX v obchodnom centre Galéria v predajni Billa. Nakoľko bol hladný, tak z predajne zobral keksíky Mila a následne na to prešiel cez pokladne bez toho, aby za keksíky zaplatil. Hneď ako prešiel pokladňami ho zastavil SBS pracovník predajne Billa a tovar vrátil. Keksíky zobral, pretože bol hladný a nemal žiadne peniaze. Ku štvrtému skutku uviedol, že dňa 26.02.2024 vo večerných hodinách bol v Kauflande v meste XXXXX. Z obchodu zobral nápoje, vie, že to bol Monster a Prime, ktoré si preložil z nákupného košíka do tašky, ktorú mal pri sebe a prešiel cez pokladne bez zaplatenia. Nápoje odcudzil, pretože bol smädný a nemal žiadne peniaze, aby si mohol kúpiť nejaké nealko na pitie. K poslednému skutku uviedol, že dňa 03.03.2024 bol opäť v predajni Kaufland v meste XXXXX. Znova zobral fľaše Jack Daniels, konkrétne to boli tri fľaše. V obchode bol s detským kočíkom. Ako išiel po predajni, tak uvedené fľaše vložil do detského kočíka a prešiel cez pokladne. Tiež ich zobral z dôvodu, že nemal peniaze a chcel ich predať. Ku všetkým veciam sa priznáva a ľutuje ich. Vedel aj to, že už bol potrestaný, ale nakoľko nemal žiadne peniaze a nechodí cez týždeň ani na žiadne brigády, nakoľko si robí školu, aby mal výučný list, tak si nevie nijak inak privyrobiť. Sem tam zvykne chodiť pomáhať kamarátom, aby mal nejaké peniaze, ale to vie len v čase voľna, keď nie je v škole, čiže v piatok po škole v sobotu a v nedeľu. Ľutuje to a už kradnúť nebude, pretože sa ponaučil, že si má nájsť riadnu prácu, aby mal peniaze na to, aby uživil svoju priateľku.

Poškodená XXXXX ku skutkom pod bodmi 1 a 3 uviedla, že je splnomocnenkyňou spoločnosti Billa. Spoločnosť Billa nežiada náhradu škody, nakoľko v oboch prípadoch bol tovar vrátený do predajne neporušený.

Poškodená XXXXX ku skutkom pod bodmi 2, 4 a 5 uviedla, že je splnomocnenkyňou spoločnosti Kaufland SR v. o. s.. Spoločnosť žiada náhradu škody v celkovej výške 96,12,- €. V jednom prípade bol tovar vrátený do predajne.

V dňoch 26.03.2024 a 12.05.2024 boli podľa § 92 Tr. poriadku do trestného konania prevzaté obrazové záznamy z kamerových systémov predajne Billa v OC Galéria v Lučenci a predajne Kaufland v Lučenci.

Do spisu bol zabezpečené pokladničné bloky preukazujúce hodnotu odcudzeného tovaru, ako aj ďalšie listinné dôkazy a podklady.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch (1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na uvedené skutočnosti má prokurátor za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok mohol stať, mohol ho spáchať obvinený, a teda uznesenia o vznesení obvinenia boli vydané zákonne a dôvodne, avšak v aktuálne účinnom znení Trestného zákona absentuje skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Skutky obvineného teda nie je

možné kvalifikovať podľa žiadneho zákonného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, z čoho vyplýva, že trestnosť týchto skutkov je vylúčená, resp. zmenou zákona zanikla. Súčasne je potrebné podotknúť, že hranica malej škody XXXXX V tomto prípade bola výška škody vyčíslená na celkovú sumu 189,85,- €. Z dôvodu absencie skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to opakovaného prisvojenia si cudzej veci v rámci dvanásťmesačnej lehoty po tom, ako bola trestne zodpovedná osoba za taký čin postihnutá, sa už nejedná o trestný čin, ale mohlo by sa jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona teda v súlade s § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť tohto činu.

Je potrebné zdôrazniť, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred dotknutou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona, teda od 06.08.2024.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného dospel prokurátor k záveru, že v prípade predmetných skutkov sa nejedná o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a ani o iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, ale mohlo by sa jednať sa o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor