



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 124/24/6606-15
EEČ: 2-47-81-2024

Lučenec 03.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.01.2024 v čase okolo 21.00 hod. v Lučenci na Ul. mieru v čakárni na autobusovej stanici pristúpil k XXXXX, od ktorého si vypýtal mobilný telefón zn. Honor Mágie 5 Lite zelenomodrej farby IMEI 1:860907065343381 a IMEI 2:860907065353398, s tým, že si potrebuje niečo pozrieť na internete, avšak keď počas toho, ako XXXXX odišiel na toaletu, XXXXX, z miesta ušiel preč aj s jeho mobilným telefónom, ktorý následne v meste Zvolen predal neznámej osobe za sumu 30,- €, čím XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 120,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2023/006266 zo dňa 11.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2023, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci časť Opatová dňa 17.03.2023 o 19.30 hod. dopustil drobnej krádeže,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-211/LC-LC-2024 zo dňa 18.04.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že XXXXX pozná, bol pre neho v minulosti vykladať kamión. Bolo to v Maďarsku v Budapešti, on ich vtedy s kamarátmi nechal tam a nevyplatil im peniaze za prácu. Je pravda, že ho 18.01.2024 niekedy okolo 21.00 hod. stretol v Lučenci na autobusovej stanici vo vestibule. Vypýtal si od neho mobilný telefón zn. Honor Magic 5 lite. Keď XXXXX išiel na toaletu, on odišiel z miesta preč. Telefón potom predal vo Zvolene za 30,- €. Tie peniaze, čo mu XXXXX nevyplatil, si chcel takto vyrovnáť.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 18.01.2024 v čase okolo 21.00 hod. v Lučenci na vo vestibule na autobusovej stanici si od neho obvinený požičal mobilný telefón zn. Honor Mágie 5 Lite zelenomodrej farby. Kým bol na toalete, približne po troch minútach, už tam obvineného nevidel. Krádežou mu spôsobil škodu 120,- €, ktorú si žiada nahradiť. Tvrdenia obvineného ohľadne toho, že ho poškodený v Maďarsku v Budapešti aj s kamarátmi nechal tam a nevyplatil im peniaze za prácu, sú nepravdivé. Peniaze vyplácal vedúci, každému dal do ruky obálku proti podpisu.

Dňa 18.04.2024 bol podľa § 92 Tr. poriadku do trestného konania prevzatý obrazový záznam z kamerového systému snímajúceho vestibul autobusovej stanice v Lučenci.

Hodnota odcudzeného mobilného telefónu bola vyčíslená na sumu 120,- €.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,*
- b) čin spácha vlámaním,*
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,*
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,*

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 €.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

V zmysle novely Trestného zákona zákonom č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024 a v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024, ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024 sa okrem iného zmenila právna kvalifikácia trestného činu krádeže tak, že tzv. priestupková recidíva už nie je naďalej trestným činom. Konkrétne bola z Trestného zákona vypustená právno-kvalifikačná alinea trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g).

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo polícia postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti má prokurátor za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok mohol stať, mohol ho spáchať obvinený, a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané zákonne a dôvodne, avšak v aktuálne účinnom znení Trestného zákona absentuje skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Skutok obvineného teda nie je možné kvalifikovať podľa žiadneho zákonného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, z čoho vyplýva, že trestnosť tohto skutku je vylúčená, resp. zmenou zákona zanikla. Súčasne je potrebné podotknúť, že hranica malej škody bola zvýšená na sumu prevyšujúcu 700,- €. V tomto prípade bola výška škody vyčíslená na celkovú sumu 120,- €. Z dôvodu absencie skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to opakovaného prisvojenia si cudzej veci v rámci dvanásťmesačnej lehoty po tom, ako bola trestne zodpovedná osoba za taký čin postihnutá, sa už nejedná o trestný čin, ale mohlo by sa jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona teda v súlade s § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť tohto činu.

Je potrebné zdôrazniť, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred dotknutou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona, teda od 06.08.2024.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného dospel prokurátor k záveru, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a ani o iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, ale mohlo by sa jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor