



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 81/24/6608-9
EEČ: 2-48-305-2024

Revúca 22.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.04.2024 v čase o 16:09 hod. v supermarkete Tesco v Tornali na ul. Mierovej
č. 1793, okres XXXXX počas prevádzkových hodín odcudzil z predajnej plochy 1
fľašu alkoholu St. Nicolaus Klasik vodka jemná 40% o objeme 0,5 l v hodnote 6,89 €
a to tak, že vošiel do predajne, prešiel ku regálu s alkoholom, kde z police zobral 1
ks Nicolaus Klasik vodka jemná 40% o objeme 0,5 l v hodnote 6,89 € a vložil ju do
svojej prinesenej igelitovej tašky, následne z regála si vzal do ruky ďalšiu fľašu
alkoholu a tak prešiel ku pokladni, kde zaplatil len za fľašu alkoholu, ktorú držal
v ruke, a následne chcel predajňu opustiť, kde pri východe bol zastavený a
kontrolovaný pracovníkom SBS služby, ktorému na vyzvanie vyložil odcudzený tovar,
čím pre Tesco Stores SR a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX
spôsobil krádežou škodu vo výške 6,89,-€, pričom tohto konania sa dopustil aj
napriek tomu, že mu bola dňa 17.04.2023 policajtom Obvodného oddelenia PZ

XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30 €, blokom na pokutu zaplatenú nezaplatenú na mieste číslo 2200642504, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 17.04.2023 za spáchanie priestupku proti majetku spáchaný formou krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože dňa 17.4.2023 v predajni Billa v Revúcej odcudzil tovar – 1ks alkohol Jägermeister v hodnote 11 € a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 21.04.2023 trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou OT/13/2023-50, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2023, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov

Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy, Hostinského 1036/4, 979 01 Rimavská Sobota

lebo výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali ČVS:ORP-133/TO-RA-2024 zo dňa 23.4.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali ČVS:ORP-133/TO-RA-2024 zo dňa 26.6.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX, svedka poškodeného splnomocnenca Tesco Stores a.s. XXXXX, svedka XXXXX, ako aj zabezpečením vyčíslenia škody, DVD nosiča s kamerový záznam o priebehu spáchania skutku, znaleckého posudku, úradných záznamov povereného príslušníka PZ k prevereniu majetkových pomerov obvineného, výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov obvineného, odpisu registra trestov obvineného, bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200642504 a trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/13/2023-50.

Obvinený XXXXX Maticák bol ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, vypočítý, pričom sa v plnom rozsahu priznal k skutku a jeho spáchanie oľutoval, podrobne popísal svoje konanie ako odcudzil tovar z predajne.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že svedok popísal konanie obvineného ako zobral 1 fľašu alkoholu St. Nicolaus Klasik vodka jemná 40% o objeme 0,5 l v hodnote 6,89 €, vložil ju do svojej prinesenej igelitovej tašky a prešiel cez pokladňu predajne bez zaplatenia za predmetný tovar, pričom zaplatil len za druhú fľašu alkoholu, ktorú mal v nákupnom košíku.

Na kamerovom zázname na DVD nosiči je zachytené konanie obvineného v predajni ako zobral 1 fľašu alkoholu St. Nicolaus Klasik vodka jemná 40% o objeme 0,5 l v hodnote 6,89 €, vložil ju do svojej prinesenej igelitovej tašky a prešiel

cez pokladňu predajne bez zaplataenia za predmetný tovar. Z vyčíslenia škody vyplýva celková spôsobená škoda vo výške 6,89 €. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste je zrejmé, že obvinený bol dňa 17.4.2024 postihnutý za priestupok proti majetku spáchaný formou krádeže a z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený bol uznaný vinným z trestného činu krádeže. Zo záveru znaleckého posudku XXXXX znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený má závislosť na alkohole na rozhraní 2-3 štádia, odporučila ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa prečinu krádeže dopustí ten kto, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 odsek 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 aj od 5. augusta 2024 sa prečinu krádeže dopustí ten kto, spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. dňa 06.08.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov bola vypustená právna kvalifikácia skutku ako trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že trestnosť stíhaného činu zanikla v dôsledku zmeny zákona s poukazom na § 84 Trestného zákona, trestný zákon účinný od 6. augusta 2024 posudzuje trestnosť činu obvineného priaznivejšie, je potrebné aplikovať podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona novšie znenie trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX odcudzil tovar v hodnote 6,89,-€, hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch

mesiacoch odsúdený. Takýto skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. už nie je trestným činom, zmenou zákona zanikla jeho trestnosť, keďže na naplnenie objektívnej stránky trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa vyžaduje aj spáchanie činu uvedeného v odseku 1 § 212 Trestného zákona, a novelou Trestného zákona došlo k vypusteniu písmena g) v § 212 ods. 1 Trestného zákona. Predmetný skutok by mohol byť priestupkom proti majetku, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Rimavskej Sobote.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor