



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 22/23/6609-22
EEČ: 2-49-951-2024

Rimavská Sobota 03.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.08.2010 v čase o 18.00 hod v Hnúšti na ul. XXXXX ako pomocný pracovník podnikateľa s obchodným menom XXXXX so sídlom XXXXX č. 448 v obci XXXXX, ktorý vykonával práce na zateplňovaní bytového domu na XXXXX ulici č. XXXXX v meste XXXXX, z pracovného lešenia na uvedenom bytovom dome odcudzil kovovú kladku na navíjanie lana a 50 m lana sivej farby, ktoré veci následne odniesol do miesta svojho prechodného bydliska v Hnúšti, ul. XXXXX v úmysle odpredať týchto odcudzených vecí a získania finančnej hotovosti, čím pre majiteľa odcudzených vecí podnikateľa s obchodným menom XXXXX-GM XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške nie menej ako 157,90 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie odboru všeobecnej vnútornej správy Obvodného úradu v XXXXX zo dňa 10.06.2010 sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2010, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

postupujem odborom všeobecnej vnútornej správy Okresnému úradu Rimavská Sobota,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti zo dňa 21.09.2010 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 10.09.2013 pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného pre jeho neprítomnosť prerušené.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 06.09.2024 pod XXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného pokračované.

Napriek vykonaným opatreniam okrem iného vyhlásením pátrania po obvinenom, vykonávaním previerok v mieste trvalého, ako aj prechodného bydliska obvineného, vrátane vydania príkazu na zatknutie obvineného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.02.2017 sp. zn. XXXXX XXXXX sa prítomnosť obvineného na úkonoch trestného konania zabezpečiť nepodarilo.

Obvinený XXXXX nebol z dôvodu jeho neprítomnosti v priebehu vyšetrovania k trestnej činnosti vypočutý.

Pred vznesením obvinenia sa vo veci viedlo priestupkové konanie pod XXXXX v rámci ktorého obvinený policajtovi vykonávajúcemu objasňovanie priestupku dňa 30.08.2010 podľa § 60 ods. 2 zákona o priestupkoch podal vysvetlenie, z ktorého vyplýva, že pracoval na zateplovaní činžiaka v Hnúšti, pričom jeho vedúci s menom Zoltán ho nevyplatil napriek tomu, že odrobil tri dni. Z uvedeného dôvodu dňa 29.08.2010 v čase okolo 18.00 hod vyšiel na lešenie, kde pracoval a odkvačil spolu s lanom kladku a zobral si ich na miesto, kde momentálne býva a to na adresu XXXXX XXXXX v XXXXX Veci zobral preto, lebo mu jeho vedúci za vykonanú prácu nič nevyplatil.

Z potvrdenia o zaistení veci zo dňa 30.08.2020 sp. zn. XXXXX okrem iného vyplýva, že obvinenému príslušník Policajného zboru podľa § 21 ods. 1 zákona o Policajnom zbore zaistil železnú konštrukciu s pevne upevneným kolieskom hnedej farby a lano bielo-sivej farby 50 m.

Poškodený XXXXX XXXXX pri výpovedi dňa 11.11.2010 okrem iného potvrdil, že bol konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX pričom uvedená spoločnosť vykonávala zateplovacie práce na bytovom dome na ulici XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX. Poškodený bol informovaný od svojich zamestnancov, že na stavbe došlo ku krádeži kladky a lana z pracovného lešenia. Poškodený potvrdil, že odcudzené veci mu boli zo strany polície vrátené. Z uvedeného dôvodu poškodenej spoločnosti nebola spôsobená žiadna škoda. Poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil, pričom k osobe obvineného nevedel uviesť bližšie okolnosti, malo ísť len o pomocníka, ktorý si chcel na stavbe privyrobiť.

Svedok XXXXX pri výpovedi dňa 01.10.2010 okrem iného uviedol, že pracuje ako majster pre spoločnosť XXXXX so sídlom v obci XXXXX, pričom pri výkone povolania zistil krádež kovovej kladky a 50 m lana zo stavby v meste XXXXX dňa 29.08.2010. Ďalej ozrejmil, že pri zateplovaní bytového domu s nimi pracoval počas doby troch dní aj obvinený, ktorý prejavil záujem o prácu pomocníka a z tohto dôvodu obvinený pracoval pri miešaní lepidla. Odmenu za vykonanú prácu mal dostať formou výplaty, avšak obvinený na stavbe už ďalej nepracoval. Svedok potvrdil, že odcudzené veci boli poškodenej osobe vrátené.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota odcudzených vecí predstavuje 157,90 €.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu Senica zo dňa 10.06.2020 sp. zn. XXXXX ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2010 vyplýva, že obvinený bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa dopustil ten kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo v dôsledku prijatia ustanovenia čl. I bod 90 k derogácii skutkovej podstaty krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona vypustením písm. g) v ustanovení § 212 ods. 1. Uvedená novelizácia Trestného zákona nadobudla účinnosť dňom 6. augusta 2024.

V zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona platí, že zmena zákona predstavuje osobitný dôvod zániku trestnosti nakoľko trestnosť činu, ktorý mal v čase

spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku platí, že prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. zákonodarca vo vzťahu k predchádzajúcemu trestnoprávnemu postihu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pristúpil k zrušeniu uvedenej legislatívnej úpravy bez náhrady. Z vykonaného vyšetrovania však súčasne vyplýva, že obvinený svojim konaním spôsobil majetkovú škodu vo výške 157,90,-€. Z uvedeného dôvodu by jeho konanie mohlo byť z právneho hľadiska posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Sťažnosť môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.
prokurátor