



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 363/23/8802-12
EEČ: 2-63-1052-2024

Košice I 23.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ulici Kováčskej číslo 9, dňa 12.08.2023 v presne nezistenom čase okolo 03.30 hodine, v priestore letnej terasy podniku Cuba Libre využil nepozornosť poškodeného XXXXX a zo stola mu odcudzil mobilný telefón značky Samsung Z Flip 3 5G, Phantom Black, IMEI1: 355-001-768-357-690, IMEI2: 359-042-138-357-693, čím pre poškodeného XXXXX z Valalík spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 350,- €,

na ďalšie konanie Obvodnému úradu XXXXX, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného

zboru, XXXXX Staré mesto, spisovej značky ORP-2476/SM-KE-2023 zo dňa 19.02.2024, bolo podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že v Košiciach, na ulici Kováčskej číslo 9, dňa 12.08.2023 v presne nezistenom čase okolo 03.30 hodine, v priestore letnej terasy podniku Cuba Libre využil nepozornosť poškodeného XXXXX a zo stola mu odcudzil mobilný telefón značky Samsung Z Flip 3 5G, Phantom Black, IMEI1: 355-001-768-357-690, IMEI2: 359-042-138-357-693, čím pre poškodeného XXXXX z Valalík spôsobil škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 350,- €.

V rámci prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že predmetné konanie obvineného XXXXX nenapĺňa všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ale že toto protispoločenské konanie menovaného by mohol prejednať iný orgán ako priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Vždy však musí ísť o cudziu vec, a preto sa vlastník nemôže dopustiť krádeže vlastnej veci, ani návodu a pomoci ku krádeži takej veci (okrem prípadu spoluvlastníctva). Cudzou vecou nie je vec zverená páchatelovi, ktorá môže byť predmetom trestného činu sprenevery podľa ustanovenia § 213 Trestného zákona. Za cudziu vec treba považovať vec, ktorá páchatelovi vlastnícky vôbec nepatrí, resp. mu nepatrí výlučne, za predpokladu, že s ňou nakladá ako s vlastnou alebo spôsobom, ktorý je vyhradený výlučnému vlastníkovi. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatelmi).

Novelou Trestného zákona prijatou zákonom číslo 40/2024 Z.z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024 vyhláseného v Zbierke zákonov dňa 06.08.2024 došlo k zániku trestnosti uvedeného skutku v zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona dňom 6.8.2024 zo zákona. Podľa ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom. Spôsobením malej škody sa podľa tejto novely rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €. Škoda pod túto hranicu bude zakladať iba priestupok podľa ustanovenia § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, ak nebudú dané okolnosti uvedené v § 212 odsek 1 písmeno b/ až f/.

Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak takto nemožno výšku škody zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo uvedenie veci do predošlého stavu. Ako trestný čin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona treba

posudzovať aj jednotlivé útoky, ktorými páchatel' spôsobil nižšiu škodu, ako je škoda malá, ak ide o útoky spáchané spolu s ďalšími útokmi formou pokračovania v trestnom čine a celková škoda túto hranicu dosiahne. V takom prípade ide o jeden pokračovací trestný čin. Pri určovaní výšky spôsobenej škody treba vychádzať zo skutočnej škody, ktorá predstavuje majetkovú hodnotu, o ktorú bol majetok poškodeného zmenšený, a nie z rozsahu obohatenia páchatel'a, teda z prírastku na majetku páchatel'a získaného trestným činom. Ak nemožno zistiť presnú výšku škody, musí sa zistiť aspoň minimálna výška, pričom táto škoda sa musí opierať o vykonané dôkazy, rovnako ako každá iná okolnosť, a nemožno ju určiť odhadom. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Ak páchatel' odcudzí peňaženku v úmysle zmocniť sa len peňazí, ale vie, že v peňaženke môžu byť aj iné hodnoty, a pre ten prípad je uzročený s tým, že majiteľovi spôsobí škodu ich odcudzením, zodpovedá aj za túto škodu.

Z vykonaného dokazovania a to tak čiastočne aj z výpovede obvineného XXXXX, ktorý však uvádza iné okolnosti zmocnenia sa predmetného mobilného telefónu, ale predovšetkým z výpovede poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov ako odborného vyjadrenia k hodnote odcudzeného mobilného telefónu, trasovania pohybu tohto telefónu, úradného záznamu, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a odpisu z registra trestov, ale predovšetkým novely Trestného zákona jednoznačne vyplýva, že v konaní obvineného nejde o trestný čin krádeže, ale mohlo by ísť o priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti IRD retail services, s.r.o. Bratislava vyplýva, že hodnota predmetného mobilného telefónu ku dňu 12.08.2023 bola 350,- €.

Obvinený bol doposiaľ v priestupkovom konaní postihnutý 3-krát a v registri trestov doposiaľ má 5 záznamov.

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Na naplnenie znakov trestného činu je potrebné, aby boli splnené dve podmienky a to musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené výlučne v Trestnom zákone.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže musia byť naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Ak absentuje, čo i len jeden znak skutkovej podstaty trestného činu, nemôže ísť o trestný čin. Prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €. V zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Skutok bol síce spáchaný v čase, keď bol účinný zákon, podľa ktorého by tento skutok bol trestným činom (výška škody musela dosahovať sumu vyššiu ako 266,- €), no v priebehu skráteného vyšetrovania nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorá pri tomto trestnom čine vyžaduje spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 700,- €. Keďže v danom prípade je výška spôsobenej škody

podľa odborného vyjadrenia 350,- €, nie je naplnený jeden z obligatórných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu a to objektívna stránka. Takéto konanie už teda nemožno posudzovať ako trestný čin, z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že konanie páchatela by mohlo napĺňať znaky niektorého z priestupkov uvedených v zákone číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Toto ustanovenie upravuje vybavenie veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie, ak sa vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní zistia skutočnosti, ktoré by pred začatím trestného stíhania odôvodňovali postup podľa ustanovenia § 197 odsek 1 písmeno a/ alebo b/ na odovzdanie veci. Týmto ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Iným orgánom je orgán, ktorý prejednáva priestupky alebo iné správne delikty alebo ktorý vykonáva disciplinárne konanie. Postúpenie veci sa týka obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie. Postúpiť možno vec, ktorá je dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie, len vtedy, ak od spáchania priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia neuplynula doba, po uplynutí ktorej podľa príslušných právnych predpisov ich nemožno prejednať. V opačnom prípade musí byť trestné stíhanie zastavené. Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, policajt spracuje návrh na postúpenie veci, ktorý spolu so spisom predloží prokurátorovi, ktorý je výlučne oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec inému orgánu na prejednanie. Právoplatné rozhodnutie o postúpení veci, v ktorej bolo vedené trestné stíhanie vo veci, nie je prekážkou rozhodnutej veci (res iudicata). Právoplatné rozhodnutie o postúpení veci, v ktorej bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému, má povahu rozhodnutej veci. V takej veci možno pokračovať v trestnom stíhaní proti obvinenému v prípade zrušenia tohto rozhodnutia v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch.

Vzhľadom na vyšetrené a vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karol Hajduček
prokurátor