



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 493/23/8802-12
EEČ: 2-63-1075-2024

Košice I 25.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: bez zamestnania

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 09.01.2022 bez súhlasu a vedomia otca XXXXX použil jeho osobné údaje z občianskeho preukazu a prostredníctvom služby eshop spoločnosti Slovak Telekom uzatvoril s ňou zmluvu č. 1-797 765 982 922, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Mobilný hlas a zariadenie mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9AT - dvojčka s Xiaomi 11 Lite 5G NE Truffle Black spolu so SIM kartou na telefónne číslo 0904294252, ktoré následne prevzal dňa 11.01.2022 od kuriérskej spoločnosti XXXXXXXXXXXX XXXXX spol. s r.o., č. zásielky 6401250\$1 na adrese XXXXX číslo 21 v Košiciach, čím takto spoločnosti XXXXX, ul. XXXXX č. 28, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil uvedením do omylu škodu vo výške 496,96 €

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku,

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Sever zo dňa 08.11.2023, sp. zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 05.04.2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k skutku nepriznal, pričom využil svojho práva a k skutku odmietol vypovedať.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, preukazujúcimi trestnú činnosť obvineného.

Svedok poškodený XXXXX sa vo svojom výsluchu vyjadril aj k náhrade škody, pričom uviedol, že si uplatňuje škodu vo výške 706,96 €, ktorá pozostáva zo sumy 496,96 € za mobilný telefón a zo sumy 210,-€ za hovorné a služby..

Zo zápisnice o vydaní veci a vrátení veci, uznesenia o vrátení veci vyplýva, že mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 9AT, IMEI: XXXXX0 v bielej originálnej krabičke, spolu s návodom na obsluhu a nabíjačkou bez kábla bol vrátený poškodenej spoločnosti v zastúpení XXXXX.

Za účelom objektivizovania výšky spôsobenej škody bolo vo veci zabezpečené vyčíslenie škody, z ktorej vyplýva, že škoda predstavuje výšku 496,96 za mobilný telefón a 210,-€ za hovorné a služby.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zverejnením nálezu Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, a ktorou bol doplnený zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) došlo k úprave výšky škody.

Prečinu podvodu v zmysle ust. § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,-€.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 2 Trestného zákona, škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.

Teda za škodu v tomto prípade je nutné považovať len hodnotu mobilného telefónu a nie škodu, ktorá bola spôsobená hovormi, resp. službami spojenými s využívaním mobilného telefónu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nemožno posúdiť ako prečin.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Hoci obvinený XXXXX prečin nespáchal, dopustil sa protispoločenského konania, a preto je na mieste kvalifikovať jeho konanie ako priestupok proti majetku v zmysle ust. § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle ust. 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem svoje rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor