



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 295/24/8802-11
EEČ: 2-63-967-2024

Košice I 12.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 08.07.2024 v čase okolo 15:50 hod. v predajni H&M Hennes & Mauritz SK, v OC Aupark, na Námestí Osloboditeľov č. 1, z predajnej plochy odcudzila 2 ks dámska retiazka, 1 ks dámske náušnice, tým spôsobom, že si tovar po odstránení bezpečnostnej visačky vložila do svojej tašky, ktorú mala pri sebe a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť H&M Hennes & Mauritz SK, s.r.o., ul. Zochová 754/6-8, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 23,97 €, pričom takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola za taký čin postihnutá v blokovom konaní na mieste hliadkou Obvodného oddelenie PZ XXXXX - XXXXX dňa 27.06.2024, č. XXXXX, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2024

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku

pretože nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto sp. zn. ORP-2011/SM-KE-2024 zo dňa 08.07.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená sa k skutku priznala a svoje konanie oľutovala.

Zo spáchania skutku je obvinená okrem vlastného priznania usvedčovaná ak zápisnicou o výsluchu svedka XXXXX, zápisnicou o výsluchu poškodeného XXXXX a záznamom o zásahu.

Svedok poškodený XXXXX sa vo svojom výsluchu vyjadril aj k náhrade škody, pričom uviedol, že si neuplatňuje škodu, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený v nepoškodenom stave.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinená svojim konaním naplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 zverejnením nálezu Pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, a ktorou bol doplnený zákon č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) však bolo určené, že zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že od spáchania skutku obvinenou nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, v zmysle ktorej zaniká trestnosť činu podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona, t. j. trestnosť činu spáchaného obvinenou. Teda takéto konanie už nemožno posudzovať ako trestný čin. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že konanie obvinenej by mohlo napĺňať znaky niektorého z priestupkov uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor