



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 651/23/8808-23  
EEČ: 2-67-143-2024

Rožňava 13.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: , XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: áno (od 03.12.2023, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od mesiaca október 2023 až do dňa 01.12.2023, v rodinnom dome so súp. č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, opakovane počas toho, ako so svojou manželkou - poškodenou XXXXX spoločne užívali alkoholické nápoje, sa voči poškodenej počas ich vzájomných slovných hádok hrubo správal tým, že na ňu kričal, vyčítal jej nadmerné užívanie alkoholu a dával jej facky, pričom v nočných hodinách z 30.11.2023 na 01.12.2023 ju pri spoločnom popíjaní alkoholu otvorenou dlaňou zozadu udrel po hlave,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, sp. zn. ORP-351/1-VYS-RV-2023 zo dňa 01.12.2023, bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu, pod sp. zn. ORP-351/2-VYS-RV-2023 z toho istého dňa vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia v tomto prípade vyplynula predovšetkým z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 01.12.2023, zaznamenatej technickým zariadením na zaznamenávanie obrazu a zvuku, v rámci ktorej, po náležitom poučení o povinnosti vypovedať pravdu a nič nezamlčať v zmysle § 131 ods. 1 Tr. por. ako aj o trestnosti lživého obvinenia iného podľa § 345 Tr. zák. a trestnosti uvedenia nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, uviedla, že s manželom XXXXX nemá dobré manželstvo, pričom popísala, že ju jej manžel od mesiaca október 2023 týra, a to tým, že ju bije, ťahá ju za vlasy a kope do nej. Bije ju aj vtedy, keď sa rozpráva s kamarátmi, pretože je žiarlivý.

K incidentu zo dňa 01.12.2023 poškodená uviedla, že po tom, čo si išla ľahnúť a silno zaspala, si jej manžel sadol na ňu a viackrát ju udrel päťou. Ušla preto k dcére, aby tá mohla privolať záchranku a policajtov. Poškodená taktiež uviedla, že jej manžel nemá pokoj, pokiaľ ju neudrie. Zároveň spomenula aj vyhrážky, akými sa jej mal jej manžel v nedávnej minulosti vyhrážať držiac v ruke vidličku s tým, že jej vyberie oko. Vyjadrila tiež obavu, že ak budú aj naďalej spoločne žiť, tak ju jej manžel zabije. Bojí sa ho a bola by rada, ak by s ním už viac nebola.

Uvedenému popisu poškodenej sčasti zodpovedali aj zabezpečené lekárske správy z jej ošetrenia v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory v XXXXX, v ktorých bolo zaznamenané aj zranenie na tvári v oblasti oka, pričom poškodená ošetrojúcemu lekárovi uviedla, že bola napadnutá manželom, ktorý ju udrel päťou do tváre. Zároveň bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená fotodokumentácia osoby a zranení poškodenej, z ktorej bolo zrejmé vzniknuté zranenie oka.

Okrem toho boli po začatí trestného stíhania do vyšetrovacieho spisu zabezpečené priestupkové spisy vedené Obvodným oddelením PZ SR XXXXX, sp. zn. ORPZ-RV-OPP4-111/2023-P a ORPZ-RV-OPP4-104/2023-P, týkajúce sa objasňovania udalostí oznámených poškodenou dňa 11.10.2023 a 06.11.2023, v rámci ktorých taktiež popísala fyzické napadnutia zo strany jej manžela.

Obvinený XXXXX v rámci svojich výsluchov v procesnom postavení zadržaného podozrivého zo dňa 01.12.2023, v procesnom postavení obvineného zo dňa 02.12.2023 ako aj výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX v pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby dňa 04.12.2023 poprel, že by svoju ženu dňa 01.12.2023 alebo v minulosti zbil, že by ju udieral päťou do tváre a do hlavy, ťahal ju za vlasy, či sa jej vyhrážal vidličkou. Pokiaľ ide o zranenie oka, toto bolo spôsobené pádom poškodenej na schodoch. To, že pri odchode z domu z 30.11.2023 na 01.12.2023 poškodená nemala na oku žiadne zranenie, vyplynulo aj z výpovede XXXXX zo dňa 03.01.2024.

Dňa 08.12.2023 bola poškodená XXXXX vypočutá opätovne, pričom v rámci tejto svojej výpovede uviedla, že ľutuje to, čo na svojho manžela narozprávala (natárala), čo bolo spôsobené aj tým, že pri jej prvotnom výsluchu bola ešte akoby opitá a nesvoja. Natárala tak na svojho manžela hlúposti, ktoré ani neboli pravdivé.

V skutočnosti spolu žijú normálny život a pochytiť sa len vtedy, keď pijú alkohol. Vo vzťahu k vzniknutému zraneniu oka uviedla, že si pôvodne myslela, že jej to spôsobil manžel, avšak nebola to pravda, keďže manžel vtedy ani vôbec nevidel. Musela teda spadnúť cestou po tme hore kopcom k svojej dcére, kde bola poľadovica, čo jej povedal aj jej zať. Opätovne tiež zdôraznila, že s manželom majú medzi sebou pekný život a problémy majú len vtedy, keď užijú alkohol. Pokiaľ ide o jej vyjadrenie vo výpovedi zo dňa 01.12.2023 o tom, že ak s poškodeným bude ďalej žiť, tak ju aj zabije, poškodená v rámci opätovnej výpovede uviedla, že toto si vymyslela, lebo bola nahnevaná na svojho manžela za to, že ju predtým udrel kvôli alkoholu. Ľutuje, že toho na svojho manžela narozprávala toľko a chcela by, aby bol obvinený doma, keďže je to práve on, kto sa stará o chod ich spoločnej domácnosti.

V nadväznosti na zásadne odlišné výpovede poškodenej bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, XXXXX, ktorá v záveroch vypracovaného znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 14.01.2024 okrem iného konštatovala, že poškodená XXXXX má v kontexte jej osobnostnej štruktúry tendenciu si reakciu druhého nadmerne zosobňovať, uraziť sa a reagovať pod vplyvom situačného prežívania hnevu, resp. zlosti. Racionalita má u poškodenej slabý účinok a vplyv na schopnosť konštruktívneho riešenia problémov. Determinantom jej konania je situačné naladenie, aktuálne prežívanie a v takom prípade má poškodená sklon reagovať intuitívne, situačne a bez zváženia možných následkov konania.

Z vypracovaného znaleckého posudku taktiež vyplynulo, že špecifická vierohodnosť výpovedí poškodenej vo vzťahu k vyšetrovanému skutku je znížená, pričom jej zmenená výpoveď zo dňa 08.12.2023 (v podstate potvrdená aj v rámci psychologického vyšetrenia zo dňa 05.01.2024) vykazuje znaky vyššej vierohodnosti ako jej prvotná výpoveď. Poškodená je zvýšene ovplyvniteľná zintenzívnenými afektami, pod vplyvom ktorých má tendenciu si zažívané udalosti interpretovať subjektivisticky, nadmerne zosobňujúco a reagovať pod ich vplyvom aj v smere vykonštruovania ľži či alibistickým konštrukciám, pričom v prípade, keď sa afekty upokojia, svoje konanie prehodnocuje, a preto aj popis pôvodne opisovaných prežitých udalostí koriguje.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že posledne spomenutému konštatovaniu znalkyne pomerne presne zodpovedá aj obsah opätovnej výpovede poškodenej zo dňa 08.12.2023 v porovnaní s jej predošlou výpoveďou zo dňa 01.12.2023.

Vo vzťahu k prípadnému zisteniu následkov na psychike poškodenej v dôsledku možného týrania zo strany jej manžela - obvineného XXXXX znalkyňa uviedla, že psychologickým vyšetrením neboli u poškodenej zistené nijaké zmeny, ktoré by nasvedčovali násilnému spolužitiu s obvineným. U poškodenej znalkyňa nezistila žiadne zmeny na psychike, ktoré by svedčili fyzickému alebo psychickému utrpeniu poškodenej ako ani žiadnym traumatickým zmenám v zmysle pociťovania ťažkého príkoria.

Nad rámec uvedeného poukazujem aj na zápis o dychovej skúške vykonanej poškodenou dňa 01.12.2023 v čase jej prvotnej výpovede, pri ktorej bolo zistené čiastočné ovplyvnenie poškodenej alkoholom.

Komplexným vyhodnotením jednotlivých dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania je tak potrebné konštatovať, že pôvodné podozrenie voči obvinenému zo spáchania zločinu sa vykonaným dokazovaním zásadným spôsobom zoslabilo, resp. najmä v súvislosti s opätovnou výpoveďou poškodenej zo dňa 08.12.2023 (v rámci ktorej potvrdila, že pri svojej prvotnej výpovedi v jej prevažnej časti uvádzala

nepravdu o okolnostiach, ktoré viedli k rozhodnutiu o vznesení obvinenia XXXXX), nepotvrdilo, a skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nie je možné posúdiť ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na druhej strane je však nevyhnutné uviesť, že výsledky vykonaného dokazovania preukazujú, že časť skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, sa stala a že sa jej mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 08.12.2023 totiž vyplynulo, a v tejto časti poškodená konanie obvineného nepoprela a ani nekorigovala svoju pôvodnú výpoveď zo dňa 01.12.2023, že medzi ňou a jej manželom - obvineným XXXXX od mesiaca október 2023 dochádzalo ku konfliktným situáciám, a to vtedy, keď boli obaja pod vplyvom alkoholu. Z výpovede poškodenej taktiež vyplýva, že počas spoločného popíjania alkoholu sa medzi sebou hádajú a vtedy jej manžel dáva facky. Úder (facku) do tváre (avšak nie do oblasti oka) od obvineného poškodená potvrdila aj vo vzťahu ku dňu 01.12.2023. Poškodená potvrdila aj to, že obvinený na ňu v takýchto situáciách kričí a vyčíta jej užívanie alkoholu. Súčasťou tejto výpovede je aj potvrdenie toho, že udalosti, ktoré oznamovala na príslušnom útvare PZ dňa 11.10.2023 a 06.11.2023 a v ktorých popisovala vzájomné "pochytenie sa" s obvineným, sa stali a sú pravdivé.

Obvinený XXXXX pritom vo svojej výpovedi v procesnom postavení zadržaného podozrivého zo dňa 01.12.2023, výpovedi v procesnom postavení obvineného zo dňa 02.12.2023 ako aj vo výpovedi pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX dňa 04.12.2023 taktiež potvrdil úder (facku) poškodenej do hlavy dňa 01.12.2023, ku ktorému malo dôjsť z dôvodu, že poškodená bola opitá. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 12.12.2023 obvinený potvrdil pomerne časté spoločné užívanie alkoholu, počas ktorého medzi nimi dochádza ku konfliktom spojených so vzájomnými hádkami a krikom. Vzájomne sa pritom aj postrkujú, pričom obvinený v takom prípade priznal aj facky poškodenej "na ukludnenie". Konkrétne uviedol, že najprv na poškodenú kričí a keď to nepomôže, tak jej dá facku.

Zároveň je potrebné poukázať na obsah už spomenutých priestupkových spisov vedených Obvodným oddelením PZ SR XXXXX, týkajúce sa objasňovania udalostí oznámených poškodenou dňa 11.10.2023 a 06.11.2023, ktoré taktiež potvrdzujú prinajmenšom existenciu vzájomných konfliktov medzi obvineným a poškodenou počas toho, ako spoločne užívajú alkoholické nápoje. Konfliktné správanie sa obvineného voči poškodenej napokon potvrdzuje aj jeho predošlý život, keďže v minulosti už bol dvakrát postihnutý za spáchanie priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré spočívali vo fyzickom napadnutí poškodenej.

Svedkyňa XXXXX pritom vo svojej výpovedi zo dňa 02.12.2023 potvrdila hádku medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, ku ktorej malo dôjsť dňa 06.11.2023. Ozrejmila taktiež, že svokrovci (obvinený a poškodená) medzi sebou vychádzajú dobre, avšak keď majú vypité (2 až 3-krát do týždňa), tak sa hádajú a súčasťou týchto hádok sú aj facky. Nikdy však nevidela to, že by obvinený poškodenú surovo dobil alebo že by ju obmedzoval.

Obdobne sa vo svojej výpovedi zo dňa 03.01.2024 vyjadril svedok XXXXX ml., syn obvineného a poškodenej, ktorý potvrdil vzájomné hádky rodičov počas toho, keď majú obaja vypité. Uviedol taktiež, že v prípade, ak rodičia nepijú, tak sú pekne spolu, normálne sa medzi sebou rozprávajú.

Z výpovede svedka XXXXX, ktorý je zaťom obvineného a poškodenej, zo dňa 03.01.2024 vyplýva, že svokrovci medzi sebou žijú pekne, avšak zároveň popísal ich vzájomné hádky, ku ktorým dochádza vtedy, keď spoločne popíjajú alkohol.

Z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým z výpovede svedkyne XXXXX zo dňa 02.12.2023 ako aj výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 08.12.2023 vyplynulo v podstate aj to, že na konfliktoch sa počas spoločného popíjania alkoholu spravidla podieľajú súčasne obvinený ako aj poškodenej, pričom častokrát je to práve poškodenej, ktorá dá obvinenému facku ako prvá, na čo následne reaguje rovnako aj obvinený. Občasné provokovanie (strkanie) obvineného zo strany obvinenej, ktorého dôvodom je alkohol, potvrdili vo svojej výpovedi aj svedkovia XXXXX ml. a XXXXX.

S poukazom na uvedené som dospel k záveru, že hoci sa pôvodné podozrenie z konania, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, v celom rozsahu nepotvrdilo, výsledky vykonaného dokazovania preukazujú, že v období od mesiaca október 2023 až do dňa 01.12.2023 vo vzájomnom spolužití obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX dochádzalo ku konfliktom, ktoré boli sprevádzané hrubým správaním sa obvineného voči poškodenej.

A hoci toto konanie nenapĺňa znaky zločinu týrania blízke osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ako ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, neznamená to, že nedošlo ani k ohrozeniu žiadneho záujmu chráneného ustanoveniami príslušných právnych predpisov a že takéto konanie možno považovať za spoločensky akceptovateľné. Naopak, výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne nasvedčujú zásahu do záujmu na riadnom (predovšetkým vzájomnom) občianskom spolužití a odôvodňujú predpoklad, že skutok vymedzený vo výrokovej časti tohto uznesenia (zachovávaní totožnosť časti konania, pre ktoré bolo obvinenému v tejto trestnej veci vznesené obvinenie), by mohol napĺňať znaky skutkovej podstaty niektorého z priestupkov uvedených v osobitnej časti zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o priestupkoch").

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle výroku tohto uznesenia teda bude úlohou orgánu príslušného na prejednanie priestupkov posúdiť a vyhodnotiť, či konaním uvedeným tvoriacim súčasť výrokovej časti tohto uznesenia mohlo dôjsť k naplneniu niektorej zo skutkových podstát priestupkov uvedených v osobitnej časti zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Jokeľ  
prokurátor