



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 238/24/8808-8  
EEČ: 2-67-640-2024

Rožňava 16.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.05.2024 v čase okolo 13:30 hod., z predajných priestorov HM Tesco na Krásnohorskej ulici č. 3894/5 v Rožňave odcudzil 1 ks 0,5 l fľaše alkoholu zn. St. Nicolaus Vodka v hodnote 6,19 EUR, a to tak, že si uvedený tovar počas nákupu vložil do nákupného košíka a po zaplatení ostatného tovaru prešiel bez zaplatenia uvedenej fľaše alkoholu cez pokladničnú zónu, pričom pri východe z predajne bol zastavený a kontrolovaný pracovníčkou SBS, ktorej po výzve odcudzený tovar vydal, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., IČO: XXXXX, so sídlom: XXXXX, XXXXX Bratislava, spôsobil škodu vo výške 6,19 EUR a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 06.09.2023 policajtom Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX, v blokovom konaní, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. A 22 002148080, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- EUR

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-243/RV-RV-2024 zo dňa 27.05.2024, bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia v tomto prípade vyplynula predovšetkým zo zabezpečeného záznamu o zásahu vykonaného pracovníčkou SBS v predajných priestoroch HM Tesco na Krásnohorskej ulici č. 3894/5 v Rožňave, pričom táto bola potvrdená aj následne zabezpečeným kamerovým záznamom z kamier snímajúcich uvedené predajné priestory, na ktorých je zachytený pohyb obvineného s tovarom a následná platba len za časť tohto tovaru.

Do vyšetrovacieho spisu bolo taktiež zabezpečené vyčíslenie hodnoty odcudzeného tovaru, z ktorého vyplýva, že jeho hodnota v čase skutku bola 6,19 EUR.

Zabezpečený blok Obvodného oddelenia PZ XXXXX na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. A 22 002148080 zo dňa 06.09.2023, potvrdzuje postihnutie obvineného v období dvanástich mesiacov predchádzajúcich spáchaniu posudzovaného skutku za protiprávne konanie právne kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zo zabezpečeného zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obvinený sa skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania, dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom s odstupom určitého času od spáchania skutku dňa 27.05.2024 o 15.01 hod. bola u neho v jednom litri ním vydychovaného vzduchu prístrojom AlcoQuant 6020 plus nameraná hodnota 1,15 mg alkoholu, z čoho možno vyvodzovať motív obvineného vedúci k spáchaniu posudzovaného skutku.

V rámci skráteného vyšetrovania bolo preto aj z tohto dôvodu realizované znalecké dokazovanie zamerané na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Z vypracovaného znaleckého posudku znaleckej organizácie FORENZA - znalecká organizácia psychiatrická spol. s r. o., č. 87/2024 zo dňa 25.08.2024 (znalecký posudok vypracovaný znalcom doc. XXXXX), vyplynulo, že obvinený je závislý od alkoholu, avšak nie je duševne chorý v zmysle psychózy, pričom jeho schopnosť ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť boli v čase spáchania skutku podstatne zmenšené vplyvom požitého alkoholu. Nešlo však o vymiznutie niektorej z týchto schopností obvineného a obvinený bol schopný skutok vopred naplánovať a zrealizovať ho. Z jedného zo záverov vypracovaného znaleckého posudku tiež vyplynulo, že obvinený chápe zmysel trestného konania.

V súvislosti s posudzovaním trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX je však súčasne potrebné poukázať na zákonodarcom učenú zmenu zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, vykonanú na základe zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024. Súčasťou takto vykonanej zmeny Trestného zákona, účinnej od 06.08.2024, totiž

bola aj úprava jednej z alternatív skutkovej podstaty prečinu krádeže, ktorá bola do 05.08.2024 vymedzená v ustanovení § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a podľa ktorej sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa znenia Trestného zákona účinného odo dňa 06.08.2024 však takto vymedzená skutková podstata už nie je súčasťou osobitnej časti tohto zákona a konanie napĺňajúce vyššie uvedené znaky tak už nie je možno posudzovať ako trestný čin.

Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V predmetnej veci teda nastala situácia, že konanie obvineného malo síce v čase jeho spáchania znaky konkrétneho trestného činu, pre ktorý mu aj bolo vznesené obvinenie, avšak v dôsledku vykonanej zmeny zákona už takéto konanie ako trestný čin posudzovať nemožno.

Na doplnenie je v tejto súvislosti potrebné poukázať na ustanovenie upravujúce časovú pôsobnosť Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi činom a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že prednostne sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa znenia zákona, ktorý bol účinný v čase, keď došlo k jeho spáchaniu. Výnimku z tohto pravidla však predstavuje prípad, ak zákon účinný až v čase po spáchaní skutku je pre páchatel'a priaznivejším z hľadiska posudzovania trestnosti, resp. aj ukladania trestu a v takom prípade je potrebné aplikovať takúto pre páchatel'a priaznivejšiu právnu úpravu.

V konečnom dôsledku teda je potrebné konštatovať, že vykonanou zmenou zákona došlo k zániku trestnosti konania, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, a keďže novoprijatá právna úprava, ktorej súčasťou už nie je predtým účinné ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., je pre obvineného priaznivejšou, je pri posudzovaní trestnosti tohto konania nutné aplikovať právnu úpravu účinnú od 06.08.2024 (v čase po spáchaní skutku), ktorá už neumožňuje konanie obvineného posúdiť ako trestný čin. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že prednostne sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa znenia zákona, ktorý bol účinný v čase, keď došlo k jeho spáchaniu. Výnimku z tohto pravidla však predstavuje prípad, ak zákon účinný až v čase po spáchaní skutku je pre páchatel'a priaznivejším z hľadiska posudzovania trestnosti, resp. aj ukladania trestu a v takom prípade je potrebné aplikovať takúto pre páchatel'a priaznivejšiu právnu úpravu.

Na druhej strane je však nevyhnutné uviesť, že hoci konanie obvineného v dôsledku vykonanej zmeny Trestného zákona nie je možné posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a zároveň ani ako žiadny iný trestný čin upravený v osobitnej časti Trestného zákona, neznamená to, že nedošlo k ohrozeniu žiadneho záujmu chráneného ustanoveniami príslušných právnych predpisov a že takéto konanie možno považovať za spoločensky akceptovateľné.

Naopak, výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne nasvedčujú zásahu do záujmu na ochrane majetku (resp. vlastníctva) a odôvodňujú predpoklad, že skutok vymedzený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, by mohol napĺňať znaky skutkovej podstaty niektorého z priestupkov uvedených v osobitnej časti zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o priestupkoch").

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle výroku tohto uznesenia teda bude úlohou orgánu príslušného na prejednanie priestupkov posúdiť a vyhodnotiť, či konaním uvedeným tvoriacim súčasť výrokovej časti tohto uznesenia mohlo dôjsť k naplneniu niektorej zo skutkových podstát priestupkov uvedených v osobitnej časti zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Jokeľ  
prokurátor