



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 367/22/8810-38
EEČ: 2-68-1528-2024

Spišská Nová Ves 09.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. augusta 2022 v čase okolo 17.10 h v predajni XXXXX na ulici Štefánikovo
námestie 4 v Spišskej Novej Vsi, okres XXXXX, odcudzil tovar a to 6 ks
sprchovacieho gélu DOVE v hodnote 15,54 eur a to takým spôsobom, že na
predajnej ploche vybral tovar z regálu a následne si ho vložil do batohu, ktorý si dal
na chrbát a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto spôsobil
spoločnosti CBA KOMFOS, s.r.o., so sídlom na ulici XXXXX č. 2, XXXXX XXXXX,
IČO: XXXXX škodu v celkovej výške 15,54 eur a uvedeného skutku sa dopustil
napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch
postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o
priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 18.08.2022 v
predajni Textil XXXXX, na ulici Štefánikovo námestie č. 6 v Spišskej Novej Vsi, za
ktorý mu bola hliadkou 00 PZ XXXXX uložená bloková pokuta zaplatená na mieste

vo výške 10,00 Eur pod č. bloku: L1610237, a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX s právoplatnosťou dňa 13.10.2021 s odňatím slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: XXXXXS-SN-2023 zo dňa 21.02.2023 okrem iného vzniesol podľa § 206 ods. 2 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na celkovom skutkovom základe, že dňa 23.08.2022 v čase okolo 17.10 hod. v predajni XXXXXa 69, na ulici Šafárikovo námestie 4 v Spišskej Novej Vsi odcudzil tovar a to 6 ks sprchovacieho gélu DOVE v hodnote 15,54 Eur a to tým spôsobom, že na predajnej ploche vybral tovar z regálu a následne si ho vložil do batohu, ktorý si dal na chrbát a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto spôsobil spoločnosti CBA KOMFOS, s.r.o., so sídlom na ulici XXXXX č. 2, XXXXX XXXXX, ICO: V XXXXX škodu v celkovej výške 15,54 Eur a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 18.08.2022 v predajni Textil XXXXX, na ulici Štefánikovo námestie č. 6 v Spišskej Novej Vsi, za ktorý mu bola hliadkou OO PZ XXXXX uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,00 eur pod č. bloku L1610237, a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou č. XXXXX s právoplatnosťou dňa 13.10.2021 s odňatím slobody nepodmienečne na v 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 18.07.2024 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-28/2-VYS-SN-2023, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivu i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že v dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024 sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočítaní obvinení XXXXX, zástupca poškodeného a listinnými dôkazmi bola ustálená výška spôsobenej škody v celkovej sume 15,54 eur.

Podľa 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatela významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj

preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatel'a priaznivejšia spočívajúca v tom, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na spôsobenú škodu by mohol byť iným protiprávnym konaním. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor