



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 66 Nitra 1**

Číslo: 20 Kv 54/24/4400-11  
EEČ: 2-29-1918-2024

Nitra 19.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia dohľadu v trestnom konaní Krajskej prokuratúry  
Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**  
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených časoch a dňoch, v priebehu rokov 2015 až 2018, v priestoroch Daňového úradu XXXXX, so sídlom XXXXX, Damborského 5, opakovane poskytol finančné úplatky riaditeľke odboru kontroly a analýz Daňového úradu XXXXX XXXXX, vedúcim oddelení kontroly XXXXX a XXXXX a prostredníctvom nich kontrolórom daňového úradu XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX za to, aby z titulu svojich funkcií vykonali opatrenia smerujúce k bezproblémovému vyplateniu nadmerných odpočtov, ktoré boli neoprávnene uplatnené takto:

1) dňa 26.10.2016 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia 1. až 4. kvartál 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 996.958,82 €,

2) dňa 07.11.2017 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia marec až december 2013, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 858.743,07 €,

3) dňa 10.02.2017 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia január až december 2013, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 959.237,24 €,

4) dňa 23.03.2017 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia august až december 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 947.385,14 €,

5) dňa 05.10.2016 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia 3. kvartál 2012 až jún 2013, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 1.017.345,67 €,

6) dňa 01.02.2016 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia január až december 2013, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 1.014.267,13 €,

7) dňa 08.10.2015 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia august 2012 až júl 2013, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 1.014.838,51 €,

8) dňa 30.12.2015 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia máj 2012 až apríl 2013, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 1.033.356,96 €,

9) dňa 24.02.2017 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia máj až december 2013, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 908.905,92 €,

10) dňa 22.12.2016 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia január až december 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 987.234,95 €,

11) dňa 27.11.2015 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o. za zdaňovacie obdobia júl 2011 až jún 2012, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 1.011.924,99 €,

12) dňa 06.02.2018 na Daňovom úrade XXXXX podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia január až október 2013, s vykázaným nadmerným odpočtom v celkovej výške 797.945,01 €,

a to takým spôsobom, že úkoloval XXXXX, aby daňové prípady označené v bodoch

1 až 12 prideliť buď XXXXX alebo XXXXX, ktoré vopred oboznámil s tým, že takéto

prípady im budú pridelené na ich oddelenie a úkoloval ich, aby vykonaním

preverovania oprávnenosti uplatnenia nadmerných odpočtov poverili výlučne takých

kontrolórov, ktorí nebudú avizovať potrebu vykonania daňových kontrol a ktorí

vykonajú preverovanie s takým výsledkom, aby boli uplatňované nadmerné odpočty vyplatené a súčasne im avizoval, že to „nebude zadarmo“, za čo im opakovane v obálkach odovzdal finančné úplatky, a to XXXXX vo výške 5.000 € za každý prípad označený v bodoch 1 až 12, teda spolu 60.000 €, XXXXX vo výške 7.000 € za každý prípad označený v bodoch 1 až 5, 7, 11 a 12, teda spolu 56.000 €, XXXXX vo výške 4.000 € za každý prípad označený v bodoch 6, 8 a 10, teda spolu 12.000 €, pričom pre uvedený účel odovzdal XXXXX v samostatných obálkach aj úplatky určené pre kontrolórov XXXXX, XXXXX a XXXXX v sume 2.000 € až 3.000 € pre každú a XXXXX v samostatných obálkach odovzdal aj úplatky určené pre kontrolórov XXXXX v sume 4.000 € a XXXXX v sume 2.000 €, ktoré úplatky XXXXX a XXXXX menovaným kontrolórom mali odovzdať, v dôsledku čoho títo kontrolóri pri preverovaní oprávnenosti predmetných nadmerných odpočtov konali v rozpore s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a), písm. e), písm. h) zákona o štátnej službe (predpis účinný pod č. 400/2009 Z. z. do 31.05.2017, potom pod č. 55/2017), v rozpore s ustanovením § 2 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a v rozpore s povinnosťami vyplývajúcimi im z opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta, a teda nevykonali úkony smerujúce k správne určenie dane a nesplnili si svoju povinnosť vyplývajúcu im s poukazom na ich služobné postavenie a s poukazom na zákon o správe daní, podľa ktorého sa správou daní rozumie aj postup súvisiaci so správnym zistením dane a zabezpečením úhrady dane,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.06.2021 bolo uznesením vyšetrovateľa národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odbor Západ, 4. Oddelenie vyšetrovania (ďalej len ako vyšetrovateľ PZ) pod sp. zn. PPZ-222/NKA-ZA4-2019 začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX,

nar. XXXXX v Nitre (a ďalším desiatim osobám) pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku (skutok číslo I.) a pre obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku, s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona (skutok číslo IX.) a to na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

Dňa 13.08.2021 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ pod sp. zn. PPZ-222/NKA-ZA4-2019 začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX v Nitre (a ďalším ôsmim osobám) pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku (skutok číslo II.) a pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku (skutok číslo III.) a to na skutkovom základe, že

"I/

*najmenej v priebehu rokov 2012 až 2018, na území Slovenskej republiky, za účelom dosiahnutia sledovaného finančného prospechu získaného opakovaným neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) v celkovom rozsahu 18.394.402,08 €, došlo ku spolčeniu osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, majúcich vplyv na ovládanie a riadenie obchodných spoločností registrovaných ako platitelia DPH na území Slovenskej republiky s obchodným názvom XXXXX (ďalej len ako „záujmové subjekty“) a osôb XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, majúcich, vzhľadom na svoje personálne kontakty alebo na svoje vtedajšie funkčné postavenie vo finančnej správe (ďalej len „FS“) podstatný vplyv na činnosť a rozhodovanie jej jednotlivých orgánov, pričom menovaní vykonávali riadenú a vzájomne koordinovanú činnosť takým spôsobom, že XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zriadili vytvorenie alebo prevzatie vymenovaných obchodných spoločností personálnym obsadením ich orgánov vlastnými osobami alebo nimi riadenými a ovládanými osobami, čím vytvorili portfólio záujmových subjektov, pre účely dosiahnutia vecnej a miestnej príslušnosti Daňového úradu XXXXX (ďalej len „správca dane“) zabezpečili zmenu ich sídla v rámci Nitrianskeho kraja, následne v ich mene zabezpečili spracovanie a podanie riadnych a/alebo dodatočných daňových priznaní DPH vykazujúcich nadmerné odpočty (ďalej len „NO“) a obsahujúcich údaje v rozpore s ustanoveniami §§ 49, 51 Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty a v rozpore so skutočnosťou, pretože tieto daňové subjekty v príslušných zdaňovacích obdobiach nerealizovali také zdaniteľné plnenia, na základe ktorých by im vznikol nárok na tam deklarované odpočítanie dane a na NO, a teda sa jednalo o neoprávnene uplatnené NO a pre účely zaistenia dosiahnutia sledovaného cieľa XXXXX, XXXXX a XXXXX vplyvaním na XXXXX, XXXXX a XXXXX zabezpečili, a druhí menovaní aj priamo vykonali, opatrenia smerujúce k zamedzeniu efektívneho rozpracovania záujmových subjektov Kriminálnym úradom Finančnej správy SR (ďalej len „KÚFS“) a k zamedzeniu otvorenia daňových kontrol u záujmových subjektov a v prípade vykonávania iných úkonov správcu dane smerujúcich k prevereniu ich oprávnenosti (miestne zisťovania, výsluchy) XXXXX, XXXXX predstierali deklarovanú obchodnú aktivitu spoločností predkladaním účtovných dokladov preukazujúcich fiktívne plnenia a zabezpečením ich zástupcov spravidla s fiktívnou totožnosťou, ktorí v daňovom konaní vypovedali*

vopred pripravené vyjadrenia tak, aby sa vykázané NO navonok javili ako opodstatnené a následne, po vyplatení uplatňovaných NO na registrované bankové účty subjektov, zabezpečili XXXXX, XXXXX ich priame vybratie v hotovosti, alebo zabezpečili ich prevody na ďalšie bankové účty, ktorých majiteľmi boli rovnako nimi ovládané subjekty, a to XXXXX, ako aj ďalšie, doposiaľ nestotožnené, pričom jednotliví páchatelia pri spáchaní skutku plnili tieto rozhodujúce úlohy:

XXXXX:

- na základe požiadavky XXXXX vplýval na vtedajších funkcionárov Finančnej správy SR XXXXX (prezident), XXXXX (generálny riaditeľ sekcie daňovej a colnej) a XXXXX (riaditeľ KÚFS) tak, aby z pozície svojich funkcií vykonali opatrenia smerujúce k bezproblémovému vyplateniu NO záujmovým subjektom, za čo im najmenej päťkrát odovzdával úplatky poskytnuté XXXXX, z ktorých si časť sám ponechal

- zabezpečil prevod obchodných podielov spoločností XXXXX na spriaznené osoby tak, že o to požiadal ich vtedajšieho konateľa a spoločníka

- požiadal XXXXX, aby zabezpečil zlegalizovanie neoprávnene vyplatených NO, za čo mu po splnení tejto požiadavky odovzdal finančnú odmenu

XXXXX, v postavení prezidenta Finančnej správy SR:

- na základe XXXXX požiadavky poveril svojich vtedajších podriadených XXXXX a XXXXX, aby vykonali opatrenia smerujúce k bezproblémovému vyplateniu NO záujmovým subjektom, aby tieto subjekty neboli vybraté na daňovú kontrolu a aby neboli tzv. rozpracované zo strany KÚFS, za čo od XXXXX najmenej päťkrát prijal úplatky poskytnuté XXXXX

XXXXX, v postavení generálneho riaditeľa sekcie daňovej a colnej Finančnej správy SR:

- na základe požiadavky XXXXX a XXXXX upravoval zoznam daňových subjektov vybratých na daňovú kontrolu tak, že záujmové subjekty určené XXXXX zo zoznamu odstránil alebo zmenil výkon daňovej kontroly na výkon miestneho zisťovania a poskytoval XXXXX informácie o kontrolných nástrojoch FS SR v súvislosti s odhaľovaním neoprávnene uplatňovaných NO formou dodatočných daňových priznaní, za čo od XXXXX najmenej päťkrát prijal úplatky poskytnuté XXXXX

XXXXX, v postavení riaditeľa KÚFS:

- na základe XXXXX požiadavky zabezpečil, aby preverovanie záujmových subjektov zo strany KÚFS neprebiehало plynule

- na základe XXXXX požiadavky na zlegalizovanie neoprávnene vyplatených NO oslovil XXXXX s tým, aby uvedené zabezpečil, čo tento aj vykonal prevádzaním finančných prostriedkov cez viaceré bankové účty, ktorých majiteľmi boli s ním spriaznené subjekty a následným odovzdaním hotovosti, ktorú XXXXX ďalej odovzdal XXXXX, za čo od neho prevzal finančnú odmenu

XXXXX:

- inštruoval XXXXX, najmä aby zabezpečoval záujmové subjekty dosadením spriaznených osôb do ich orgánov, aby zabezpečil zmenu ich sídiel tak, aby im ako správca dane bol miestne príslušný Daňový úrad XXXXX, aby konatelia záujmových subjektov otvorili bankové účty registrované pre DPH, aby zabezpečil

výbery alebo prevody vyplatených NO z registrovaných účtov na účty ďalších spriaznených subjektov

- aj prostredníctvom XXXXX a XXXXX zabezpečil portfólio záujmových subjektov, do orgánov ktorých dosadili spriaznené osoby
- osobne figuroval v orgánoch záujmových subjektov XXXXX, pričom v orgánoch prvého menovaného bol aj v čase podania daňových priznaní DPH, ktorými si daný subjekt neoprávnene uplatnil NO
- aj prostredníctvom XXXXX zabezpečil zmenu sídiel záujmových subjektov tak, aby im bol miestne príslušný Daňový úrad XXXXX
- zabezpečil, aby v prípade vykonania miestneho zisťovania nevzniklo podozrenie z neoprávnenosti uplatňovania NO a aby nevznikol dôvod na otvorenie daňovej kontroly u záujmových subjektov tak, že zabezpečil ich kancelárske priestory a osoby zastupujúce subjekty, ktoré pred správcom deklarovali fiktívne zdaniteľné plnenia
- pre účely zamedzenia otvárania daňových kontrol z úrovne Daňového úradu XXXXX a dosiahnutia bezproblémového vyplácania uplatňovaných NO záujmovým subjektom požiadal XXXXX, aby uvedené zo svojej pozície riaditeľa správcu dane zabezpečil
- pre účely zamedzenia otvárania daňových kontrol z úrovne ostatných orgánov Finančnej správy SR a dosiahnutia bezproblémového vyplácania uplatňovaných NO záujmovým subjektom požiadal XXXXX, aby uvedené zabezpečil, za čo mu najmenej 5 krát odovzdal finančnú odmenu vo výške najmenej 200.000 EUR

XXXXX, konajúc v súlade s požiadavkami XXXXX, v postavení riaditeľa správcu dane:

- pre účely dosiahnutia bezproblémového vyplácania uplatňovaných NO záujmovým subjektom, súc si vedomý, že tieto boli uplatňované neoprávnene, rozhodol, že oprávnenosť ich uplatňovania nebude kontrolórmí správcu dane preverovaná, alebo bude preverovaná len formou miestneho zisťovania a bez toho, aby sa im otvorili daňové kontroly a to aj v prípade, ak výsledky vykonaného miestneho zisťovania poukázali na podozrenie z neoprávneného uplatnenia NO

XXXXX XXXXX, konajúc na základe pokynov a inštrukcií od XXXXX:

- aj prostredníctvom XXXXX, XXXXX zabezpečil portfólio záujmových subjektov, do orgánov ktorých dosadil menovaných a ďalšie spriaznené osoby
- osobne figuroval v orgánoch záujmových subjektov XXXXX, pričom v orgánoch prvých troch menovaných bol aj v čase podania daňových priznaní DPH, ktorými si dané subjekty neoprávnene uplatnili NO
- zabezpečil zmenu sídiel záujmových subjektov tak, aby im bol miestne príslušný Daňový úrad XXXXX
- aj prostredníctvom XXXXX zabezpečil otvorenie bankových účtov záujmových subjektov registrovaných pre DPH a po vyplatení NO aj prostredníctvom menovaných zabezpečil ich výbery a prevody na účty ďalších spriaznených subjektov

XXXXX, konajúc na základe pokynov a inštrukcií od XXXXX:

- osobne figuroval v orgánoch záujmových subjektov XXXXX pričom v orgánoch prvých troch menovaných bol aj v čase podania daňových priznaní DPH, ktorými si dané subjekty neoprávnene uplatnili NO

- ako konateľ subjektu XXXXX, s.r.o. vypovedal pred správcom dane v súvislosti s preverením oprávnenosti uplatnených NO za zdaňovacie obdobia júl 2011 až jún 2012, kde vedome uvádzal nepravdivé skutočnosti o podnikateľskej činnosti subjektu, ktoré podložil účtovnými dokladmi obsahujúcimi fiktívne údaje
- z bankových účtov subjektov XXXXX vykonával hotovostné výbery, ako aj prevody finančných prostriedkov na účty ďalších spriaznených subjektov, pričom sa jednalo o finančné prostriedky pochádzajúce z NO vyplatených tu menovaným, ale aj ďalším záujmovým subjektom

XXXXX, konajúc na základe pokynov a inštrukcií od XXXXX:

- osobne figuroval v orgánoch záujmových subjektov XXXXX, a to aj v čase podania daňových priznaní DPH, ktorými si dané subjekty neoprávnene uplatnili NO
- z bankového účtu subjektu XXXXX vykonával hotovostné výbery, ako aj prevody finančných prostriedkov na účty ďalších spriaznených subjektov, pričom sa jednalo o finančné prostriedky pochádzajúce z NO vyplatených tu menovaným, ale aj ďalším záujmovým subjektom

II/

v presne nezistených časoch a dňoch v priebehu rokov 2012 až 2018, obvykle v Bratislave, v podzemných garážach OBI, XXXXX od XXXXX opakovane prijal finančnú hotovosť v celkovej výške najmenej 95.000 € za to, že z titulu svojej funkcie riaditeľa Daňového úradu XXXXX vykoná opatrenia smerujúce k bezproblémovému vyplateniu neoprávnene uplatnených nadmerných odpočtov daňovým subjektom XXXXX, ktoré si uplatňovali nadmerné odpočty takto:

1. dňa 27.08.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie júl 2012, s vykázaným NO vo výške 47.680,25 €
2. dňa 18.09.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie august 2012, s vykázaným NO vo výške 46.013,55 €
3. dňa 24.10.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným NO vo výške 31.244,12 €
4. dňa 19.12.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie november 2012, s vykázaným NO vo výške 32.980,50 €
5. dňa 23.01.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie december 2012, s vykázaným NO vo výške 18.713,25 €
6. dňa 25.02.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie január 2013, s vykázaným NO vo výške 32.041,45 €
7. dňa 25.03.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie február 2013, s vykázaným NO vo výške 42.730,20 €
8. dňa 22.04.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie marec 2013, s vykázaným NO vo výške 44.534,75 €

9. dňa 24.05.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie apríl 2013, s vykázaným NO vo výške 39.213,42 €
10. dňa 24.06.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie máj 2013, s vykázaným NO vo výške 36.990,35 €
11. dňa 23.07.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie jún 2013, s vykázaným NO vo výške 39.162,13 €
12. dňa 22.08.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie júl 2013, s vykázaným NO vo výške 33.575,66 €
13. dňa 24.10.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie september 2013, s vykázaným NO vo výške 29.822,30 €
14. dňa 23.11.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie október 2013, s vykázaným NO vo výške 37.142,50 €
15. dňa 20.12.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie november 2013, s vykázaným NO vo výške 39.733,25 €
16. dňa 22.01.2014, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie december 2013, s vykázaným NO vo výške 36.300,00 €
17. dňa 24.10.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným NO vo výške 31.800,12 €
18. dňa 19.12.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie november 2012, s vykázaným NO vo výške 32.421,33 €
19. dňa 23.01.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie december 2012, s vykázaným NO vo výške 18.452,74 €
20. dňa 25.02.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie január 2013, s vykázaným NO vo výške 32.325,62 €
21. dňa 22.03.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie február 2013, s vykázaným NO vo výške 42.862,44 €
22. dňa 24.05.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie apríl 2013, s vykázaným NO vo výške 39.655,40 €
23. dňa 24.06.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie máj 2013, s vykázaným NO vo výške 36.470,20 €
24. dňa 23.07.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie jún 2013, s vykázaným NO vo výške 39.677,16 €



25. dňa 22.08.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie júl 2013, s vykázaným NO vo výške 32.102,40 €
26. dňa 24.10.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie september 2013, s vykázaným NO vo výške 29.400,70 €
27. dňa 21.11.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH, v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 27.01.2014 subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie október 2013, s vykázaným NO vo výške 36.902,10 €
28. dňa 20.12.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH, v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 03.02.2014 subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie november 2013, s vykázaným NO vo výške 39.324,40 €
29. dňa 22.01.2014, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie december 2013, s vykázaným NO vo výške 36.133,50 €
30. dňa 24.10.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu JXXXXX za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným NO vo výške 31.500,18 €
31. dňa 20.12.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu JXXXXX za zdaňovacie obdobie november 2012, s vykázaným NO vo výške 33.284,21 €
32. dňa 23.01.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX., za zdaňovacie obdobie december 2012, s vykázaným NO vo výške 18.782,31 €
33. dňa 25.02.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie január 2013, s vykázaným NO vo výške 31.842,56 €
34. dňa 22.03.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie február 2013, s vykázaným NO vo výške 43.287,42 €
35. dňa 25.04.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie marec 2013, s vykázaným NO vo výške 43.827,71 €
36. dňa 24.05.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie apríl 2013, s vykázaným NO vo výške 39.509,14 €
37. dňa 24.06.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie máj 2013, s vykázaným NO vo výške 37.149,13 €
38. dňa 23.07.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie jún 2013, s vykázaným NO vo výške 39.614,20 €
39. dňa 22.08.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie júl 2013, s vykázaným NO vo výške 33.431,90 €
40. dňa 25.09.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie august 2013, s vykázaným NO vo výške 37.050,90 €

41. dňa 24.10.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 15.02.2014 subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie september 2013, s vykázaným NO vo výške 32.960,70 €
42. dňa 23.11.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 10.02.2014 subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2013, s vykázaným NO vo výške 36.716,43 €
43. dňa 18.12.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 03.02.2014 subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie november 2013, s vykázaným NO vo výške 39.487,82 €
44. dňa 22.01.2014, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie december 2013, s vykázaným NO vo výške 36.560,10 €
45. dňa 24.10.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie september 2012, s vykázaným NO vo výške 32.793,35 €
46. dňa 20.12.2012, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie november 2012, s vykázaným NO vo výške 33.723,13 €
47. dňa 24.01.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie december 2012, s vykázaným NO vo výške 18.955,72 €
48. dňa 25.02.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie január 2013, s vykázaným NO vo výške 32.490,50 €
49. dňa 25.03.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie február 2013, s vykázaným NO vo výške 43.380,50 €
50. dňa 23.04.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXXa za zdaňovacie obdobie marec 2013, s vykázaným NO vo výške 43.700,10 €
51. dňa 24.05.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie apríl 2013, s vykázaným NO vo výške 39.890,50 €
52. dňa 24.06.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX., za zdaňovacie obdobie máj 2013, s vykázaným NO vo výške 36.542,99 €
53. dňa 23.07.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie jún 2013, s vykázaným NO vo výške 39.990,79 €
54. dňa 22.08.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie júl 2013, s vykázaným NO vo výške 32.680,50 €
55. dňa 25.09.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie august 2013, s vykázaným NO vo výške 36.420,25 €

56. dňa 24.10.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie september 2013, s vykázaným NO vo výške 34.631,60 €

57. dňa 23.11.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2013, s vykázaným NO vo výške 37.258,32 €

58. dňa 20.12.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie november 2013, s vykázaným NO vo výške 39.241,20 €

59. dňa 22.01.2014, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie december 2013, s vykázaným NO vo výške 36.952,30 €

60. dňa 25.03.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie február 2013, s vykázaným NO vo výške 43.456,75 €

61. dňa 22.04.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie marec 2013, s vykázaným NO vo výške 44.715,03 €

62. dňa 25.05.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie apríl 2013, s vykázaným NO vo výške 41.017,54 €

63. dňa 24.06.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie máj 2013, s vykázaným NO vo výške 37.100,79 €

64. dňa 23.07.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie jún 2013, s vykázaným NO vo výške 39.522,78 €

65. dňa 22.08.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie júl 2013, s vykázaným NO vo výške 33.750,13 €

66. dňa 25.09.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX., za zdaňovacie obdobie august 2013, s vykázaným NO vo výške 36.643,20 €

67. dňa 24.10.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie september 2013, s vykázaným NO vo výške 32.620,80 €

68. dňa 21.11.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie október 2013, s vykázaným NO vo výške 36.503,32 €

69. dňa 20.12.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 03.02.2014 subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie november 2013, s vykázaným NO vo výške 39.756,00 €

70. dňa 24.01.2014, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie december 2013, s vykázaným NO vo výške 37.090,40 €

71. dňa 25.03.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie február 2013, s vykázaným NO vo výške 42.190,50 €

72. dňa 22.04.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie marec 2013, s vykázaným NO vo výške 43.759,46 €
73. dňa 27.05.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie apríl 2013, s vykázaným NO vo výške 40.356,39 €
74. dňa 25.06.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie máj 2013, s vykázaným NO vo výške 37.380,50 €
75. dňa 23.07.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie jún 2013, s vykázaným NO vo výške 39.973,45 €
76. dňa 22.08.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie júl 2013, s vykázaným NO vo výške 33.380,90 €
77. dňa 25.09.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie august 2013, s vykázaným NO vo výške 36.452,50 €
78. dňa 24.10.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie september 2013, s vykázaným NO vo výške 32.760,25 €
79. dňa 23.11.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2013, s vykázaným NO vo výške 36.005,40 €
80. dňa 20.12.2013, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie november 2013, s vykázaným NO vo výške 39.332,30 €
81. dňa 22.01.2014, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobie december 2013, s vykázaným NO vo výške 36.454,00 €
82. dňa 19.02.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia máj, jún 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 146.537,78 €
83. dňa 13.05.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia júl, august 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 114.988,19 €
84. dňa 03.08.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobia marec, apríl 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 129.082,13 €
85. dňa 26.10.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia 1. až 4. kvartál 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 996.958,82 €
86. dňa 07.11.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX., za zdaňovacie obdobia marec až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 858.743,07 €
87. dňa 10.02.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia január až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 959.237,24 €

88. dňa 23.03.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia august až december 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 947.385,14 €
89. dňa 05.10.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia 3. kvartál 2012 až jún 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 1.017.345,67 €
90. dňa 01.02.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobia január až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 1.014.267,13 €
91. dňa 08.10.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia august 2012 až júl 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 1.014.838,51 €
92. dňa 23.11.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia august až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 422.871,08 €
93. dňa 30.12.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia máj 2012 až apríl 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 1.033.356,96 €
94. dňa 24.02.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobia máj až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 908.905,92 €
95. dňa 25.03.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobia 2. a 3. kvartál 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 148.991,18 €
96. dňa 30.07.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia 3. a 4. kvartál 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 129.172,91 €
97. dňa 13.01.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobia január, február 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 128.773,38 €
98. dňa 01.04.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobia marec, apríl 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 130.126,54 €
99. dňa 12.02.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobia 3. kvartál, október 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 136.794,73 €
100. dňa 23.03.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX., za zdaňovacie obdobia november, december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 114.913,17 €
101. dňa 06.03.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobia február, marec 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 138.990,07 €
102. dňa 30.04.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, za zdaňovacie obdobia apríl, máj 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 119.062,15 €
103. dňa 22.12.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, s r.o., za zdaňovacie obdobia január až december 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 987.234,95 €

104. dňa 27.11.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobia júl 2011 až jún 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 1.011.924,99 €

105. dňa 23.11.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie október 2017, s vykázaným NO v celkovej výške 348.665,62 €

106. dňa 06.02.2018, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia január až október 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 797.945,01 €

107. dňa 23.11.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie október 2017, s vykázaným NO v celkovej výške 335.607,20 €

108. dňa 25.09.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 05.10.2017 subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie august 2017, s vykázaným NO vo výške 348.740,40 €

109. dňa 25.09.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 05.10.2017 subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobie august 2017, s vykázaným NO vo výške 318.153,57 €

110. dňa 25.09.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 05.10.2017 subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie august 2017, s vykázaným NO vo výške 325.803,02 €

111. dňa 25.09.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním riadneho daňového priznania DPH v spojení s podaním dodatočného daňového priznania DPH dňa 05.10.2017 subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobie august 2017, s vykázaným NO vo výške 359.700,91 €,

a to takým spôsobom, že najmenej v priebehu roku 2013 mu XXXXX na papieri opakovane odovzdal zoznam obsahujúci názvy niektorých z daňových subjektov vymenovaných tu v bode 1 až 81 a požadoval od neho, aby tieto subjekty zo strany Daňového úradu XXXXX neboli vybraté na vykonanie daňovej kontroly, za čo od XXXXX najmenej 4x prijal po 2.000 € a následne, po zavedení kontrolných výkazov DPH, ho XXXXX oboznámil s tým, že bude požadovať vyplatenie nadmerných odpočtov ďalším daňovým subjektom vymenovaným tu v bode 82 až 111, ktoré si ich budú uplatňovať najmä dodatočnými daňovými priznaniami a rovnako od neho žiadal, aby im neboli otvorené daňové kontroly a aby boli nanajvýš vykonané miestne zisťovania, pričom názvy týchto subjektov mu oznamoval prostredníctvom mobilného telefónu, čo XXXXX aj vykonal takým spôsobom, že úkoloval riaditeľku odboru kontroly a analýz Daňového úradu XXXXX, XXXXX, aby dané daňové prípady pridelila výlučne niektorej z ním určených vedúcich odboru kontroly, a teda buď XXXXX alebo XXXXX, ktoré ďalej úkoloval, aby ich pridelili takým kontrolórom, ktorí nebudú avizovať potrebu vykonania daňových kontrol, za čo od XXXXX opakovane prijal úplatky v rozpätí 20.000 € až 35.000 € za každý takto oznámený daňový subjekt, z ktorých si ponechal obvykle 6.000 € až 7.000 € a ostatné peniaze použil na podplatenie ďalších zainteresovaných príslušníkov Daňového úradu XXXXX

III/

v presne nezistených časoch a dňoch, v priebehu rokov 2015 až 2018, v priestoroch Daňového úradu XXXXX, so sídlom XXXXX, Damborského 5, XXXXX opakovane poskytol finančné úplatky riaditeľke odboru kontroly a analýz Daňového úradu XXXXX XXXXX, vedúcim oddelení kontroly XXXXX a XXXXX a kontrolórom Ing. XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX za to, aby z titulu svojich funkcií vykonali opatrenia smerujúce k bezproblémovému vyplateniu nadmerných odpočtov, ktoré boli neoprávnene uplatnené takto:

- 1) dňa 26.10.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia 1. až 4. kvartál 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 996.958,82 €
- 2) dňa 07.11.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia marec až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 858.743,07 €
- 3) dňa 10.02.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia január až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 959.237,24 €
- 4) dňa 23.03.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia august až december 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 947.385,14 €
- 5) dňa 05.10.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia 3. kvartál 2012 až jún 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 1.017.345,67 €
- 6) dňa 01.02.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia január až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 1.014.267,13 €
- 7) dňa 08.10.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia august 2012 až júl 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 1.014.838,51 €
- 8) dňa 30.12.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia máj 2012 až apríl 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 1.033.356,96 €
- 9) dňa 24.02.2017, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia máj až december 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 908.905,92 €
- 10) dňa 22.12.2016, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, s r.o., za zdaňovacie obdobia január až december 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 987.234,95 €
- 11) dňa 27.11.2015, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX, s.r.o., za zdaňovacie obdobia júl 2011 až jún 2012, s vykázaným NO v celkovej výške 1.011.924,99 €
- 12) dňa 06.02.2018, na Daňovom úrade XXXXX, podaním dodatočných daňových priznaní DPH subjektu XXXXX s.r.o., za zdaňovacie obdobia január až október 2013, s vykázaným NO v celkovej výške 797.945,01 €,

a to takým spôsobom, že úkoloval XXXXX, aby daňové prípady vymenované tu v bodoch 1 až 12 pridělila buď XXXXX alebo XXXXX, ktoré vopred oboznámil s tým, že takéto prípady im budú pridelené na ich oddelenie a úkoloval ich, aby vykonaním preverovania oprávnenosti uplatnenia nadmerných odpočtov poverili výlučne takých kontrolórov, ktorí nebudú avizovať potrebu vykonania daňových

*kontrol a ktorí vykonajú preverovanie s takým výsledkom, aby boli uplatňované nadmerné odpočty vyplatené a súčasne im avizoval, že to „nebude zadarmo“, za čo im opakovane v obáľkach odovzdal finančné úplatky, a to XXXXX vo výške 5.000 € za každý prípad vymenovaný tu v bodoch 1 až 12, teda spolu 60.000 €, XXXXX vo výške 7.000 € za každý prípad vymenovaný tu v bodoch 1 až 5, 7, 11 a 12, teda spolu 56.000 €, XXXXX vo výške 4.000 € za každý prípad vymenovaný tu v bodoch 6, 8 a 10, teda spolu 12.000 €, pričom pre uvedený účel odovzdal XXXXX v samostatných obáľkach aj úplatky určené pre kontrolórov XXXXX, v sume 2.000 € až 3.000 € pre každú a XXXXX v samostatných obáľkach odovzdal aj úplatky určené pre kontrolórov XXXXX, v sume 4.000 € a XXXXX, v sume 2.000 €, ktoré úplatky XXXXX menovaným kontrolórom aj odovzdali, v dôsledku čoho títo kontrolóri pri preverovaní oprávnenosti predmetných nadmerných odpočtov konali v rozpore s ustanovením § 60 ods. 1 písm. a), písm. e), písm. h) Zákona o štátnej službe (predpis účinný pod č. 400/2009 Z. z. do 31.05.2017, potom pod č. 55/2017), v rozpore s ustanovením § 2 písm. a) Zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a v rozpore s povinnosťami vyplývajúcimi im z opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta, a teda nevykonali úkony smerujúce k správne určeniu dane a nesplnili si svoju povinnosť vyplývajúcu im s poukazom na ich služobné postavenie a s poukazom na zákon o správe daní, podľa ktorého sa správou daní rozumie aj postup súvisiaci so správnym zistením dane a zabezpečením úhrady dane.*

Uznesením sp. zn. PPZ-222/NKA-ZA4-2019 zo dňa 04.03.2024 vyšetrovateľ PZ podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil zo spoločného konania vedeného pod sp. zn. PPZ-222/NKA-ZA4-2019 trestnú vec obvineného XXXXX (a ďalších dvoch obvinených) na samostatné konanie, ktoré bude ďalej vedené proti menovanému obvinenému pod sp. zn. PPZ-58/NKA-ZA4-2024.

Vyšetrovateľ PZ záznamom zo dňa 04.01.2024 upozornil obvineného XXXXX o zmene právnej kvalifikácie skutku podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku tak, že v ďalšom štádiu trestného konania budú jeho skutky právne posudzované ako

- zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku,
- zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku,
- prečin podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ PZ ďalším záznamom zo dňa 20.02.2024, po stanovisku dozorujúceho prokurátora, upozornil obvineného XXXXX o zmene právnej kvalifikácie skutku podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku tak, že v ďalšom štádiu trestného konania budú jeho skutky právne posudzované ako

- zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku,
- zločin prijímanie úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku,
- prečin podplácanie podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku, spáchaný formou



spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku,

- zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku, k § 138 písm. g), písm. j) Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku, k § 140 písm. a) Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku, spáchaný formou účasti podľa § 21 písm. b) Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku.

Skutkový stav nasvedčujúci opodstatnenému záveru, že skutok, ktorý je predmetom obvinenia XXXXX opísaný vo výrokovej vete tohto rozhodnutia a v uznesení o vznesení obvinenia v bode III. sa stal a má znaky trestného činu podplácania, preukazujú nasledovné dôkazy zabezpečené zákonným spôsobom v priebehu trestného konania.

V priebehu vyšetrovania vykonal vyšetrovateľ PZ všetky dostupné procesné úkony: vypočul obvineného dňa 1.7.2021 a 26.4.2022, ostatných spoluobvinených, takmer 50-tich svedkov, zabezpečil listinné dôkazy z Finančnej správy SR a príslušných daňových úradov, výpisy bankových účtov, obchodného registra, požiadal o poskytnutie právnej pomoci justičné orgány Maďarska, Českej republiky, Nemecka, Rakúska, Rumunska, ako aj ostatný s vecou súvisiaci spisový materiál.

Obvinený XXXXX sa v rámci svojej výpovede spontánne priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. V danej súvislosti vypovedal o okolnostiach, za ktorých od XXXXX prijímal úplatky, podrobne popísal kedy, na akých miestach, akou formou a za čo tieto úplatky prijímal. Taktiež vypovedal nasledovne: „Po nejakom čase som dostal informáciu od osoby menom doktor, že mám ísť na stretnutie, pričom mi odovzdal zase v neverejných priestoroch taštičku alebo nejaký iný obal s peniazmi za danú akciu pre všetkých zúčastnených na tejto veci. Suma sa pohybovala približne v rozpätí od 20.000 € do 35.000 €, v závislosti od výšky vyplatených nadmerných odpočtov (ďalej ako NO), ktoré si (daňové subjekty (ďalej ako DS) uplatňovali. Po obdržaní tejto hotovosti od doktora som rozdelil tieto peniaze takto: JUDr. XXXXX 5.000 €, Ing. XXXXX 7.000 € pre ňu, pričom táto dostala aj peniaze pre svojich kontrolórov, suma sa pohybovala v závislosti od toho, čo žiadala, napríklad 3.000 € len pre jednu z kontrolórok, resp. 2.000 € + 2.000 € pre obe kontrolórky, Ing. XXXXX 4.000 € pre ňu, plus 4.000 € pre jej zástupcu, ktorý vykonával kontroly a plus 2.000 € pre ďalšieho kontrolóra. Ja som si nechával v priemere okolo 6.000 € v závislosti od toho, koľko mi zostalo z inkasovanej sumy. Aby som sa presne vyjadril, tá suma 20.000 € až 35.000 € bola vždy za jeden subjekt, avšak za všetko jeho podané dodatočné daňové priznanie (DDP) k NO DPH. Bolo to za to, že napríklad DS dal DDP za 8 mesiacov, my sme spravili len jedno MZ a za to bola táto odmena. Zase pri ďalšom DS to bolo zase takto. Na otázku vyšetrovateľa aký objem finančných prostriedkov (aj odhadom) som si takýmto spôsobom od pána XXXXX zabezpečil uvádzam, že odhadujem najmenej 95.000 €. JUDr. XXXXX dostávala odmenu za to, že o tom vedela, a že vždy pridělila kontrolu správnej vedúcej. Teda vždy DK pridělila podľa toho, s ktorou vedúcou som bol na daný prípad osobne dohodnutý. Ja som vždy oslovil niektorú z tých dvoch vyššie uvedených vedúcich, že teda bude podané ďalšie DDP k DPH s NO a či má na to vhodných ľudí, ktorým to pridělí. Po odsúhlasení som sa ja nestaral o to, kto to urobí, to bola jej vec. Odmenu dostávali JUDr. XXXXX a dve vedúce oddelenia vždy

odo mňa osobne a vždy samostatne, bez svedkov, väčšinou v spisovom obale, priamo na pracovisku. Rozdelenie a vyplatenie odmien konkrétnym kontrolórom bolo už vecou tých dvoch vedúcich, pričom to týmto kontrolórom alebo kontrolórkam mohli ale aj nemuseli dať XXXXX mi spomínala pána XXXXX, ten bol vtedy kontrolór a vtedy ho ona všeobecne veľmi uznávala a tuším on mal byť tým kontrolórom, ktorého si XXXXX vybrala na výkon tých MZ u firiem uvedených XXXXX."

Obvinený XXXXX vo vzťahu k stíhaným korupčným trestným činom v podstate uviedol, že jeho povinnosťou bolo aj vyplácanie riaditeľa Daňového úradu Ing. XXXXX, ktorému odovzdával odmenu vo výške 8.000,00 Eur mesačne a vyplácaný bol vždy, keď sa robili nadmerné odpočty.

Obvinená XXXXX k danej trestnej činnosti o.i. vypovedala tak, že bola inštruovaná jej nadriadeným XXXXX v tom zmysle, že pri miestnom zisťovaní u daňového subjektu XXXXX s.r.o. je potrebné postupovať tak, aby bolo všetko v poriadku. Po kontrole dostala od neho tri obálky- v jednej bola finančná hotovosť vo výške 4.000,00 Eur určená pre ňu a v dvoch obálkach po 2.000,00 Eur pre kontrolórov.

Z výpovede obvinenej XXXXX v podstate vyplýva, že bola oslovená riaditeľom daňového úradu XXXXX za účelom zabezpečenia bezproblémového miestneho zisťovania u konkrétnych daňových subjektov tak, aby týmto spoločnostiam bol vyplatený nadmerný odpočet. Okrem samotných kontrolórov bola aj ona opakovane finančne odmenená, pričom obálky s peňažnou hotovosťou dostávala od riaditeľa XXXXX.

K obvinenému XXXXX vypovedali podstatné skutočnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený XXXXX v ďalšej svojej výpovedi uviedol, že riaditeľom Daňového úradu XXXXX je od roku 2012, jeho priamym nadriadeným je generálny riaditeľ sekcie daňovej a v podstate poukázal na „zviazané ruky“ v súvislosti s možnosťami daňového úradu na výber daňových subjektov na daňovú kontrolu s poukazom na vysokú rozpracovanosť a prednostný výber z pozície FR SR resp. potreba ich súhlasu. XXXXX vypovedal, že XXXXX mu za XXXXX prítomnosti povedal, že v Nitre je to dohodnuté, že XXXXX si to vykomunikoval so XXXXX a túto informáciu následne XXXXX potvrdil. XXXXX vypovedal, že XXXXX určite pozná XXXXX, lebo niekedy v roku 2018 mu povedal, aby sa na tie firmy pozrel a že v tom figuruje aj Laco doktor, XXXXX Lajovi vtedy povedal aj doktorove priezvisko. XXXXX vypovedal, že zo strany Daňového úradu XXXXX neboli záujmové subjekty zaraďované a vyberané na kontroly. Na nedostatok iniciatívy riaditeľa XXXXX v súvislosti s možným odhalením neoprávnene uplatnených NO poukazujú aj výpovede príslušníkov Daňového úradu XXXXX XXXXX, ako aj výpovede príslušníkov Daňového úradu XXXXX odhaľujúce konkrétnu situáciu v súvislosti s konkrétnym záujmovým subjektom. Z ich výpovedí vyplýva nasledovné: na Daňový úrad XXXXX bol z Daňového úradu Trnava delimitovaný daňový subjekt XXXXX s.r.o, s už podanými dodatočnými daňovými priznaniami s vysokými NO, ktorý bol už komisiou v Trnave vybratý na miestne zisťovanie. XXXXX a XXXXX vykonali miestne zisťovanie a zistili, že subjekt je nekontaktný, na základe čoho im vedúci XXXXX vystavil poverenia na vykonanie daňovej kontroly a tie XXXXX osobne zanesol na poštu, aby stihli zákonnú lehotu. Bezprostredne potom XXXXX na služobný e-mail prišla správa z nitrianskeho referátu analýz, ktorou mu preposlali e-mail z Daňového úradu Trnava, kde oznamujú, že platobné poukazy na vyplatenie NO sa nebudú rušiť. XXXXX vec konzultoval so XXXXX a zhodli sa na tom, že kontrolu zrušia, na základe čoho XXXXX inštruoval XXXXX, aby išiel do podateľne aj na poštu, aby

zásielky s oznámením o začatí kontroly zadržal a stiahol z obehu, aby zabránil ich odoslaniu, ale zásielky už boli na ceste a preto mu dal pokyn, aby odoslal subjektu oznámenia o bezpredmetnosti pôvodných oznámení. Vedúca XXXXX žiadala e-mailom analytičku XXXXX o zrušenie platobných príkazov, pretože ju kontrolóri Daňového úradu XXXXX informovali o začatí daňovej kontroly, avšak táto jej odpovedala, že sa rušiť nebudú. XXXXX vypovedala, že dôvod, pre ktorý neboli zrušené pozná cez sprostredkovanú informáciu od riaditeľky Daňového úradu Trnava XXXXX, že ona komunikovala s riaditeľom Daňového úradu XXXXX XXXXX a ten jej uviedol, že Daňový úrad XXXXX nezačne kontrolu v lehote. XXXXX 19.03.2015 dostala e-mail od XXXXX, že berie na vedomie jej pred tým e-mailom mu zaslané oznámenie, že sa poukazy rušiť nebudú, a zároveň tam potvrdzuje, že nezačnú kontrolu, čomu ale predchádzala telefonická komunikácia medzi riaditeľmi, ako už uviedla. Pokiaľ by Daňový úrad XXXXX začal kontrolu v lehote, Daňový úrad Trnava by musel poukazy zrušiť, pričom lehota končila 20.03.2015, preto 19.03.2015 intenzívne riešili danú situáciu. V e-maily XXXXX uvádza, že kontroly sa nezačnú vzhľadom na súčasnú situáciu s informačným systémom FR. Riaditeľka XXXXX vypovedala, že si nespomína, či výslovne ona osobne komunikovala s XXXXX aj telefonicky, ale 19.03.2015 jej poslal e-mail, že berie na vedomie informáciu od pani XXXXX, že poukazy sa nebudú rušiť a zároveň tam potvrdzuje, že vzhľadom na súčasnú situáciu s ISFS sa kontrola nezačne v lehote. Ešte pred týmto e-mailom pravdepodobne musela prebehnúť telefonická komunikácia, kde riaditeľ podal tú informáciu o nezačatí kontroly, minimálne prebehla komunikácia na úrovni riadiacich pracovníkov oboch úradov, nakoľko v takomto prípade nie je možné, aby o kontrole rozhodol radový kontrolór. Takže ak dala pokyn na nezrušenie poukazov, tak jedine z toho dôvodu, že mala informáciu od kompetentnej osoby z Daňového úradu XXXXX, že nezačnú v lehote kontrolu, v opačnom prípade, ak by kontrolu začali, tak by NO nevrátili.

Okrem uvedených výsluchov boli zabezpečené aj listinné dôkazy, ktoré objektivizujú skutkový stav.

Krátkou sumarizáciou doposiaľ zabezpečených dôkazných prostriedkov bolo ustálené, že v priebehu rokov 2012 až 2018 došlo ku vzájomnému zoskupeniu viac ako 3 osôb, ktorých účasť na páchanej protiprávnej činnosti bola závislá, či už od vlastných vzťahov medzi osobami a z toho vyplývajúceho postavenia v skupine, resp. zastávanej úradnej funkcie, alebo od osobnej angažovanosti v metodike a schéme jej páchania. Hoci niektoré obvinené osoby sa rozsahom vlastnej zainteresovanosti prelínajú na viacerých úrovniach, v zásade je možné rozlišovať viaceré roviny v ktorých obvinení pôsobili a v rámci ktorých sa aj dopúšťali konkrétnej protiprávnosti, čo má preto rôzne skutkové vyjadrenie a tomu zodpovedajúcu aj právnu kvalifikáciu.

Medzi páchatel'ov daňovej trestnej činnosti sa zaradzujú tie obvinené osoby, ktorých konanie je spojené s existenciou a činnosťou niekoľko desiatok obchodných spoločností, ktoré si neoprávnene uplatňovali nadmerné odpočty DPH a obvinené osoby, ktoré zabezpečovali riadenie, koordináciu páchania tejto protiprávnej činnosti vrátane osôb, ktoré zaisťovali komunikáciu s osobami zabezpečujúcimi úradný dohľad na úseku daní, následne osoby, ktoré z titulu vlastného úradného postavenia alebo zastávanej funkcie mali vykonávať priamu kontrolu uplatňovaných daňových nárokov, ktorých protiprávne konanie je založené na zneužívaní ich služobného postavenia a funkčných právomocí a nakoniec páchatelia, ktorí využívali osobný

vplyv s niektorými obvinenými osobami za čo poberali peňažné výhody, právne vyhodnotené aj ako korupčné konanie. Spoločným znakom pre všetky roviny na ktorých pôsobili obvinené osoby je, že vlastnou a skutkovo charakteristickou činnosťou spôsobili závažný trestnoprávny následok v podobe rozsahu neoprávneného uplatnenia nároku na vrátenie DPH vo výške najmenej 18.394.402,00 Eur a škody na štátnom rozpočte SR v podobe vyplatenia sumy vo výške najmenej 18.303.907,00 Eur. Okrem obvinených osôb vykonávajúcej priamu kontrolnú činnosť u správcu dane - Daňový úrad XXXXX, všetky ostatné osoby je možné subsumovať pod zločineckú skupinu, ktorej hlavné atribúty sú podrobne popísané v bode I uznesenia.

Z výpovedí samotných obvinených a svedkov, v kontexte listinných dôkazov ohľadne vo výrokovvej vete označených daňových subjektov vyplynulo, že k vyplateniu nadmerných odpočtov na DPH reálne došlo vo výške uplatňovaných nárokov bez toho, aby sa vykonalo dôsledné preverenie okolností ich uplatňovania, zvlášť, ak vykazovali celý rad rizikových faktorov, ktoré zakladali opodstatnenosť vykonania daňovej kontroly. Pohnútkou konania obvinených vrátane samotného XXXXX bola motivácia na určitej forme odmeny, ktorá bola poskytnutá.

Po vyhodnotení takto vykonaného vyšetrovania bol skutkovo a právne ustálený opodstatnený záver o tom, že obvinený XXXXX pri skutku opísanom vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia a uznesenia o vznesení obvinenia pod bodom III., naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona účinného a platného v čase spáchania skutku, s poukazom na § 138 písm. g), písm. j) Trestného zákona a § 140 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou účasti podľa § 21 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Konanie obvineného tak bolo posúdené ako napíňajúce tak znaky trestného činu podplácania (a to i s použitím kvalifikačného znaku spáchania činu „voči verejnému činiteľovi“), ako aj trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, teda dve charakterovo rôznorodé konania, hoci aj z časového hľadiska bezprostredne neoddeliteľné, spáchané vo viacčinnom a nie jednočinnom súbehu, ktoré k spôsobeniu dotknutého kauzálneho následku diferencovane smerujú, aj keď sa tieto konania chronologicky prekrývajú.

Právna teória pod jednočinným súbehom rozumie jedno charakterovo rovnorodé (homogénne) konanie páchatel'a, ktorým sú vyvolané dva alebo viaceré rôzne následky, viacčinný súbeh predpokladá dve alebo viac kvalitatívne odlišných konaní páchatel'a - hoci aj časovo sa prekrývajúcej a vecne súvisiacich, ktoré sú príčinou dvoch alebo viacerých rôznych následkov. Vo vzťahu k následku treba potom dodať, že tento sa môže prejaviť buď v porušení alebo ohrození záujmu chráneného Trestným zákonom, a to spôsobom tam uvedeným. Následok sa teda týka (individuálneho) objektu. Rozdielny je potom následok nielen, keď smeruje proti rôznym druhovým objektom, ale tiež keď smeruje proti jednému druhovému objektu (v širšom ponímaní, zodpovedajúcom celkovej systematike osobitnej časti Trestného zákona, pričom je potrebné zohľadniť i možnú kumuláciu objektov), avšak chránenému rôznymi skutkovými podstatami v rôznych smeroch, čím je objekt z

hľadiska právnej úpravy (ochrany) ďalej rozčlenený, resp. individualizovaný - v takom prípade sú dotknutým konaním spôsobené rôzne právne významné následky, z ktorých jeden nie je podmnožinou druhého, čo by vylučovalo jednočinný súbeh na báze vzťahu špeciality a subsidiarity.

Konanie obvineného XXXXX, ktoré teda v skutočnosti tvorili dva skutky, obsahuje všetky obligatórne znaky oboch vyššie citovaných skutkových podstát. Podplácanie voči verejnému činiteľovi je okolnosťou, ktorá má osobitný charakter, odlišný od výkonu právomoci verejným činiteľom v rozpore so zákonom, v dôsledku čoho nenastáva (by nastala) zakázaná skutková ani právna duplicita, teda jednak dvojité odsúdenie za ten istý skutok, a jednak kvalifikačné prekrytie (čo by bolo v konečnom dôsledku v rozpore s ustanovením § 38 ods. 1 Tr. zák., ktoré vyjadruje kvalifikačné obmedzenie trestnosti činu a je ho v dotknutom smere potrebné vykladať aj ako nemožnosť súčasného použitia tej istej okolnosti v jednej zo základných skutkových podstát a zároveň aj ako okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby vo vzťahu k inej základnej skutkovej podstate pri jednočinnom súbehu trestných činov, teda nie len pri „monokvalifikácii“- k tejto problematike sa vyjadril najvyšší súd aj v judikatúre R 29/2018, tiež stanovisko trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu publikované pod R 116/2012).

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku (pred nadobudnutím zákona číslo 40/2024 Z. z.) trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku účinného od 6.8.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku účinného od 6.8.2024 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 333 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku odňatím slobody na *dva roky až päť rokov* sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 voči verejnému činiteľovi.

Podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 333 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 odňatím slobody na *šesť mesiacov až tri roky* sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 voči verejnému činiteľovi.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon NR SR č. 40/2024 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (v znení nálezu Ústavného súdu SR č. PL.US č. 3/2024-761, vyhlásený v zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z.z.) a ktorým bol novelizovaný Trestný zákon vo viacerých častiach, ktoré je potrebné zohľadniť v predmetnej trestnej veci.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.

S ohľadom na uvedené do účinnosti predmetnej novely Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z. z.) bol skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, kvalifikovaný ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného

zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 5 rokov a premlčacou dobou 5 rokov.

Nakoľko neskorší zákon (zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024) upravuje trestnosť činu (prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona) pre páchatel'a priaznivejšie, je s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) nutné na danú vec aplikovať citované ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 3 roky a premlčacou dobou 3 roky.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené znaky trestného činu, v prípade prejednávaneho pokračovacieho trestného činu od 08. marca 2018. Pri ustálení tohto dátumu - a v uznesení o vznesení obvinenia z 13.8.2021 konkrétnym dňom a mesiacom nešpecifikovaného dátumu - som vychádzal zo zabezpečených a analyzovaných listinných dôkazov nachádzajúcich sa najmä v 8. zväzku vyšetrovacieho spisu (č.l. 3820-3839) vzťahujúcich sa k spol. XXXXX s.r.o., ktorá figuruje v označenom uznesení o vznesení obvinenia ako dátumovo posledná spoločnosť neoprávnene uplatňujúca nadmerný odpočet na Daňovom úrade XXXXX dňa 06.02.2018. Preskúmaním týchto listinných dôkazov bolo zistené, že označený daňový subjekt podal dňa 06.02.2018 dodatočné daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2013 - október 2013, v ktorom si vyčíslil nadmerný odpočet. Oddelenie správy daní 2 Daňového úradu XXXXX žiadosťou zo dňa 12.02.2018 požiadalo odbor kontroly Daňového úradu XXXXX, aby preveril opodstatnenosť uplatnených odpočtov nadmerných odpočtov u tohto daňového subjektu za uvedené obdobie. Správca dane vykonal miestne zisťovanie v danej veci, pričom o jeho výsledku bola spísaná dňa 26.02.2018 zápisnica č. 100444815/2018. Kontrolou predložených dokladov neboli zistené rozdiely oproti údajom uvedeným v podaných dodatočných daňových priznaniach k DPH za uvedené zdaňovacie obdobie, preto mohlo dôjsť k vyplateniu nadmerných odpočtov splatných dňa 08.03.2018.

Mám za to, že najneskôr v marci 2018 bolo skončené miestne zisťovanie (a následne došlo k vyplateniu nadmerných odpočtov). Tým bol dokonaný posledný skutok a začala plynúť premlčacia doba. Zmena trestnej sadzby podľa zákona č. 40/2024 Z. z. sa premietla do kratšej premlčacej doby činu. Pri skúmaní podmienok premlčania trestného stíhania som ďalej zistil, že k vzneseniu obvinenia podľa § 87 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona nedošlo v tejto kratšej 3-ročnej premlčacej doby. V danom prípade ide o viacčinný súbeh trestných činov, preto premlčacia doba plynie za každý trestný čin samostatne.

Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčacia doba trestného stíhania pre daný skutok teda uplynula dňom 08.03.2023. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 13.8.2021 vydal vyšetrovateľ PZ síce v čase plynutia premlčacej doby platnej v čase spáchania skutku (podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024), ale po uplynutí premlčacej doby, ktorá sa podľa priaznivejšieho novšieho zákona na posúdenie trestnosti činu použije podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného poriadku účinného od 6.8.2024 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle v zmysle § 87 odsek 3 Trestného zákona bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov na obvineného a výpis z ústrednej evidencie priestupkov, pričom z nich bolo zistené, že nemá žiaden záznam v registri trestov GP SR a nebol priestupkovo riešený pre žiaden priestupok.

V zmysle citovaných ustanovení môže dôjsť k predĺženiu premlčacej doby jej prerušením v prípadoch uvedených v § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 však v danej veci nenastali, keďže k vzneseniu obvinenia XXXXX došlo po uplynutí premlčacej doby skrátenej zákonom č. 40/2024 Z. z. Rovnako nenastali ani účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, nakoľko obvinený XXXXX v premlčacej dobe (od 08.03.2018 do 08.03.2023) nespáchal žiaden trestný čin.

Premlčaním podľa našej právnej úpravy zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno-právny, je negatívnou podmienkou trestnej zodpovednosti. Premlčanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 9 odsek 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písmeno a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Z uvedených dôvodov bolo o trestnom stíhaní obv. XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má



odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zsolt Száraz  
prokurátor