



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE**  
**Šafárikova 7, 934 01 Levice 1**

Číslo: 2 Pv 515/23/4402-19  
EEČ: 2-31-118-2024

Levice 04.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2023 v čase okolo 18.00 hod. z predajne Newyorker v XXXXX bez použitia násilia odcudzil tovar a to 2 ks pánskych bünd zn. Fishbone Sako v hodnote 34,99 eur za kus a 3 páry pánskych botasiek zn. Accessoires v hodnote 29,99 eur za kus, spolu tovar v hodnote 159,95 eur a to takým spôsobom, že sa dohodol so svojím kamarátom ml. XXXXX na krádeži tovaru, následne spolu vošli do predajne Newyorker, kde si XXXXX Šakrózi v skúšobnej kabíne obliekol na seba dve pánske zimné bundy a do svojho ruksaku si vložil 3 páry pánskych botasiek zn. Accessoires, z ktorých pred tým poodtrhával čipy, s čím mu pomáhal aj XXXXX, vyšiel zo skúšobnej kabíny oblečený v pánskej bunde, ktorú pred tým vzal z predajnej plochy, v ruke držal ruksak, prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia tovaru a vyšiel von z predajne spolu s kamarátom XXXXX, obaja následne prešli do vedľajšieho obchodného domu Tesco, kde ich zastavila predavačka z predajne Newyorker, ktorá šla za nimi a vyzvala ich, aby vrátili ukradnutý tovar, preto XXXXX XXXXX odcudzený tovar vrátil a priznal sa ku krádeži, čím týmto konaním spôsobil

spoločnosti Newyorker Slovakia, s. r. o., XXXXX celkovú škodu krádežou vo výške 159,95 eur,

dňa 27.01.2024 v čase okolo 18.40 až 18.43 hod. v XXXXX v predajni dm drogérie markt z predajnej plochy bez známok násillia odcudzil 1 ks parfém zn. Guess 30 ml v hodnote 24,95,- eur, a to tak, že ho zobral z predajného regála, vložil si ho do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a cez vstup na predajnú plochu vyšiel von z predajne bez jeho zaplattenia, čím tak spoločnosti dm drogérie markt, s.r.o., XXXXX spôsobil škodu krádežou tovaru v celkovej výške 24,95,- eur,

dňa 29.01.2024 v čase o 15.23 hod v XXXXX v HM Tesco z predajnej plochy bez použitia násillia odcudzil tovar a to 3 ks bageta šunka-syr 199 g a to tak, že ich zobral z predajného regálu do rúk a cez vstup na predajnú plochu vyšiel von z predajne bez ich zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil škodu pre Tesco Stores SR a. s.. XXXXX škodu vo výške 7,30,-Eur,

v dňoch 01.02.2024 v doposiaľ presne nezistenom čase v Leviciach na ulici XXXXX pri mestskej tržnici odcudzil bez použitia násillia cez výdajné dvierka predajného automatu s názvom „Maťove akcie“ 2 kusy energetických nápojov značky XXXXX Uhra Gold v hodnote 3,98,- eur, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť BOKA SERVICE, s.r.o., XXXXX, škodu vo výške 3,98,- eur a 03.02.2024 v čase okolo 20tej hodiny v Leviciach na ulici Mlynská pri mestskej tržnici odcudzil bez použitia násillia cez výdajné dvierka predajného automatu s názvom „Maťove akcie“ 2 kusy energetických nápojov značky XXXXX Uhra White 500ml v hodnote 3,40,- eur, lkus energetického nápoju XXXXX Uhra Paradise Tropicke ovocie 500ml v hodnote 1,70,- eur, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť BOKA SERVICE, s.r.o., XXXXX, škodu vo výške 5,10,- eur,

pričom predmetných skutkov sa dopustil napriek tomu, že dňa 14.11.2023 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to drobnej krádeže tovaru v Leviciach, XXXXX, za čo mu bola príslušníkom 00 PZ XXXXX dňa 14.11.2023 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste č. A 2200600052 vo výške 10,-eur s nadobudnutím právoplatnosti dňa 14.11.2023, čím bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

**Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odbor poriadkovej polície (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením ČVS:ORP-944/LV-LV-2023 zo dňa 30.12.2023 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v znení účinnom do 06.08.2024. Dňa 28.02.2024 uznesením ČVS: ORP-90/LV-LV-2024 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v znení účinnom do 06.08.2024. Dňa 05.03.2024 uznesením ČVS: ORP-105/LV-LV-2024 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v znení účinnom do 06.08.2024. Dňa 08.03.2024 uznesením ČVS: ORP-166/LV-LV-2024 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v znení účinnom do 06.08.2024. Všetko na skutkovom základe

uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením ČVS:ORP-944/LV-LV-2023 zo dňa 09.04.2024 poverený príslušník PZ per analogiam podľa § 21 odsek 3 Trestného s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojil trestné veci obvineného XXXXX, pričom spoločné konanie sa viedlo pod ČVS: ORP-944/LV-LV-2023. Po skončení skráteného vyšetovania predložil prokuratúre návrh podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku na postúpenie veci. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Poverený príslušník PZ v priebehu skráteného vyšetovania v prítomnosti zvoleného obhajcu vykonal výsluch obvineného, splnomocnených zástupcov poškodených obchodných spoločností TESCO STORES SR, a. s., Dm drogerie markt, Boka Service a NewYorker. Do vyšetrovacieho spisu zabezpečil protokoly o odcudzení tovaru, pokladničné bloky, CD nosiče s kamerovým záznamom, bloky na pokutu nezaplatenú na mieste, charakteristiky na obvineného, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/13/2023 z 14.03.2023, právoplatný dňa 14.03.2023.

Obvinený vo výpovedi zo dňa 01.02.2024 a dňa 05.06.2024 popísal priebeh jednotlivých skutkov, teda ako odcudzil jednotlivý tovar z vyššie uvedených prevádzok poškodených obchodných spoločností, pričom sa priznal k spáchaniu týchto skutkov.

Podľa § 5 odsek 2 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o priestupkoch“) za priestupok nie je zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase jeho spáchania nemohol rozpoznať, že ide o porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, alebo nemohol ovládať svoje konanie. Zodpovednosti sa však nezabavuje ten, kto sa do stavu nepríčetnosti priviedol, hoci len z nedbanlivosti, požitím alkoholu alebo užitím inej návykovej látky.

Podľa § 20 odsek 1 Zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 Zákona o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 52 odsek 1 Zákona o priestupkoch priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 odsek 1 Zákona o priestupkoch na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 prvej vety Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 125 odsek 2 Trestného zákona ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok

trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 odsek 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaných dôkazov jednotlivo a vo svojom súhrne vyplýva, že obvinený si konaním opísaným vo výrokovej časti uznesenia úmyselne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Spáchanie skutku, okrem jeho priznania, dokazuje výsluch splnomocnených zástupcov poškodených obchodných spoločností, protokoly o odcudzení tovaru, kamerové záznamy, pokladničné bloky a zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Ostatnou novelou Trestného zákona – zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony došlo s účinnosťou od 06.08.2024 k zmene znenia ustanovenia § 212 upravujúceho skutkovú podstatu trestného činu krádeže. Zákonodarca konanie páchatela spočívajúce v prisvojení si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, ako trestný čin od 06.08.2024 už neposudzuje. Keďže od spáchania činu nadobudla účinnosť, pre obvineného priaznivejšia, novela Trestného zákona, ktorou došlo k vypusteniu skutkovej podstaty stíhaného trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), v kontexte časovej pôsobnosti Trestného zákona upravenej v § 2 odsek 1 jeho konanie nemožno ďalej posudzovať ako uvedený trestný čin. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody – 197,30 eur, ktorá neprevyšuje sumu 700,-eur tak, aby bolo možné podľa § 125 odsek 1 prvej vety Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 hovoriť prinajmenšom o škode malej, konanie obvineného nemožno posudzovať ani ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prípadne iný majetkový trestný čin v zmysle jeho osobitnej časti.

Konanie obvineného, ktorým úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou, by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch, o ktorom patrí rozhodnúť miestne a vecne príslušnému Okresnému

úradu v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy. Z uvedeného dôvodu mu bude vec podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku po právoplatnosti postúpená za účelom ďalšieho rozhodnutia. Zároveň je splnená podmienka, že od spáchania skutkov neuplynula lehota dvoch rokov, do plynutia ktorej sa nezapočítava doba vedenia trestného stíhania (§ 20 odsek 1, odsek 2 Zákona o priestupkoch).

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy, ich hodnotenie jednotlivo i vo svojom súhrne a citované ustanovenia som rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Plášek  
prokurátor