



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 380/24/7713-4  
EEČ: 2-61-107-2024

Vranov nad Topľou 10.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX si voči tejto úmyselne neplní v mieste svojho trvalého bydliska vo Vranove nad Topľou a inde svoju výživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/161/2014 zo dňa 01. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2015 a ktorým je zaviazaný prispievať na výživné na svoju dcéru XXXXX sumou 100,- Eur mesačne, ktoré je obvinený povinný platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej dcéry, pričom túto povinnosť si neplnil a za obdobie od 01.03.2018 do augusta 2024 dlhoval na výživnom sumu vo výške minimálne 1.700,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-211/1-VYS-VT-2024 zo dňa 09.08.2024 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 25.08.2024 uhradil výživné v sume 1700,-€ a teda na výživnom nemá žiaden dlh. Už 10 rokov je živnostník, prevažne pracuje v Nemecku, ale aj na Slovensku, pred rokom mal úraz a polroka bol mimo práce. Má druhú manželku, s ňou má dcéru, ktorá má 14 rokov. Ľutuje, že výživné neuhrádzal načas, ale všetko dodatočne splatil.

Vypovedala XXXXX, ktorá uviedla, že dlh na výživnom bol dňa 25.08.2024 uhradený v plnej výške. Neplatením výživného núdza nevznikla.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výpis z účtu – detail pohybu, ktorý potvrdzuje vyplatenie dlžného výživného v sume 1700,-€ v prospech XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/161/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2014 vyplýva, že obvinenému bola stanovená vyživovacia povinnosť v sume 100,-€, ktoré je povinný uhrádzať do 25. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom vyplatil v celej sume, a teda zanikla trestnosť činu, preto bolo nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth  
prokurátor