



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 175/24/3306-43  
EEČ: 2-26-893-2024

Považská Bystrica 11.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 12.04.2024, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.04.2024 asi o 21.40 h, po predchádzajúcom vzájomnom konflikte XXXXX z vrecka bundy vytiahol vreckový skladací nôž s drevenou rukoväťou o celkovej dĺžke 16,5 cm s dĺžkou čepele 7,5 cm a bez slova začal XXXXX bodat' pravou rukou do oblasti trupu aj iných častí tela, následne sa XXXXX začal brániť, snažil sa udierať XXXXX ľavou rukou a pravou rukou sa mu snažil chytiť ruku, v ktorej mal nožík a tlmiť tak bodnutia nožom, XXXXX ho však vytlačil dole schodmi na chodník pred bytovým domom, kde ho ďalej bodal, následne XXXXX spadol vedľa chodníka na trávnatú plochu, kde si XXXXX na neho sadol a opätovne ho bodal nožom do celého tela, načo pribehla XXXXX, ktorá sa snažila XXXXX vytrhnúť nôž, čo sa jej však nepodarilo, potom pribehol aj XXXXX XXXXX ktorý XXXXX od XXXXX odtlačil, a následne XXXXX so slovami „ešte sme neskončili“ s útokom na XXXXX prestal, čím svojim konaním spôsobil XXXXX bodno-reznú ranu ľavého ramena, bodno-reznú ranu v dolnej tretine brucha vľavo, reznú ranu chrbta v oblasti ľavej lopatky, reznú ranu chrbta popri hrudnej chrbtici vľavo, reznú ranu ľavého prsníka, reznú ranu pravej bočnej plochy brucha, reznú ranu zadnej plochy ľavého ramena, reznú ranu

predobočnej plochy ľavého predlaktia, reznú ranu predobočnej plochy pravého predlaktia s poranením svalovej fascie (obalu), reznú ranu pravého laktľa, reznú ranu vonkajšej plochy pravého stehna a odreniny prednej plochy oboch predkolení, ktoré zranenia ho obmedzovali bolestivosťou pri vykonávaní každodenných činností, pri pohybe, a tiež počas ležania a v spánku pri polohovaní tela, a to po dobu najmenej 7 dní, a nakoľko jedna z bodno-rezných rán smerovala do dolnej tretiny brucha vľavo, došlo k ohrozeniu dôležitého orgánu - hrubého a aj tenkého čreva s rizikom krvácania do brušnej dutiny a rozvoja zápalu pobrušnice z poraneného čreva,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 12.04.2024 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 13.04.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.04.2024 bol obv. XXXXX vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že obvinenie, ktoré sa mu kladie za vinu, sa nezakladá na pravde, je to čisté klamstvo. Čo sa týka dňa 12.04.2024, tak šiel na nočnú v čase asi o 21.35 h z domu a ako na prízemí otváral výťah, pričom v rukách mal v jednej smeti a v druhej fľaše s vodami, uvidel, že pred vchodom je XXXXX priateľ. Držal mu dvere a nechcel ho pustiť von. On smýkol dverami, jeho trochu odsotilo a on vyšiel von. Vtom sa XXXXX frajer rozbehol po ňom a začal ho udierať pästami do hlavy. Udieral ho obidvomi rukami, išiel ako píla. Udrel ho asi 5 – 7 x do tváre až skoro upadol do bezvedomia. Vtom mu napadlo, že má v mikine v prednom vrecku nožík, tak ho počas tých jeho úderov vytiahol. Bol to vystreľovací nožík s drevenou rúčkou a s čepelou dlhou asi 7 cm. Nožík nosí odvtedy pri sebe, čo ho napadol XXXXX otec. To, čo mal v rukách, padlo na zem ako do neho udieral a rukami sa kryl. Potom ho tým nožíkom bodol do brucha asi raz alebo dva. Toto sa odohralo pred vchodom. Potom sa akosi dostali schodmi dole do trávy, kde sa rámovali. Na tých schodoch sa tiež rámovali, ale k tomu si bližšie nepamätá, má trochu aj okno. Pamätá si len, ako dole na tej trávě mu chytil pravú ruku, keď mal nožík a tak mu stihol tým nožíkom porezať ľavú ruku - malíček, kde mu to aj zašivali. Na tej trávě bol on už v ľahu, ale už nevie ako sa tam dostal. Či ho podkopol alebo ho sotil. Padol na chrbát, potom ho bodol ešte raz a ani

si nepamätá do akého miesta, ale potom už nerobil nič, lebo si všimol, že mu z toho malíčka ide krv ako z prasaťa. Kde bol, keď ho bodol na tej zemi, si už nepamätá. K ostatným bodnutiam sa nevie vyjadriť, nepamätá si koľkokrát ho bodol a kam, ako uviedol, má okno. Ale je to na kamere. Či sa ten chalan bránil jeho bodnutiam, to si už nepamätá. Počas celého incidentu ho ten XXXXX udieral rukami, a to najprv do hlavy a potom do celého tela. Keď už bolo po všetkom, on aj XXXXX volali záchranku aj políciu. Podľa neho toto bola čistá pomsta. Oni vedeli, že pôjde do roboty a čakali tam na neho. Bolo to premyslené napadnutie. Všetko to bolo v sebaobrane. Je mu to ľúto všetko, čo sa stalo, ale on si chránil život. Poškodený a svedkovia v predmetnej trestnej veci podľa neho klamú, nič z tých ich výpovedí nie je pravda.

Obvinený je z trestnej činnosti usvedčovaný najmä svedeckými výpoveďami poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli prítomní na mieste činu a v podstate zhodne popísali priebeh skutku spôsobom, ktorý korešponduje s opisom skutku uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia.

Poškodený XXXXX pri svojej výpovedi uviedol, že obv. XXXXX pozná ako suseda jeho priateľky XXXXX. XXXXX mala s obv. XXXXX dlhodobé problémy, lebo ona sa mu páčila, ale ona ho nechcela. On jej vypisoval správy, raz milo, potom ako keby mu prešlo. Dňa 12. 04. 2024 bol on s XXXXX venčiť psa, prechádzali sa a keď boli pred vchodom, kde býva XXXXX, tak si tam zapálil a len tam tak postávali. Bolo asi 21.35 h. XXXXX mu povedala, že XXXXX o takomto čase chodievala na nočnú. Ona tiež robí v XXXXX, tak vie akú má zmenu. On mu chcel dohovoriť kvôli všetkému, že ako sa správa ku XXXXX aj k jej mame. O chvíľu si všimli, že sa zasvietilo vo vchode a vychádza z neho XXXXX. XXXXX bola vtedy pod schodmi, čo vedú ku vchodovým dverám a on bol pred vchodovými dverami. Keď XXXXX vyšiel von z vchodových dverí, tak on do XXXXX sotil, postrčil ho päťou niekde do boku, ale to vôbec nebola silná rana, ale trochu ho to vrátilo naspäť a povedal mu, že „no čo?“ a chcel mu len dohovoriť kvôli XXXXX, určite sa nechcel s XXXXX biť, on nie je taký typ, chcel ho len postrašiť. Potom nestihol dohovoriť a vtom XXXXX vytiahol z bundy z pravého vrecka vystrelovací nožík s čepeľou asi 6 - 7 cm, ktorým išiel hneď na neho útočiť. On sa mu v tom snažil zabrániť a pravou rukou sa mu snažil chytiť ruku, v ktorej mal nožík. On držal nožík v pravej ruke. Ľavou rukou si len tak pomáhal, tou ho neudieral. Takto sa chvíľu naťahovali s tým, že sa na neho stále snažil zaháňať nožom, mieril najmä do brucha a do rúk tam, kde dočiahol. Kedy ho prvýkrát bodol naozaj, si ani neuvedomoval, v tom adrenalíne to asi ani necítil. Cítil až ranu, ktorou mu zasiahol brucho. Pamätá si len, že sa takto naťahovali pred vchodom a ďalej pokračovali dolu po schodoch až k trávniku pod schodmi. XXXXX ho nožíkom bodol do brucha, do chrbta pod lopatku, do ľavého ramena, do oboch rúk, do pravého stehna. Tým nožom ho bodal z celej sily a keby sa nebránil, tak ho aj zabije. Naozaj sa bál o svoj život a o zdravie. Počas tohto incidentu medzi nimi neprebíhala žiadna komunikácia, len nadávky, zbehlo sa to rýchlo, nič iné nehovorili ani jeden. On sa bránil tak, že sa mu snažil držať ruku, v ktorej mal nožík a druhou rukou päťou ho udieral tam, kde dočiahol. Takže tie jeho bodnutia nožom celý čas takto tlmil. Keď už boli dole trávniku, spadol na zem na chrbát, asi to bolo v dôsledku bodnutia do brucha a XXXXX sa ho stále pokúšal bodáť, ale nevie v akej pozícii vtedy bol. Keď ležal, ešte mu XXXXX povedal: „ešte sme neskončili“. Nepamätá si, či XXXXX prestal sám s tým útokom na neho, pamätá si len, že tam potom prišli ešte ďalší ľudia.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obv. XXXXX je jej bývalý sused. Dňa 12.04.2024 v čase okolo 21.25 h šla vyvenčiť psa s priateľom XXXXX, takto chodievajú každý večer. Vyšli z bytovky na ul. XXXXX, kde s priateľom bývajú a prešli až ku bytovke na ul. XXXXX. Jej priateľ si zapálil na schodoch pred bytovkou na ul. XXXXX. Ona venčila psa, bola trochu otočená ku vchodovým dverám bytovky XXXXX videla, ako vyšiel z výťahu XXXXX a povedala priateľovi: „Aha, XXXXX“. Keď vychádzal XXXXX tak sa priateľ otočil a nevedela, či mu chcel niečo povedať, ale asi ani nestihol a vtom, nevie či dostal jej priateľ hneď ranu s nožom a začali sa biť. Obaja sa päsťovali a keď už šli dole po schodoch od vchodu stále sa bili, všade bola krv od jej priateľa, od schodov až po trávnik, vtedy priateľ padol na zem na trávu taký slabý a XXXXX ho začal bodat' nožom úplne všade, kde sa dalo. Ona kričala, mala v rukách psa, bežala k XXXXX a kričala po ňom, išla ku nemu zozadu, chcela mu zobrať nôž. Jej priateľ ležal na zemi na chrbte na trávke a XXXXX bol nad ním načupený, v ľavej ruke mal nôž a bodal priateľa všade kde sa dalo. Jej sa ten nôž nepodarilo zobrať. V tom zbadala, ako beží XXXXX zo slobodárky, v ktorej teraz s XXXXX bývajú. Kričala na XXXXX nech drží XXXXXby ho dal od jej priateľa preč. Počula to podľa nej celá bytovka a vyšlo tam veľa ľudí. Následne prišli policajné autá. Intenzita bodnutí zo strany XXXXX bola podľa jej názoru taká, že XXXXXiel hlava nehlava. Hlavné bodnutie videla, ako mu bodol do ruky, nepamätá si do ktorej a potom do nohy pravej tak hore z boku, ako je stehenný sval. Intenzita bola z celej sily, on aj rezal, on bol nepríčetný, on bol ako pod vplyvom niečoho.

XXXXX XXXXX uviedla, že dňa 12.04.2024 v čase okolo 21. 30 hod. venčila svojho psa za XXXXX. Zrazu započula ženské výkriky a spoznala, že to je hlas jej sesternice XXXXX. Potom počula aj mužské hlasy. XXXXX kričala „prestaň“, potom nejaké vulgarizmy. Ona rýchlo dobehla pred bytovku XXXXX a ako dobehla, tak XXXXX ležal na zemi na trávke pred bytovkou a ako dobehla, vtedy tam pribehol XXXXX a odtáhoval s XXXXX. Videla, ako XXXXX stále čosi šmátre rukami po XXXXX a XXXXX hovorili, aby sa ku nemu, teda ku XXXXX, nepribližoval. Keď tam prišla, XXXXX sa držal za brucho, ktoré mal krvavé a mal aj krvavú ruku, nevie presne ktorú. Všimla si, že aj XXXXX si drží prst a hovoril, že sa porezal. Počula, ako XXXXX ktorý ležal na zemi, povedal, že toto si s tebou ešte vybavím, toto sme ešte neskončili. Svedok XXXXX pri výsluchu uviedol, že dňa 12.04.2024 fajčil v kumbále na slobodárke, na dolnom poschodí, V čase okolo 21.15 hod. videl, ako ide XXXXX s priateľom, venčiť psa. Zrazu po tých 10 -15 minútach započul kričanie, počul mužské hlasy a aj ženský a také, že „pomooc, pomooc“. Keď to započul, vybehol z kumbálu, von pred vchod a bežal tam, kde počul hlasy pred slobodárku oproti tej, v ktorej býva. Keď prišiel pred vchod tej slobodárky, videl na zemi na trávke ležať krvavého XXXXX a ten druhý, XXXXX, bol nad ním, ako keby na ňom sedel, alebo čupel a videl ako XXXXX šibrinkuje nožom nad XXXXX vyzeral taký vysilený a snažil sa rukami brániť pred tým šibrinkovaním nožom nad ním. Teda XXXXX ako keby ho chcel bodat' a XXXXX sa z posledných síl bránil. Skočil ku XXXXX a odtiahol ho od XXXXX XXXXX ho chytil za ruku a povedal mu, že aby neodíšiel, že sa bojí, že ho XXXXX zabije. On XXXXX držal za ruku a druhou odstrkoval XXXXX, aby nešiel ku XXXXX sa snažil XXXXX dohovárať také reči, že či mu to bolo treba. Myslí si, že keby tam neprišiel, skončí to zle. XXXXX na zemi už nevládal, on bol hotový, bol celý krvavý a vysilený. Keď prišiel na miesto činu, XXXXX mal na sebe už bodné rany, napr. na ramene, na bruchu, bol celý od krvi, lebo mal biele tričko. Bodnutie vyslovene nevidel, on ten XXXXX sa nad ním stále tým nožom zaháňal a XXXXX to

rukami kryl. Potom XXXXX od neho odrhol. Útok päťami nevidel. Jednoducho on ho bodat' chcel, to bolo zrejmé. Nožík bol podľa neho taký menší. Ako keby vystreľovací. Nôž nebolo dosť vidieť, lebo aj XXXXX mal ruku od krvi. Keď XXXXX odtiahol od XXXXX si nôž schoval do vaku.

K ďalším dôkazom patrí najmä zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, kamerový záznam z kamery umiestnenej na bytovom dome na ulici XXXXX lekárska správa zo dňa 12.04.2024 o zraneniach poškodeného, znalecký posudok MUDr. XXXXX č. 13/2024, znalecký posudok KEÚ ČES: XXXXX a úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX

Podľa lekárskej správy zo dňa 12.04.2024 poškodený XXXXX utrpel reznobodnú ranu ľavého hypogastria veľkosti cca 2 cm hĺbky cca 3 cm, reznobodnú ranu dorza ľavého hrudníka veľkosti cca 2 cm hĺbky cca 3 – 4 cm, reznobodnú ranu zadnej strany ľavého ramena veľkosti cca 2 cm, reznobodnú ranu ľavého predlaktia veľkosti cca 2 cm, reznobodnú ranu pravého stehna veľkosti cca 2 cm.

Z analýzy kamerového záznamu z kamery umiestnenej na bytovom dome na ulici XXXXX (úradný záznam č. I. 191 s fotodokumentáciou) vyplýva, že na zázname je zachytený už prebiehajúci konflikt, kedy najskôr vidieť napriahnutú pravú ruku XXXXX a následne, ako sa navzájom opakovane udierajú rukami, XXXXX pri súboji svojou ľavou rukou pridržiaval XXXXX a pravou rukou mu opakovane zasádzoval údery najmä do oblasti brucha. Z obrazového záznamu nie je možné určiť, aký predmet drží XXXXX v ruke. Následne sa obaja presúvali na trávnatú plochu v tesnej blízkosti bytového domu, XXXXX postupoval vpred a XXXXX pred ním ustupoval. Potom XXXXX spadol na chrbát, pričom následné konanie vzhľadom k zníženým svetelným podmienkam nie je možné popísať.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 13/2024 vyplýva vznik zranení poškodeného XXXXX, ktoré sú označené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom vzhľadom na početnosť poranení, ako aj ich lokalizáciu na rôznych častiach tela prichádza jednoznačne do úvahy aktívne konanie inej osoby a vznik poranení pasívnym mechanizmom je pravdepodobný len v oblasti horných končatín ako tzv. „obranné poranenia“. Ohľadne spôsobu vzniku zranení poškodeného, ako ich tento popísal vo svojej výpovedi možno súhlasiť. Poškodený XXXXX utrpel poranenia ľahkého až stredne ťažkého charakteru s obmedzením poškodeného v bežnom spôsobe života po dobu 7 až 21 dní. Zranenia boli spôsobené násilím malej až stredne veľkej intenzity, pričom toto násilie nevedlo k poraneniu životne dôležitých orgánov. Pri následnom výsluchu znalkyňa uviedla, že v prípade, že zraňujúcim predmetom bol vreckový nožík s dĺžkou čepele 7,5 cm, mohlo pravdepodobne dôjsť len k poraneniu hrubého, príp. tenkého čreva. Pokiaľ ide o bodno-rezné rany, v prípade hlbšieho poranenia mohlo dôjsť k poškodeniu ciev s krvácaním, kedy by v prípade neposkytnutia rýchlej lekárskej pomoci hrozil rozvoj úrazovo krvácavého šoku s následkom smrti, k čomu však vzhľadom na nižšiu intenzitu útoku nedošlo.

V zmysle znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Poliajného zboru ČES: XXXXX je zrejmé, že biologické (krvné) stopy, zaistené pri obhliadke miesta činu patria poškodenému XXXXX, ak aj obvinenému XXXXX.

Z vykonaného dokazovania tak nepochybne vyplynulo, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, tento skutok je trestným činom, pričom napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a tiež bolo preukázané, že predmetný skutok spáchal obv. XXXXX. Priebeh skutku tak, ako ho opísal poškodený a svedkovia, potvrdzuje aj vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej boli identifikované biologické stopy pochádzajúce z útoku na poškodeného, pričom existencia a charakter zranení poškodeného a mechanizmus ich vzniku boli potvrdené aj znaleckým dokazovaním. K tvrdeniu obvineného, že konal v sebaobrane, je potrebné uviesť, že rozsah a intenzita zranení poškodeného rozhodne nenasvedčujú, že by konanie obvineného zodpovedalo nutnej obrane v zmysle § 25 Tr. zák. Obvinený poškodeného opakovane bodol nožom do rôznych častí tela, v útoku pokračoval aj v čase, kedy poškodený už ležal takmer bezvládný na zemi a útok ukončil až v čase, kedy ho od poškodeného násilím odtiahol náhodne prítomný svedok.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. XXXXX dňa 14.05.2024 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – XXXXX, v znaleckom posudku č. 47/2024 uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obv. XXXXX zistil, že tento v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t. j. paranoidnou psychózou (choromyseľnosťou). Paranoidná psychóza u obvineného sa rozvinula na podklade u neho zistenej psychickej poruchy, a to paranoidnej poruchy osobnosti. Paranoidná psychóza sa prejavovala systematizovaným paranoidným bludom – obvinený žil v bludnom presvedčení, že je obeťou komplotu, v ktorom každý mal svoju úlohu – objednávateľ, zosnovateľ, útočník. XXXXX je k svojmu ochoreniu úplne nekritický a začínajú sa u neho manifestovať kverulačné (sťažovateľské) tendencie. U obvineného nebola zistená závislosť na alkohole, ani na inej droge, či nejakej hre. Duševné ochorenie u obvineného malo vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v dobe spáchania trestného činu do takej miery, že obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený chápe zmysel a účel trestného konania vplyvom duševného ochorenia skreslene. Z medicínskeho hľadiska považuje znalec pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a považuje za potrebné tomuto uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Trikrát bol postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že u obvineného pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného boli vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, teda nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, a tiež nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený XXXXX preto nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku nemohol pre svoju duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať, musí byť s prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie pre nepríčetnosť obv. XXXXX zastavené.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková  
prokurátorka