



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 188/24/3306-11  
EEČ: 2-26-895-2024

Považská Bystrica 11.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX číslo XXXXX zo dňa 20.09.2023, právoplatným dňa 20.09.2023, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to za drobnú krádež, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 20 Eur,

dňa 10.12.2023 o 11.15 h odcudzil 150 litrov pohonných hmôt diesel z nádrže nákladného motorového vozidla zn. Tatra, EVČ: XXXXX, odparkovaného na odstavnej ploche na XXXXX smerom na obec XXXXX, vedľa vjazdu do areálu bývalých XXXXX, a to takým spôsobom, že do nádrže uvedeného vozidla vložil hadicu, pomocou ktorej odčerpával z vozidla pohonné hmoty do kanistrov, tieto odložil do tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. Audi, EVČ: XXXXX, na ktorom následne z miesta odišiel, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške 231,30 Eur

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 23.04.2024 začal trestné stíhanie a uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 28.06.2024 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 28.08.2024 predložil spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. príslušnému okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmala som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania, starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul k veci XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, uviedol, že jeho konanie ho veľmi mrzí, pričom skutok spáchal z dôvodu zlej finančnej situácie a spôsobenú škodu by chcel poškodenému uhradiť.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplynulo, že spáchaním skutku obvinený spôsobil poškodenému odcudzením 150 litrov paliva z nádrže nákladného motorového vozidla škodu vo výške 231,30 Eur.

Vo forme listinných dôkazov boli do spisu zabezpečené spisový materiál ORPZ-XXXXX, fotokópia bloku na pokutu číslo XXXXX, správy na obvineného, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Tr. zák. účinného do 05.08.2024 sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vzniesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo ku zmene ustanovenia § 212 Tr. zák. vypustením ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zo základnej skutkovej podstaty tohto trestného činu. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Tr. zák., ani ako iný trestný čin, avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková  
prokurátorka