



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 197/24/3306-12
EEČ: 2-26-919-2024

Považská Bystrica 23.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.3.2024 asi o 14.30 h na sídlisku XXXXX v XXXXX vo vchode č. XXXXX bytového domu č. XXXXX vyrazil z rámu smerom dovnútra bielu pastovú výplň vchodových dverí, v dôsledku čoho sa zároveň z hornej časti sklenenej výplne týchto dverí odlúpil úlomok skla o rozmeroch 2cm x 2cm, a to tak, že kolenom ľavej nohy dvakrát udrel do spodnej časti vchodových dverí, následne vošiel cez takto vzniknutý otvor do bytového domu, nastúpil do výťahu, a pri preprave výťahom päťou pravej ruky udrel do skla dverí výťahu, ktoré z dverí vyletelo von a rozbilo sa, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome č. XXXXX na sídlisku XXXXX v XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 401,- €,

Okresnému úradu XXXXX - pracovisko XXXXX Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 01.05.2024 začal trestné stíhanie a uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 21.06.2024 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 09.09.2024 predložil spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. príslušnému okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmala som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania, starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul k veci XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, uviedol, že daného dňa prišiel do predmetného bytového domu za XXXXX, ktorý tam býva kvôli tomu, že mu chodí za frajerkou a chcel si to s ním vyrozcovať. Nakoľko mu neotváral, kopol do vchodových dverí, vyrazil výplň a prepchal sa dnu. Potom sa presúval vnútri výťahom, na ktorom rozbil okienko. Jeho konanie ho veľmi mrzí, skutok spáchal v hneve a spôsobenú škodu by chcel nahradiť.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že spáchaním skutku bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 401 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že býva v predmetnom bytovom dome, pričom dňa 10.03.2024 okolo 14.00 – 15.00 h počul v dome buchot, tak vyšiel z bytu, kde býva, pričom zistil že je rozbitá výplň vchodových dverí do bytového domu, počul ísť výťah, odkiaľ sa ozýval nahnevaný mužský hlas, pričom bolo počuť silnú ranu a rozbitie skla. Potom z výťahu vystúpil muž, ktorý mu na otázku, prečo to tu rozbíja uviedol, že je nahnevaný na XXXXX. Následne prišli policajti.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške škody, správy na obvineného, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., účinného od 06.08.2024, malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z. z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Výška škody spôsobenej trestným činom v tejto trestnej veci predstavuje sumu 401 Eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná výška škody po zmene Trestného zákona nenapĺňa zákonom požadovanú výšku škody ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., konkrétne jeho objektívnej stránky – následku. Podľa aktuálne účinného Trestného zákona tak nemožno konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka