



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 443/23/3306-28
EEČ: 2-26-920-2024

Považská Bystrica 23.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2023 o 04.46 h v areáli spoločnosti XXXXX, na ulici XXXXX odcudzil z vnútorných priestorov plechovej garáže bez označenia, nachádzajúcej sa pri plechovej garáži č. 43 voľne položený plastový kufor zn. MAKITA modro-zelenej farby, obsahujúci 1 ks elektrického vŕtacieho a sekacieho kladiva zn. MAKITA, typ HR2630X7, modro-zelenej farby v hodnote 84,36,- €, plastový kufor zn. MAKITA modro-zelenej farby, obsahujúci 1 ks elektrického kombinovaného kladiva zn. MAKITA, typ HR4002, modro-zelenej farby v hodnote 237,67,- €, 1 ks nadstavca zn. EXTOL, typ Premium 8801592, šedej farby v hodnote 8,54,- €, 1 ks korunkového vrtáka zn. EXTOL o priemere 42 mm, šedej farby v hodnote 8,11,- €, 1 ks korunkového vrtáka zn. MAKITA o priemere 75 mm, šedej farby v hodnote 8,18,- €, 1 ks korunkového vrtáka zn. GÚDE o priemere 35 mm, šedej farby v hodnote 7,02,- €, 1 ks vrtáka zn. SD MAX o priemere 32 mm, šedej farby v hodnote 17,61,- €, 1 ks vrtáka zn. SD MAX o priemere 45 mm, šedej farby v hodnote 32,64,- €, 1 ks vrtáka zn. SD MAX o priemere 22 mm, šedej farby v hodnote 7,77,- €, 1 ks plochého

sekáča na betón zn. SD MAX o šírke 70 mm, šedej farby v hodnote 4,21,- €, 1 ks plochého sekáča na betón zn. SD MAX o šírke 20 mm, šedej farby šedá v hodnote 2,11,- € a 1 ks špicatého sekáča na betón zn. SD MAX o priemere 20mm, šedej farby v hodnote 2,85,- €, a tiež rozkladaciu pánsku koženkovú peňaženku čiernej farby, nezistenej značky, so zapínaním z vrchnej strany na kovový cvok v hodnote 7,55,- €, obsahujúcu občiansky preukaz vystavený na meno XXXXX, číslo OP XXXXX, platobnú kartu Raiffeisen Bank International vystavenú na meno XXXXX, 3 ks fotokópií kartičiek poisťovne Dôvera a finančnú hotovosť vo výške 250,- €, pozostávajúcu z 2 ks papierovej bankovky v nominálnej hodnote 100,- € a 1 ks papierovej bankovky v nominálnej hodnote 50,- €, ktorá peňaženka bola voľne položená na uvedených plastových kufroch s náradím, a to tak, že prineseným pravým kľúčom odomkol visiaci zámok na vstupných vchodových dverách garáže, z jej vnútorných priestorov vzal uvedené veci, garáž uzamkol, veci vložil do osobného motorového vozidla zn. Opel Zafira čiernej farby a odišiel s ním z areálu spoločnosti XXXXX preč, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO XXXXX škodu v celkovej výške 330,50,- € a XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu v celkovej výške 348,- €

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVSXXXXX zo dňa 08.08.2023 začal trestné stíhanie a uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 23.11.2023 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vzhľadom na výsledky dokazovania došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že predmetný skutok bude ďalej právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Poverený príslušník PZ dňa 09.09.2024 predložil spis prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci obv. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. príslušnému okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preskúmala som spisový materiál, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania, starostlivo som zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul k veci obv. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal čiastočne, pričom uviedol, že je pravdou, že mal prenajatú od XXXXX časť garáže v areáli spoločnosti XXXXX, s.r.o. a od tejto mal z uvedeného dôvodu kľúč. Dňa 07.08.2023 z garáže ukradol veci, a to

1 ks kufror plastový MAKITA, farba modrozelená, vrátane jeho obsahu – 1 ks elektrické vrtacie a sekacie kladivo zn. zn. MAKITA, typ HR2630X7, farba modrozelená vrátane 1 ks vrtáku a 1 ks sekáča k nemu a 1 ks kufror plastový zn. MAKITA, farba modro-zelená vrátane jeho obsahu - 1 ks elektrické kombinované kladivo zn. MAKITA, typ HR4002, výrobné číslo nezistené, farba modro-zelená, vrátane 1 ks vrtáku a 1 ks sekáča k nemu, nič iné, ostatné veci, uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, vrátane peňaženky s jej obsahom neukradol, toto popiera, priznáva sa len ku krádeži v uvedenej časti a toto svoje konanie úprimne ľutuje.

Poškodený XXXXX pri výsluchu uviedol, že z priestorov predmetnej garáže boli odcudzené jeho veci - 6 ks vrtákov, 2 ks sekáčov na betón a 1 ks pánskej peňaženky s jej obsahom, ktoré veci poškodený vo svojej výpovedi presne označil a špecifikoval. Vyslovil presvedčenie, že tieto veci odcudzil XXXXX, ktorý s ním pracoval v stavebnej oblasti, a ktorý viackrát išiel do predmetnej garáže pre stavebné veci, náradie a pomôcky, pričom poškodený mu vždy požičal kľúč od garáže, a teda XXXXX si musel urobiť duplikát tohto jeho kľúča a takto sa dostal aj v deň spáchania skutku do garáže. Krádežou mu bola spôsobená škoda vo výške 348 Eur, ktorej náhradu si v tomto trestnom konaní uplatňuje.

Poškodený XXXXX – splnomocnenec spoločnosti XXXXX pri výsluchu uviedol, že z priestorov garáže boli odcudzené veci patriace spoločnosti XXXXX, a to 2 ks kufrov zn. MAKITA, obsahujúcich stavebné náradie a 1 ks nadstavca zn. EXTOL, ktoré veci poškodený vo svojej výpovedi presne označil a špecifikoval, a zároveň predložil do vyšetrovacieho spisu doklady o ich kúpe. Krádežou im bola spôsobená škoda vo výške 330,50 Eur, ktorej náhradu si v tomto trestnom konaní uplatňujú.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že XXXXX mal vlastný kľúč od predmetnej garáže, a to od XXXXX, ktorému platil nájom za časť priestorov v tejto garáži. Zároveň uviedli, že XXXXX sa obidvom priznal ku krádeži kufrov s náradím z garáže.

Do spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k výške škody, výpis z obchodného registra spoločnosti XXXXX, kamerový záznam z bezpečnostných kamier umiestnených v areáli spol. XXXXX, správy na obvineného, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1, prvá veta Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia (v spojení s následnou zmenou právnej kvalifikácie) správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č.

40/2024 Z.z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Základom trestnej zodpovednosti je trestný čin definovaný v § 8 Tr. zák. V pojme trestného činu sú stanovené jeho znaky, ktoré sú obligatórne pre každý trestný čin. V osobitnej časti Trestného zákona sú potom tieto všeobecné znaky konkretizované vo forme skutkových podstát jednotlivých trestných činov.

Výška škody spôsobenej trestným činom v tejto trestnej veci predstavuje sumu 678,50 eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná výška škody po zmene Trestného zákona nenapĺňa zákonom požadovanú výšku škody ako jedného z obligatórných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., konkrétne jeho objektívnej stránky – následku. Podľa aktuálne účinného Trestného zákona tak nemožno konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ani ako iný trestný čin, avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísané vo výroku tohto uznesenia, stal, a výsledky dokazovania odôvodňujú aj vznesenie obvinenia osobe obvineného. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie

priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kopková Karumníková
prokurátorka