



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 226/22/3306-49  
EEČ: 2-26-944-2024

Považská Bystrica 30.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo si v presne nezistenom čase na nezistenom mieste nezisteným spôsobom od nezistenej osoby zadovážila plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 8 cm x 4 cm s obsahom bielej kryštalickej látky, toto neoprávnené prechovávala pri sebe do 05.59 h dňa 13.12.2021, kedy bolo zaistené vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v XXXXX pri domovej prehliadke vykonanej v administratívnej miestnosti bez číselného označenia na 1. poschodí administratívnej budovy so súpisným číslom XXXXX, postavenej na parcele registra „C“ č. XXXXX, k. ú. XXXXX obec XXXXX, okres XXXXX, evidovanej na LV č. XXXXX Okresným úradom XXXXX, katastrálnym odborom, vo veci trestného stíhania pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, vedenej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, odborom

kriminálnej polície v XXXXX pod ČVS:XXXXX, a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom o rozmere 8 cm x 4 cm sa nachádzala kryštalická látka o hmotnosti 0,171 g s obsahom metamfetamínu v množstve min. 10 mg, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia policajného zboru XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 11.05.2022 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol XXXXX XXXXX obvinenie za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 09.05.2023 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie obv. XXXXX XXXXX prerušil pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Poverený príslušník PZ uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 09.01.2024 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní obv. XXXXX XXXXX za uvedený prečin pokračoval.

S poukazom na vzatie obv. XXXXX XXXXX do väzby v inej trestnej veci bola následne predmetná trestná vec odovzdaná vecne a miestne príslušnému vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície v XXXXX, kde bola vedená pod ČVS:XXXXX

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 6 Tr. por. upozornil obv. XXXXX XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie skutku s tým, že tento bude v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., účinného od 06.08.2024.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi spis s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvinenej uviedla, že sáčok, v ktorom mal byť pervitín, nebol jej, zo sáčku si spoločne s XXXXX, ktorý bol v tom čase jej partnerom dali a užili drogu. U XXXXX iba prespávala, pričom tam nemala žiadne svoje veci, prespala tam aj vtedy, keď tam bola uskutočnená domová prehliadka. Večer predtým, ako bola realizovaná domová prehliadka užila tento pervitín, a to tak, že si ho injekčne vpichla do žily na ruke z injekcie, ktorú tam mali so sebou, ona použila jednu a on druhú. Tento pervitín však

nebol jej, bol XXXXX, on ho zabezpečil, on ho mal schovaný v izbe a on ho prechovával. Ona ho len požiadala o to, aby jej z neho dal a mohla si ho dať. Ona si drogy nikdy nekupovala, mala ich iba od neho a vo väčšine prípadov ich aj s ním užila. Na otázku, prečo bola nájdená jej krvná stopa na povrchu hrotu ihly na zaistenej stope č. 11 uviedla, že z dôvodu, že touto ihlou užila drogu. Na otázku, čo urobila s ihlou po jej použití uviedla, že ju zahodila do koša, pričom predmetnú ihlu jej zabezpečil XXXXX.

Z trestnej činnosti kladenej obvinenej za vinu je táto usvedčovaná závermi znaleckého dokazovania vyplývajúcimi zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odboru kriminalistickej toxikológie č. ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3970 zo dňa 21. 01. 2022 a znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odboru kriminalistickej genetickej analýzy č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3970 zo dňa 04. 03.2022, v spojení so zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky v trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX, a v kontexte výpovede XXXXX uskutočnenej v procesnom postavení zadržaného podozrivého v označenej trestnej veci.

V trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona bola dňa 13. 12. 2021 o 05.59 h na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 09. 12. 2021 v zmysle § 100 ods. 1 Trestného poriadku vykonaná domová prehliadka v administratívnej miestnosti bez číselného označenia na 1. poschodí v administratívnej budove so súpisným číslom XXXXX postavenej na parcele registra „C“ č. XXXXX v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, evidovanej na LV č. XXXXX Okresným úradom XXXXX, katastrálnym odborom, vo vlastníctve XXXXX a XXXXX, ktorej užívateľom bol XXXXX (ktorý sa v čase realizácie domovej prehliadky spolu s obv. XXXXX XXXXX v uvedenej nehnuteľnosti nachádzal), v rámci ktorej domovej prehliadky vyšetrovateľ OR PZ v XXXXX OKP okrem iných vecí zaistil aj ako stopu č. 11 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 32 cm x 20 cm, v ktorom boli predmety, pre účely znaleckého skúmania označené ako stopa č. 11/1 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 8 cm x 4 cm s obsahom kryštalickej látky bielej farby, stopa č. 11/2 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 6 cm x 4,5 cm s obsahom zvyškov kryštalickej látky bielej farby a stopa č. 11/3 - 2 ks jednorazových injekčných striekačiek na aplikáciu inzulínu zn. BD o objeme 1 ml, obidve s plastovým krytom na ihlu oranžovej farby a s plastovým krytom na piest bielej farby, prázdne, znečistené.

XXXXX v zápisnici o výsluchu zadržaného - podozrivého zo dňa 13. 12.2021 v trestnej veci vedenej pod č. ČVS:XXXXX uviedol, že v budove, kde bola vykonaná domová prehliadka, prechodne býva asi 7 - 8 mesiacov, zároveň sa vyjadril ku všetkým zaisteným stopám a k ich obsahu. Vo vzťahu k stope č. 11 - 2 ks striekačiek s oranžovým piestom a 2 ks plastových vreciek s obsahom bielej kryštalickej látky uviedol, že nevie o tomto nič, bolo to jeho priateľky XXXXX

XXXXX sa v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 13. 12. 2021, vykonaného v trestnej veci vedenej pod č. ČVS:XXXXX, k zaistenej stope č. 11 - 2 ks striekačiek s oranžovým piestom a 2 ks plastových vreciek s obsahom bielej kryštalickej látky

odmietla vyjadriť.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odboru kriminalistickej toxikológie č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3970 zo dňa 21. 01. 2022 vyplýva, že v stope č. 11/1 - plastovom vrecku s tlakovým uzáverom o rozmere 8 cm x 4 cm s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,171 g bola zistená prítomnosť metamfetamínu v množstve min. 10 mg, čo KEÚ PZ považuje za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, v stope č. 11/2 - plastovom vrecku s tlakovým uzáverom o rozmeroch 6 cm x 4,5 cm s obsahom zvyškov kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,008 g bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu v množstve menšom ako bežná jednotlivá dávka drogy a v stope č. 11/3 - 2 ks jednorazových injekčných striekačiek na aplikáciu inzulínu zn. BD o objeme 1 ml, prázdnych, použitých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odboru kriminalistickej genetickej analýzy č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/3970 zo dňa 04.03.2022 vyplýva, že v stope č. 11 bola na hrotoch ihiel zistená prítomnosť krvi. Z krvnej stopy zaistenej zo stopy č. 11 a zo vzoriek zaistených zo stopy č. 11 z miest výskytu biologického materiálu bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov porovnania vyplynulo, že DNA profil krvnej stopy zaistenej zo stopy č. 11 a biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 11 (povrch prvej striekačky) nie je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky od osoby XXXXX, nar. XXXXX, a teda uvedená osoba je vylúčená ako pôvodca uvedených stôp.

Z výsledkov DNA analýzy zároveň vyplynulo, že rovnaký DNA profil krvnej stopy zaistenej zo stopy č. 11 a biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 11 (povrch prvej striekačky) pochádza od osoby ženského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. Tento bol následne vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, pričom porovnaním bola zistená zhoda s rovnakým DNA profilom zisteným zo stôp č. 4, č. 5, č. 6 a č. 7, ktoré boli Kriministickým a expertíznym ústavom PZ skúmané pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/286 v trestnej veci vedenej pod ČVS: XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená časť vyšetrovacieho spisu z trestnej veci vedenej OR PZ v XXXXX OKP pod ČVS: XXXXX kde z Doplnenia č. 1 znaleckého posudku podaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/286, č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2763 zo dňa 26. 08. 2021 vyplýva, že pôvodkyňou biologického materiálu ženského pôvodu zaisteného zo stôp č. 4, č. 5, č. 6 a č. 7 je osoba XXXXX, nar. XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, tento skutok je trestným činom, pričom napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., a tiež bolo preukázané, že predmetný skutok spáchala obv. XXXXX.

Aj keď obvinená spáchanie skutku popiera, znaleckým dokazovaním bolo spoľahlivo zistené, že na zaistenej stope č. 11 (na hrotoch ihiel injekčných striekačiek a na povrchu prvej striekačky) sa nachádzal DNA profil obv. XXXXX XXXXX pričom

prítomnosť DNA osoby XXXXX (ktorý sa aj primárne vyjadril, že predmetná zaistená stopa nie je jeho, ale patrí práve XXXXX XXXXX bola znaleckým skúmaním jednoznačne vylúčená. Zároveň, predmetné injekčné striekačky, ako stopa č. 11/3, v ktorých bola zároveň zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, boli jednou z obsahových súčastí spoločne označenej stopy č. 11 - plastového vrecka s tlakovým uzáverom o rozmeroch 32 cm x 20 cm, v ktorom, okrem týchto striekačiek boli aj ďalšie dve menšie vrecká s bielou kryštalickou látkou, pričom jedno z nich, označené ako stopa č. 11/1 obsahovalo práve metamfetamín v množstve min. 10 mg prítomný v kryštalickej látke o hmotnosti 0,171 g, ktoré množstvo predstavuje jednu dávku drogy. Nakoľko stopy č. 11/1, č. 11/2 a č. 11/3, vzhľadom na skutočnosť, v akej podobe boli tieto pri domovej prehliadke nájdené, kedy tvorili súčasť jedného „balíčka“ – väčšieho plastového vrecka, označeného spoločne ako stopa č. 11, je zrejmé, že všetky tieto predmety, ktoré vrecko obsahovalo patrili k sebe, z hľadiska účelu a použitia spolu súviseli a zjavne slúžili tej istej osobe, ktorá ich prechovávala a ktorej biologické stopy boli na nich nájdené. V kontexte všetkých uvedených okolností sa potom obrana obvinenej javí ako účelová a vykonaným dokazovaním vyvrátená.

Obv. XXXXX nebola pred spáchaním skutku súdne trestaná. Následne bola trikrát odsúdená, pričom prvé odsúdenie z roku 2022 má už zahladené. Naposledy bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 09.05.2023, právoplatným dňa 14.03.2024 za prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorým jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorý trest vykonala dňa 19.06.2024.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 05.05.2022, právoplatným dňa 10.08.2022 bola obv. XXXXX uznaná vinnou zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom do 30.04.2022, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, uložením zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou. Uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2024, právoplatným dňa 29.07.2024 Okresný súd XXXXX rozhodol, že ods. XXXXX sa v skúšobnej dobe uvedeného podmiennečného odsúdenia neosvedčila a trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykoná, pričom pre výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že s poukázaním na osobu obvinenej, ktorá nebola pred spáchaním skutku súdne trestaná, s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestnej činnosti obvinenej (kedy množstvo zaistenej drogy zodpovedá jednej dávke drogy), a tiež vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, možno považovať trest odňatia slobody, ktorý by súd uložil obv. XXXXX XXXXX v tomto trestnom konaní, za celkom bez významu popri treste odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý bol obvinenej právoplatne uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 05.05.2022, právoplatným dňa 10.08.2022 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. v znení účinnom

do 30.04.2022, ktorý trest si obvinená aktuálne vykonáva. Ukladanie ďalšieho trestu by bolo v súčasnosti celkom zrejme aj v rozpore s účelom trestu zakotveným v § 34 ods. 1 Tr. zák. v ustanovení o zásadách ukladania trestov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukázaním na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Katarína Kopková Karumníková  
prokurátorka