



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 4/23/3307-19
EEČ: 2-27-676-2024

Prievidza 14.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 05.04.2009 v čase asi o 19.00 h v Prievidzi, na ulici XXXXX, prišiel k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, ktorého napadol tým spôsobom, že ho udieral päšťami do hlavy a do brucha, pričom poškodený spadol na zem, kde ho ešte aj kopal, čím boli poškodenému spôsobené len drobné poranenia bez nutnosti liečby,

2. dňa 05.04.2009 v čase okolo 19.00 h v Prievidzi, po predchádzajúcom incidente na ulici XXXXX, kde fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, žiadal vo vchode domu č. XXXXX na ulici XXXXX od XXXXX, aby si vyzliekol oblečenie -

tričko, krátke nohavice a topánky a aby mu dal toto oblečenie ako záruku, že sa vráti späť, keď sa XXXXX odmietol vyzliecť, obvinený zopakoval XXXXX výzvu, aby sa vyzliekol, lebo inak dostane znovu bitku, v dôsledku čoho sa XXXXX vyzliekol z obavy pred zbitím a následne ušiel do bytu, pričom časť oblečenia - tričko a krátke nohavice, zobral obvinený XXXXX a odišiel s nimi na neznáme miesto a topánky zobral XXXXX, XXXXX, ktorý ich hodil k dverám bytu XXXXX, pričom odcudzením vecí spôsobil poškodenému škodu vo výške 30,- Eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS:ORP-587/OVK-PD-2009 vykonával vyšetrovanie vo veci obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1. dňa 05.04.2009 v čase asi o 19.00 h v Prievidzi, na ulici XXXXX, prišiel k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, ktorého napadol tým spôsobom, že ho udieral päťami do hlavy a do brucha, pričom poškodený spadol na zem, kde ho ešte aj kopal, čím boli poškodenému spôsobené len drobné poranenia bez nutnosti liečby,

2. dňa 05.04.2009 v čase okolo 19.00 h v Prievidzi, po predchádzajúcom incidente na ulici XXXXX, kde fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, žiadal vo vchode domu č. XXXXX na ulici XXXXX od XXXXX, aby si vyzliekol oblečenie - tričko, krátke nohavice a topánky a aby mu dal toto oblečenie ako záruku, že sa vráti späť, keď sa XXXXX odmietol vyzliecť, obvinený zopakoval XXXXX výzvu, aby sa vyzliekol, lebo inak dostane znovu bitku, v dôsledku čoho sa XXXXX vyzliekol z obavy pred zbitím a následne ušiel do bytu, pričom časť oblečenia - tričko a krátke nohavice zobral obvinený XXXXX a odišiel s nimi na neznáme miesto a topánky zobral XXXXX, nar. 18.05.1991, ktorý ich hodil k dverám bytu XXXXX, pričom odcudzením vecí spôsobil poškodenému škodu vo výške 30,- Eur.

Uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 31.07.2009 (skutok vymedzený v bode 2.), ako aj uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 29.09.2009 (skutok vymedzený v bode 1.), boli vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené v čase ich vydania, majúce oporu v dovtedy vykonanom dokazovaní, pričom hlavným priamym usvedčujúcim dôkazom bola predovšetkým výpoveď poškodeného XXXXX, výpoveď svedka XXXXX a výpoveď svedka XXXXX, ktorí popísali čas spáchania každého skutku, miesto spáchania každého skutku, spôsob spáchania skutkov a osobu páchatela. Obvinený XXXXX od počiatku odmietal, že sa dopustil skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, pričom uviedol, že poškodeného bil svedok XXXXX.

Po vznesení obvinenia však došlo k významnej zmene dôkaznej situácie. Dňa 03.04.2012 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX. V priebehu tejto konfrontácie svedok XXXXX uviedol, že videl, ako vznikol incident, pretože bol prítomný na mieste. XXXXX sa rozprával so svedkom - poškodeným XXXXX, pričom nevie o čom sa najprv rozprávali, pretože to

nepočul. Potom začal svedok XXXXX biť svedka poškodeného XXXXX a to tak, že ho udieral päšťami do oblasti brucha. Čo sa dialo potom, si svedok už nepamätá.

Dňa 03.04.2012 bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom XXXXX a obvineným XXXXX. Svedok XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať, pretože by si mohol výpoveďou privodiť trestné stíhanie.

Dňa 29.05.2017 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom - poškodeným XXXXX. Svedok - poškodený uviedol, že si nespomína, že by ho obvinený XXXXX udieral päšťami a ani si nepamätá, že takto vypovedal vo svojich výpovediach. Svedok - poškodený taktiež uviedol, že svedok XXXXX mu prikázal, aby si vyzliekol osobné veci ako záruku, že mu donesie z bytu mobilný telefón. Svedok - poškodený sa preto vyzliekol do slipov a ostal bosý. XXXXX od neho pýtal oblečenie, preto lebo sa bál, že keď svedka - poškodeného pustí, už sa z bytu nevráti. Svedok - poškodený s tým súhlasil a povyzliekal sa, ale z bytu sa už nevrátil. Ani svedok XXXXX a ani obvinený XXXXX sa mu nevyhrážali bitkou, ale svedok poškodený sa bál, že ak by sa z bytu vrátil, mohli by ho napadnúť. Svedok - poškodený tiež uviedol, že obvinený XXXXX sa mu nijak nevyhrážal.

Následne bol dňa 20.02.2024 opätovne vypočutý svedok - poškodený XXXXX. Počas výpovede svedok - poškodený uviedol, že s odstupom času si už presne nepamätá priebeh skutku, spomína si na to, že mali byť poškodené nejaké dvere. Spomína si tiež na konfrontáciu na polícii s obvineným XXXXX, kedy to mal ešte aspoň trochu v hlave. Vtedy uviedol, že iniciátorom konfliktu bol svedok XXXXX. Obvinený XXXXX tam bol viac-menej ako kamarát, ktorý s tým nič nemal. Všetko čo vtedy svedok - poškodený urobil, urobil a povedal na požiadavky svedka XXXXX, ktorý chcel, aby to povedal na obvineného XXXXX a svedok - poškodený to urobil zo strachu. Obvinený XXXXX sa skutku nedopustil, obvineného sa poškodený nebál, tento ho nijak nevydieral, ani sa mu nevyhrážal.

Tiež je nutné uviesť, že svedkyňa XXXXX sa ku skutku vyjadrila v tom zmysle, že keď svedok - poškodený prišiel domov, bol len v slipoch a bol bosý, svedkyňa si tiež všimla, že mal zranenia, bol to taký škrabanec na hlave. Keď sa svedkyňa spýtala čo sa stalo, svedok - poškodený jej povedal, že to bolo kvôli mobilu, ktorý si požičal a tento mal vrátiť. Keď svedkyňa pustila svedka - poškodeného do bytu všimla si, že po schodoch bežia dvaja chlapci - svedok XXXXX a obvinený XXXXX bol agresívny a vykrikoval po chodbe. Obvinený XXXXX stál pri svedkovi XXXXX a len slovné niečo hovoril.

Po vznesení obvinenia bol tiež vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že v ten deň bol so svedkom - poškodeným XXXXX. Chvíľu sa spolu rozprávali, keď ku ním prišiel svedok XXXXX a obvinený XXXXX od svedka - poškodeného žiadal nejaký telefón, na čo mu svedok - poškodený uviedol, že ho stratil. XXXXX mal uviesť, že ho to nezaujímá a nech ho do polhodiny svedok - poškodený zoženie. XXXXX XXXXX mal pocit, že sa schyľuje k bitke, a preto im povedal nech prestanú. Potom z miesta odišiel a odišiel aj svedok - poškodený XXXXX, svedok XXXXX a obvinený XXXXX. V ten deň svedok žiadnu bitku nevidel a ani nepočul o tom, že XXXXX a XXXXX zbili svedka - poškodeného XXXXX.

Vzhľadom na uvedenú zmenu dôkaznej situácie, kedy obvinený XXXXX nie je zo spáchania skutku usvedčovaný žiadnym iným dôkazom, ako výpoveďou svedka XXXXX, ktorého hodnovernosť výpovede je zásadne zoslabená vo svetle skutočností, ktoré vyplynuli z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, svedka

XXXXX, svedkyne XXXXX a svedka XXXXX, možno skonštatovať, že neboli zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený spáchal trestný čin, ktorý sa mu kládol za vinu. Vychádzajúc z takto zistenej dôkaznej situácie, možno s poukazom na dôkaznú situáciu konštatovať, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Na základe uvedeného vyšetrovateľ Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície pod ČVS:ORP-587/OVK-PD-2009, predložil po ukončení skráteného vyšetrovania spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Nakoľko preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka je dôvodný a boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor