



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 138/24/2204-13
EEČ: 2-18-121-2024

Piešťany 13.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2023 v čase o 19:10 hodine v XXXXX na ulici XXXXX číslo XXXXX v predajni Tesco, z predajnej plochy z vystaveného tovaru odcudzila dva kusy slnečných okuliarov v celkovej hodnote 27,98 Eur a to tak, že tovar mala uložený v nákupnom košíku a s týmto prešla cez samoobslužné pokladne bez zaplataenia, čím spôsobila spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 27,98 Eur,

pričom bolo zistené, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy číslo XXXXX zo dňa 17.01.2023, právoplatným dňa 08.02.2023, jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 09.04.2022 okolo 10:00 hodiny v predajni Teta vo XXXXX, kde odcudzila tovar v celkovej hodnote 104,45 Eur,

a to Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

nakoľko výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 26.03.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX k veci okrem iného uviedla, že sporné slnečné okuliare nechcela odcudziť, tieto iba mala v košíku, s ktorým prešla cez samoobslužné pokladne, nakoľko chcela zavolať svojho druhu, aby jej priniesol peniaze. Tovar chcela riadne uhradiť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy číslo XXXXX zo dňa 17.01.2023, právoplatné dňa 08.02.2023, ktorým bola XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 09.04.2022 okolo 10:00 hodiny v predajni Teta vo XXXXX, kde odcudzila tovar v celkovej hodnote 104,45 Eur.

Zabezpečený bol aj blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo XXXXX, vydaný Obvodným oddelením PZ XXXXX, ktorým bola XXXXX dňa 09.05.2023 uložená pokuta vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku zo dňa 09.05.2023 v obchodnom dome Tesco v XXXXX krádežou dvoch slnečných okuliarov.

Dňa 28.06.2023 vydal prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX protest prokurátora podľa § 23 odsek 1, § 24 odsek 3 zákona o prokuratúre číslo 153/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorým bola dňa 09.05.2023 uložená XXXXX bloková pokuta pod číslom bloku XXXXX za krádež dvoch slnečných okuliarov v obchodnom dome Tesco v XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona číslo 40/2024 Z. z. bolo ustanovenie § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona zrušené.

Objektom trestného činu krádeže je vlastnícke právo a držba veci. Objektívna stránka trestného činu krádeže spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a spôsobením malej škody. Zmocnením sa rozumie získanie faktickej kontroly nad

vecou a jej udržanie. Subjekt je pri trestnom čine krádeže všeobecný, páchatelom môže teda byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

V zmysle § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 214 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

S poukazom na vyššie uvedené je teda nutné konštatovať, že na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu krádeže a zo spáchania skutku je dôvodne podozrivá obvinená XXXXX.

Zákomom číslo 40/2024 zo dňa 08.02.2024, účinným odo dňa 06.08.2024, bol zmenený a doplnený Trestný zákon číslo 300/2005 Z. z., pričom okrem iného došlo k zrušeniu ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a tým aj zániku trestnosti takéhoto činu.

Je teda zrejmé, že konanie XXXXX nie je možné v ďalšom konaní posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Dané konanie by však bolo

možné prejednať Okresným úradom XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z tohto dôvodu bolo potrebné podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Mašán
prokurátor