



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 230/24/2204-38
EEČ: 2-18-125-2024

Piešťany 02.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 08.08.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.05.2024 v čase asi o 16:45 hodine v XXXXX na bližšie nešpecifikovanom mieste počas telefonického rozhovoru uviedol svojej sestre XXXXX na adresu svojho otca XXXXX slová „zabijem ho keď tam prídem“, následne keď dňa 16.05.2024 v nočných hodinách prišiel do vchodu bytového domu na adrese XXXXX číslo 156, XXXXX chytil do ruky papier a zapaľovač, čo následne po informovaní XXXXX v domnení, že chce uskutočniť slová, ktoré smeroval na jeho adresu u neho vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom sa skutku dopustil voči poškodenému keďže vedel, že z dôvodu ich vzájomného vzťahu mu bude poškodený klásť menší odpor a tým umocní účinok trestného činu voči nemu,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: XXXXX zo dňa 17.05.2024 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne, po doplnení dokazovania, poverený príslušník PZ uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 06.08.2024 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 16.05.2024 v čase asi o 16:45 hodine v XXXXX na bližšie nešpecifikovanom mieste počas telefonického rozhovoru uviedol svojej sestre XXXXX na adresu svojho otca XXXXX slová „zabijem ho keď tam prídem“, následne keď dňa 16.05.2024 v nočných hodinách prišiel do vchodu bytového domu na adrese XXXXX číslo 156, XXXXX chytil do ruky papier a zapalovač, čo následne po informovaní XXXXX v domnení, že chce uskutočniť slová, ktoré smeroval na jeho adresu u neho vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom sa skutku dopustil voči poškodenému keďže vedel, že z dôvodu ich vzájomného vzťahu mu bude poškodený kľasť menší odpor a tým umocní účinok trestného činu voči nemu.

Poverený príslušník PZ odôvodnil uznesenie okrem iného tým, že na základe doposiaľ vykonaných úkonov a zabezpečených dôkazov je dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, a je dostatočne odôvodnený záver, že tento čin spáchal XXXXX XXXXX, čo je preukázané výpoveďami dotknutých osôb, ako aj listinnými podkladmi nachádzajúcich sa v spisovom materiáli.

Dňa 02.10.2024 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený znalecký posudok XXXXX číslo 43/2024, znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého boli ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase skutku vymiznuté.

Obvinený XXXXX XXXXX ku svojej osobe okrem iného uviedol, že mu bola diagnostikovaná nediferenciálna schizofrénia, na ktorú sa lieči od roku 2010 u psychiatra MUDr. XXXXX. Býva na adrese XXXXX číslo 156, XXXXX, spolu s rodičmi.

Čo sa týka skutku, tento poprel jeho spáchanie a uviedol, že jeho otec dlhodobo užíva alkoholické nápoje. Dňa 15.05.2024 a 16.05.2024 viackrát volal policajtov, pretože sa s otcom hádali. Dňa 15.05.2024 v nočných hodinách volal rýchlu zdravotnú pomoc, pretože videl, ako bol jeho otec padnutý zo schodov na chodbe bytového domu XXXXX číslo 156, XXXXX. Na to prišli policajti ako aj rýchla zdravotná pomoc a dali otcovi golier. Následne jeho otca zobrali do nemocnice, pričom z nemocnice prišiel ráno 16.05.2024 okolo 6:00 hodiny. Výslovne poprel, že by zhodil otca zo schodov. Čo sa týka dňa 16.05.2024, tak okolo 17:00 hodiny

telefonoval so svojou sestrou XXXXX ohľadom toho, ako sa majú a tiež jej spomenul, že otec v noci spadol zo schodov. Viac si už nepamätá. Tiež si nepamätá, že by som sestre povedal, že zabije otca, nemal na to nijaký dôvod. Ani v minulosti sa mu nikdy takto nevyhrážal a ani nikomu z rodiny. Keď volal sestre, tak bol vonku a motal sa po vonku. Následne dňa 16.05.2024 vo večerných hodinách asi o 22:30 hodine prišiel domov, ale nikto mu na zvonenie neotváral, tak rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách bytovky, za čo mu policajti dali neskôr pokutu. Ako sa dostal do vchodu, tak zbadal na chodbe bytovky brata XXXXX a sestru, tak sa otočil a išiel z bytovky preč a nedostal sa ani do bytu. V tom čase vôbec nedržal zapaľovač a ani žiaden papier. Potom ho odchytili štátny policajti, s ktorými ho zobrali na policajnú stanicu a z policajnej stanice ho zobrala rýchlá zdravotná pomoc na psychiatriu do Trnavy. Nepamätá si, prečo ho rýchlá zdravotná pomoc zobrala.

Svedok - poškodený XXXXX starší ku skutku uviedol, že s manželkou XXXXX majú tri deti – dcéru Henrietu a synov XXXXX. XXXXX a XXXXX majú svoje vlastné bývanie a syn XXXXX býva spolu s nimi v mezonetovom päťizbovom byte na 3. poschodí na adrese XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, hoci trvalý pobyt má na adrese XXXXX, XXXXX číslo XXXXX. Na tejto adrese však býva jeho sestra XXXXX a tak XXXXX býva s nimi, pretože by inde nemal kde ísť. Takto u nich býva už asi 24 rokov. Dňa 16.05.2024 mu volala okolo dcéra XXXXX, ktorej povedal, že bol 15.05.2024 v nočných hodinách v nemocnici, lebo ho syn XXXXX zhodil zo schodov u nich doma, vo vchode. Predchádzalo tomu to, že na chodbe pred bytom toho dňa 15.05.2024, niekedy večer okolo 23:00 hodiny, sa s XXXXX rozprávali a zrazu od neho začal pýtať peniaze na cigarety, pričom sa na neho syn XXXXX zaháňal s nožom a hovoril, že ho zabije. On tomu nevenoval pozornosť a povedal mu, že peniaze mu nedá.

Na to ho sotil zo schodov a on spadol dole schodmi. Potom prišla záchranka, ktorá ho na mieste ošetrila a následne zobrala do nemocnice. Nevie, kto zavola záchranku, asi syn. Z nemocnice ho dňa 16.05.2024 v ranných hodinách asi o 6:00 hodine pustili a išiel domov. Asi o 8:00 hodine išiel do Trebatíc pomáhať kamarátovi na stavbu a keď prišiel domov okolo 18:00 hodiny, tak si všimol, že byt je v dolnej časti rozhádzaný, sú v ňom rozbité sklenené výplne na dverách, povyhadzované veci zo skriň. Žena mu povedala, že počula nejaký buchot, ale si myslela, že to ide z druhého bytu, tak tomu nevenovala pozornosť. Tiež mu povedala, že mal za ňou do izby prísť syn XXXXX s nožom v ruke, pričom jej mal povedať, že sa nemusí báť, že ju nezabije, lebo je jeho mama.

Okolo 22:00 hodiny k nim prišli deti XXXXX a XXXXX a povedali im, že boli podať na XXXXX trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie. Vtedy mu dcéra oznámila, že keď volala s XXXXX toho dňa 16.05.2024, tak jej povedal niečo, že ho zabije a v podstate aj preto boli na neho podať trestné oznámenie. Okolo 23:00 hodiny počuli buchot zdola, pri vchodových dverách do bytovky a syn XXXXX videl ako hore po schodoch ide XXXXX. Potom XXXXX zavrel dvere a povedal, že to bol XXXXX, ktorý držal v ruke zapaľovač a nejaký papier a vyzeralo to, akoby chcel zapáliť ten papier. Keď XXXXX uvidel XXXXX, tak sa otočil a odišiel preč z bytovky. XXXXX a XXXXX išli za ním, pričom vonku si všimli na bytovke rozbitú sklenenú výplň na vstupných dverách, na čo následne zavolali políciu. Keď sa dozvedel vyhrážky svojho syna XXXXX na jeho osobu, tak ich bral tak, ako inokedy. Jeho syn mu už veľakrát povedal, že ho zabije, aj minulý rok ho syn fyzicky napadol a povedal,

že ho zabije. Vyhrážky od syna berie tak, že to je v ňom, zo správania a vyhrážok má obavu o svoj život a zdravie.

Skutočnosť, že ho dňa 15.05.2024 syn sotil zo schodov už bolo prehnané, má obavu o život. Syna púšťa do bytu preto, lebo tento nemá kam ísť. Dodal, že jeho syn sa lieči na schizofréniu, ale lieky neberie. Na psychiatrii bol liečený asi päť krát, tento požíva aj alkohol a to asi 3-4 krát do týždňa. Záverom uviedol, že sa bojí, že keď sa jeho syn vráti z liečenia, mohol by mu niečo spraviť, nakoľko jeho ambulantná liečba nefunguje.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je synom XXXXX, pričom XXXXX XXXXX mladší je jeho brat. Tento je psychiatrický pacient, pričom dňa 16.06.2024 mal rozbiť dvere na byte ich rodičov. Keď bol u rodičov, tak počul, ako jeho brat ide po schodoch, pričom v ruke drží zapaľovač. Keď ho brat zbadal cez rozbité dvere, utiekol preč. Ďalej uviedol, že jeho brat XXXXX je psychiatrický pacient, pričom sa lieči na schizofréniu a bipolárnu poruchu osobnosti, resp. by sa mal liečiť, ale či užíva nejaké lieky, to povedať nevie. XXXXX sa lieči od roku 2001 u doktora XXXXX a následne u doktora Straku. V roku 2013 bol hospitalizovaný na psychiatrii vo Veľkom Záluží, pričom mu tam diagnostikovali nešpecifikovanú schizofréniu a abúzus THC. Na ďalšej hospitalizácii bol v roku 2019 vo Veľkom Záluží. A teraz na začiatku roku 2024 bol na psychiatrii v Pezinku.

Čo sa týka danej veci tak k tej uviedol, že dňa 16.05.2024 v čase okolo 13:00 hodiny mu volala sestra XXXXX, že sa od otca dozvedela, že u rodičov bola v noci z 15.05.2024 na 16.05.2024 privolaná polícia a otec bol v nemocnici kvôli tomu, že mal spadnúť zo schodov. So sestrou sa počas tohto rozhovoru dohodli, že sestra pôjde po práci toho dňa 16.05.2024 za rodičmi ich skontrolovať, od rodičov mi zavolá a dohodnú sa na ďalšom postupe. O 17:00 hodiny dňa 16.05.2024 mu cez aplikáciu Whats App poslala video, ktoré zachytáva rozhovor medzi ňou a bratom XXXXX. Následne mu XXXXX volal v čase o 17:30 hodiny, pričom v tom rozhovore ako tradične riešil minulosť, že pomáha rodičom a podobné veci, pričom sa to pokúsil nahráť, avšak sa mu to nepodarilo. Počas rozhovoru s ním povedal slová „zabijem ho“. Brat XXXXX nehovoril súvislo, rozprával nezrozumiteľne a v kontexte z rozhovoru pochopil, že to myslí na otca. Tieto slová na neho pôsobili tak, že sa bál, že naozaj niečo spraví otcovi. Sestra išla k rodičom a poslala mu fotografie, ako to v byte vyzerá, lebo tam bolo rozbitý celý byt.

Následne si so sestrou Henrietou, keď bola u rodičov, zavolali, to bolo v čase asi o 19:17 hodine a počas toho telefonátu sa dohodli, že pôjdu na XXXXX spolu s XXXXX podať trestné oznámenie. Na políciu prišli v čase okolo 20:45 hodiny dňa 16.05.2024, pričom teda na XXXXX podali trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. Po podaní trestného oznámenia prišli spolu k rodičom v čase okolo 22:30 hodine. Po príchode k rodičom XXXXX doma nebol, rozprávali sa s rodičmi, čo treba robiť, keby príde domov, pričom počul buchot a rozbitie dverí zospodu vo vchode. Na to zavolať policajtov, následne sa postavil medzi vchodové bytové dvere, ktoré boli rozbité už z predchádzajúceho vyčíňania jeho brata. Následne zbadal brata XXXXX ako ide hore po schodoch, pričom v ruke mal zapaľovač, ktorý mal zapálený. Tento zodvihol papier a následne ako ho zbadal, tak zapaľovač s papierom pustil z rúk a odišiel z bytovky. Po celý čas sa potácal mysleli si, že je opitý. Chvíľku na tom išiel za ním a to z dôvodu, aby ho vedela nájsť polícia, bál sa, aby neušiel. Celý čas,

ako šiel za ním, bol na telefóne s operačným strediskom, až pokým prišla hliadka polície. Keď prišla polícia, tak mu dala fúkať, či nie je pod vplyvom alkoholu, pričom dychová skúška bola negatívna a taktiež sa neskôr dozvedel, že keď prišla rýchla zdravotná pomoc, tak mu robili testy na drogy, ktoré mali byť tiež negatívne. Policajti ho zobrali na políciu a následne bol umiestnený na psychiatriu.

Z toho skutku bol zhrozený, bál sa, že by XXXXX otca zabil, nakoľko to malo veľkú eskaláciu, pričom sa bál, že keď toho dňa 16.05.2024 v noci odíde od rodičov, tak sa stane niečo zlé. Tým myslí, že by XXXXX zbil otca aj matku, k čomu už aj napokon došlo v minulosti v roku 2022, kedy bol vykázaný zo spoločného obydľia. Otec mu prišiel taký rezignovaný, hovoril mu, že podľa jeho názoru sa to skončí tak, že ho XXXXX syn zabije a XXXXX až potom uvidí, načo boli dobrí ako rodičia. Otec nikdy nedáva najavo emócie, nikdy ho nevidel plakať, vtedy bol taký opustený. Brat za svoje všetky problémy viní otca a aj matku. Otcovi bolo ľúto, že čo všetko je rozbité.

Svedkyňa XXXXX ku skutku a súvisiacim okolnostiam vypovedala, že je dcérou XXXXX, pričom XXXXX XXXXX mladší je jej brat. Dňa 16.05.2024 telefonovala s bratom XXXXX, pričom tento jej uviedol, že keď príde za ich otcom, tak ho zabije. Túto skutočnosť oznámila aj svojmu otcovi. Ďalej uviedla, že je sestra XXXXX, pričom XXXXX XXXXX býva s rodičmi na adrese XXXXX číslo 156, XXXXX. Takto brat s nimi býva asi 20 rokov.

Dňa 16.05.2024 v čase asi o 12:00 hodine volala otcovi XXXXX, pýtala sa ho, že čo majú nové, pričom on jej povedal, že syn XXXXX zdemoloval byt a že tam boli aj policajti v tú noc z 15.05.2024 na 16.05.2024. Otec počas toho telefonátu tiež povedal, že ráno dňa 16.05.2024 bol v nemocnici na ošetrovanie, lebo ako tvrdil, mal spadnúť zo schodov v byte. Po tomto telefonáte zavolať bratovi XXXXX, aby ho o tomto informovala. Menovaná v tom čase, ako volala s otcom a bratom XXXXX, bola v robote. Keď skončila v robote okolo 16:00 hodine, tak chcela ísť k rodičom, aby ich išla skontrolovať. Medzitým dňa 16.05.2024 v čase okolo 16:54 hodine jej volal brat XXXXX XXXXX, ktorý volával takto občas, pričom teraz volal len tak, ako sa má. Nebolo mu dobre rozumieť, pretože je psychiatrický pacient, neberie lieky a požíva alkoholické nápoje, pričom keď hovorí, tak mu je ťažko rozumieť. Menovaná mu na to povedala, že telefonovala s otcom a že ich ide pozrieť. Na to jej on odpovedal, že ide s ňou, ale ona nechcela, aby išiel, tak sa nejako vyhovorila. On následne na to povedal, že „keď tam prídem, zabijem ho“. Nepovedal konkrétne že otca zabije, ale z kontextu rozhovoru to tak pochopila, že to bolo smerované na otca. Potom rozhovor ukončila. Okolo 18:00 hodiny toho dňa prišla k rodičom na adresu XXXXX číslo XXXXX, XXXXX, tam od fotila rozbité dvere do bytu, rozbitý vchodový zvonček a v podstate poškodený nábytok v byte. Na to volala bratovi XXXXX s ktorým sa dohodla, že pôjdu podať na XXXXX trestné oznámenie, ale brat XXXXX bol v Bratislave, tak ho musela počkať kedy príde.

Po trestnom oznámení, ktoré na polícií podali okolo 21:00 hodiny, prišla v čase okolo 23:00 hodiny spolu s bratom XXXXX k ich rodičom, aby im povedali, že podali trestné oznámenie na brata XXXXX a aby sa nebáli. Medzitým ako boli u rodičov, počuli buchot na hlavné vchodové dvere dole na prízemí. Počuli, ako sa tie dvere rozbili. Následne počuli kroky ako vychádzajú z chodby a ako ide niekto po schodoch. XXXXX išiel ku vchodovým bytovým dverám, pričom na chodbe vonku

videl XXXXX, ale čo sa tam dialo, nevidela. Rozbehli sa po XXXXX, lebo ušiel z vchodu. Na to hneď XXXXX volal policajtov, ktorí prišli na miesto, našli XXXXX asi 200 metrov od bytu. Policajti XXXXX zobrali na políciu a niečo s ním spísali. Následne XXXXX volal v čase okolo 02:00 hodiny na linku 155, aby brata XXXXX zobrali na psychiatriu, čo sa aj stalo.

Keď XXXXX berie lieky, tak je to normálne medzi nimi, ale keď lieky vysadí a neberie ich, tak je agresívny. Otec si tiež ľúbi vypiť, vtedy sa s ním ani menovaná nemôže baviť, lebo vie, že je vulgárny. Oni v podstate keď si obidvaja vypijú, tak sa medzi sebou neznajú. Keď neberie XXXXX lieky, tak sa bojí o život svojich rodičov, keďže už aj v minulosti asi pred dvomi rokmi sa otcovi vyhrážal a bol vykázaný z ich obydľia. Otec sa ho bojí, lebo je agresívny, aj v minulosti sa XXXXX otcovi vyhrážal, aj sa medzi sebou pobili. XXXXX požíva každý deň alkohol, ale v akých množstvách, to nevie. Či berie drogy, to uviesť nevie. XXXXX sa lieči resp. mal by navštevovať každý mesiac psychiatra kvôli schizofrénií, ale vie, že psychiatra nenavštevuje. Menovaná si myslí, že on keď neberie lieky, tak je agresívny a bojí sa, aby rodičom neublížil. Keď berie lieky, tak je normálny, bezkonfliktný. Myslí si, že brat nie je agresor, ale iba psychiatrický pacient a potreboval by ústavné ochranné liečenie. XXXXX nie je zlý, iba chorý.

Z **lekárskej správy** urgentného príjmu **Nemocnice XXXXX** n.o. v XXXXX vyplýva, že dňa 16.05.2024 v skorých ranných hodinách bol na urgentný príjem nemocnice privezený na ošetrovanie v ebriete pacient XXXXX starší, ktorý spadol zo schodov na chrbát a udrhel si hlavu.

Z vykonaného vyšetrenia zároveň vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX bol **od 22.05.2024 do 08.08.2024 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku.**

XXXXX XXXXX bol zadržaný povereným príslušníkom PZ podľa § 86 Trestného poriadku dňa 08.08.2024 o 09:20 hodine.

Dňa 09.08.2024 o 17:55 hodine podal prokurátor tunajšej okresnej prokuratúry návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.08.2024 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba sa započítava odo dňa 08.08.2024 od 09:20 hodiny a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Opatrením Okresného súdu XXXXX zo dňa 07.08.2024 pod sp. zn. XXXXX bol obvinenému XXXXX **ustanovená obhajkyňa XXXXX.**

Z **odpisu registra trestov** vyplýva, že obvinený bol doposiaľ **jedenkrát súdne trestaný** a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, zo dňa 11.08.2021, právoplatným dňa 11.09.2021 za prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu

v trvaní dvanásť mesiacov, so zákazom činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť šesť rokov.

Z výpisu **ústrednej evidencie priestupkov** Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený má **deväť záznamov** za spáchanie rôznych priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a vzbudzovaním verejného pohoršenia, pričom v jednom prípade sa priestupku dopustil fyzickým napadnutím svojich rodičov a v dvoch prípadoch jazdou na motorovom vozidle pod vplyvom alkoholu, za ktoré mu boli uložené pokuty 300,- Eur a 500,- Eur a zákaz činnosti jazdy na motorových vozidlách v cestnej premávke po dobu šesť mesiacov a jedného roka.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 03.09.2024 bol do konania, na základe príkazu Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 27.08.2024, pribratý znalec z odboru zdravotníctva na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov **znaleckého posudku XXXXX číslo 43/2024**, znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX v čase skutku trpel **duševnou chorobou a to nediferencovanou schizofréniou v štádiu dekompenzácie**, vzplanutie príznakov duševnej poruchy. Porucha sa prejavuje poruchami myslenia, vnímania, odklonom od reality, poruchami správania, kritickosti a úsudku. Poruchy myslenia a vnímania viedli **v čase skutku k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného**.

Obvinený v čase spáchania trestného činu **nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania**, jeho **rozpoznávacie schopnosti** hodnotí ako **vymiznuté**.

Obvinený v čase spáchania trestného činu **nevedel ovládať svoje konanie**, jeho **ovládacie schopnosti** hodnotí ako **vymiznuté**.

Dodala, že obvinený **je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania**.

Obvinený užíva alkohol, v minulosti aj kanabinoidy. Znalkyňa hodnotí užívanie návykových látok obvineným na úrovni škodlivého užívania. Jedná sa o také opakované maladaptívne užívanie alkoholu, ktoré poškodzuje psychické, alebo somatické zdravie jedinca. Pod vplyvom alkoholu v jednoduchej alkoholovej ebriete sa typicky môže znižovať kritickosť, miznúť zábrany, môže vzniknúť verbálna agresia aj fyzické násilie. Táto porucha nebola z forenzného hľadiska v čase skutku významná pre posúdenie činu. Znalkyňa u obvineného diagnostikovala duševnú poruchu a to poruchy psychiky a správania zapríčinené **užívaním alkoholu a kanabinooidov, škodlivé užívanie bez zisteného rozvoja syndrómu závislosti**. Škodlivé užívanie návykových látok, je maladaptívny spôsob užívania látky vedúci k poškodeniu zdravia jedinca.

Agresívne konanie obvineného je motivované paticky, t.j. na podklade dekompenzácie trvalej duševnej poruchy a to nediferencovanej schizofrénie, na ktorú obvinený trpí dlhodobo, asi od roku 2010. Agresívne prejavy zároveň zhoršuje

užívanie alkoholu obvineným, ktoré znalkyňa hodnotí ako **škodlivé užívanie alkoholu bez rozvinutej závislosti**.

Aktuálne je duševná porucha u obvineného v štádiu kompenzácie pri dodržiavaní užívania medikácie, preto **aktuálne nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný**.

Pobyt obvineného na slobode je v prípade štádia dekompenzácie psychickej poruchy - nediferencovanej schizofrénie **potenciálne nebezpečný pre spoločnosť**.

Znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Znalkyňa má za to, že ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou je aktuálne postačujúce a to hlavne s ohľadom na to, že stav obvineného je aktuálne kompenzovaný v štádiu remisie (bezpríznakové obdobie duševnej poruchy). Obvinený bol bezprostredne po skúmanom čine psychiatricky hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice Trnava a to od 17.05.2024 do 22.05.2024 a následne v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok a to od 22.05.2024 do 08.08.2024) a toho času užíva predpísanú medikáciu v chránenom prostredí väzby, kde je aktuálne umiestnený.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého policajtom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného trestného činu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX XXXXX.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený duševnou chorobou a to nediferencovanou schizofréniou v štádiu dekompenzácie, ktorá vyvolala vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V zmysle § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Zároveň je potrebné poukázať na to, že vyšetrovací spis bol vyhodnotený aj s ohľadom na to, či do úvahy neprichádza postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d) Trestného poriadku, pričom bolo zistené, že neprichádza do úvahy postup podľa tohto ustanovenia.

S poukazom na ustanovenie § 215 odsek 8 Trestného poriadku spolu s vydaním príkazu na prepustenie obvineného z väzby je potrebné súčasne vydať uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a to iba s tým rozdielom, že nakoľko podľa znalca pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný, nie je dôvod na to, aby spolu s vydaním tohto uznesenia a príkazu na prepustenie z väzby prokurátor podal na súd návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Mašán
prokurátor