



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 53/24/2207-10
EEČ: 2-21-2019-2024

Trnava 21.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 05.02.2024 v čase o 12.49 hod. v meste XXXXX, ul. Šoltésová č. 22 v areáli kovošrotu XXXXX odcudzil z neuzamknutej plechovej unimobunky bielo - modrej farby, využívanéj ako pokladňa, finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur, konkrétne 30ks bankoviek v nominálnej hodnote 20,- Eur, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. 42/1764, XXXXX škodu na majetku vo výške 600,- Eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-213/HC-TT-2024 dňa 19.06.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.08.2024 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku pre vyššie uvedený skutok.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že skutok pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie nie je trestným činom ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obvinený XXXXX Irzda v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že nevie s určitosťou povedať, či sa skutku kladeného mu za vinu skutočne dopustil, a to vzhľadom na časový odstup od skutku, a tiež vzhľadom na to, že on chodí po mestách všelikade a nepamätá si to. Ak sa však skutku dopustil, tak mu je to ľúto.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX s. r. o., pričom prevádzkuje kovošrot v meste XXXXX na ulici Šoltésovej. Ku skutku, ktorý je predmetom tejto trestnej veci uviedol, že skutok zachytila bezpečnostná kamera. Stal sa tak, že počas toho ako jeho zamestnankyňa XXXXX vyšla z unimobunky a obsluhovala iného zákazníka, vošiel do unimobunky, kde je pokladňa s peniazmi muž vo veku asi 25 – 35 rokov, ktorého on nepozná. Z pokladne muž odcudzil 600 Eur, ktoré v nej v tom čase boli, a to konkrétne 30ks bankoviek v hodnote 20 Eur.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu uviedla v podstate zhodné skutočnosti ako svedok – poškodený XXXXX.

Svedok XXXXX v rámci svojho výsluchu uviedol, že pracuje na OKP XXXXX ako starší referent. Dňa 05.02.2024 bol vyslaný ku krádeži v kovošrote XXXXX v meste XXXXX. Na mieste vykonali operatívne previerky, pričom zistili, že miesto skutku je snímané kamerovým systémom. Po vzhliadnutí kamerového záznamu zistil, že skutku sa dopustil XXXXX XXXXX, ktorého veľmi dobre pozná z osobnej a miestnej znalosti, nakoľko menovaný už bol opakovane súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťa v meste XXXXX a XXXXX.

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný zabezpečeným kamerovým záznamom, a tiež zápisnicou o prehliadke tela obvineného. Pri porovnaní fotografií obvineného vyhotovených pri prehliadke tela obvineného, s kamerovým záznamom z miesta činu je zrejmé, že na kamerovom zázname zachytávajúcom priebeh skutku je práve obvinený XXXXX.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti majetku sa dopustí ten kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Národná rada Slovenskej republiky dňa 08.02.2024 schválila vládny návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Predmetný zákon nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024. Touto novelou sa zvýšila hranica malej škody zo sumy 266 Eur na sumu 700 Eur.

Z uvedeného je teda zrejmé, že z dôvodu novely Trestného zákona došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, a v súčasnosti už tento skutok nenapĺňa objektívnu stránku predmetného trestného činu.

Nakoľko by však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor