



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 11/24/5505-19  
EEČ: 2-39-673-2024

Liptovský Mikuláš 17.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 12. 2023 v čase o 14.51 hod. na ulici Štúrovej č. 1 v Liptovskom Mikuláši zobral z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a. s., pobočka Liptovský Mikuláš z priehradky na peniaze finančnú hotovosť vo výške 500,- €, ktorú tam našiel a následne si ju prisvojil bez súhlasu poškodeného XXXXX, čím mu spôsobil škodu vo výške 500,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš viedol trestné stíhanie vo veci ORP-XXXXX-LM-2023 voči vyššie menovanému obvinenému za

tam uvedený trestný čin, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia podaného osobou poškodeného XXXXX - dňa 27. 12. 2023, postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané následne po vykonaní nevyhnutných procesných úkonov a zhromaždení disponibilných dôkazov - dňa 13. 05. 2024, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý vo výsluchu uviedol, že zobral peniaze z bankomatu, ale už nevie presne kedy to bolo, nepamätá si to už. Išiel so svojim bratrancom po Námestí v Liptovskom Mikuláši, pričom keď prechádzali okolo bankomatu, ktorý sa nachádza pri fontáne na Námestí, tak si všimol v bankomate peniaze. Boli tam 2 bankomaty. On prišiel k jednému z nich a zobral z neho peniaze 500,- €. Keď tieto peniaze z bankomatu vybral, tak si ich vložil do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe. Následne išli spolu domov, pričom potom sa s bratrancom rozdelil a to pri Tesco, kde mu dal 250,- €. Keď prišiel domov, tak z týchto peňazí dal aj svojmu otcovi, ale už nevie uviesť koľko. Niečo si nechal, ale nevie uviesť koľko to už bolo, pričom si z týchto peňazí kúpil šiltovku, súpravu a topánky. Pri bankomate bol sám a sám z neho aj peniaze vyberal. Povereným príslušníkom PZ mu bol prehraný kamerový záznam nachádzajúci sa na bankomate, z ktorého zobral peniaze, pričom uviedol, že na tomto kamerovom zázname sa nachádza on, opoznal sa.

K veci vypočutý poškodený XXXXX uviedol, že pred Vianocami v roku 2023 asi posledný týždeň pred Vianocami bol na Námestí osloboditeľov v Liptovskom Mikuláši, kde bol v bankomate Slovenskej sporiteľni, v ktorom si zadal výber hotovosti 500,- € zo svojho účtu. Peniaze pravdepodobne stroj vydal, avšak on si zobral z bankomatu kartu a hotovosť v bankomate zabudol vybrať alebo na vydanie hotovosti z bankomatu asi ani nepočkal. Išiel do reštaurácie Mami Pub na ulici Moyzesovej cca 400 m, kde chcel zaplatiť účet a vtedy zistil, že peniaze nemá v peňaženke. Následne sa vrátil do bankomatu a informoval sa aj na pobočke, či predmetnú hotovosť niekto nevrátil, alebo nenašiel. Podal vtedy aj reklamáciu a skutok následne oznámil na políciu v medzisviatkovom období. V banke mu povedali, že to v rámci reklamácie prešetria, či bankomat nezobral peniaze späť alebo ich niekto iný zobral. Následne mu asi po týždni oznámili výsledok tohto prešetrenia, že peniaze automat nezobral, ale zobrala ich z bankomatu nejaká osoba. Potom neskôr bol políciou informovaný, že sa páchatel našiel. Slovenska sporiteľňa má na námestí celkovo 2 bankomaty, ale s odstupom času si už nepamätá, z ktorého presne zadával výber hotovosti 500,- €. Škoda mu vznikla vo výške 500,- €.

Do spisu bolo zabezpečené potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a. s. o výbere finančnej hotovosti kartou, z ktorého bolo zistené, že poškodený uskutočnil výber hotovosti 500,-€ dňa 14. 12. 2023 z bankomatu ATM Recycler Štúrova Liptovský Mikuláš. Taktiež boli zabezpečené z označenej banky kamerové záznamy, na základe ktorých bola osoba páchatel'a stotožnená a tou osobou je obvinený.

Prečinu zatajenie vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálehom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05. 08. 2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Novelou Trestného zákona - zák. č. 40/2024 Z.z. došlo k úprave aj ust. § 125 ods. 1 Tr. zákona, pričom s účinnosťou od 6.8.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Policajt predložil tunajšej prokuratúre dňa 16.9.2024 návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Tento návrh na zastavenie trestného stíhania som akceptoval, avšak nie z dôvodov, na ktoré poukázal policajt. Fakt, že novelou Tr. zákona - zák. č. 40/2024 Z.z. došlo k úprave znaku "škoda" - jej výšky, nastala skutočnosť, ktorá zakladá potrebu aplikovať špeciálne ustanovenie pre zastavenie trestného stíhania a toto ustanovenie má prednosť pred tým, ktoré navrhol policajt. Týmto ustanovením je § 84 Tr. zákona, v spojení s § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dodávam, že týmto rozhodnutím nie sú dotknuté majetkové, či iné práva poškodenej osoby, ktorých sa môže domáhať v príslušnom súdnom konaní, podaním žaloby na vecne a miestne príslušný súd.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur  
prokurátor